

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 21Cpr/16/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319206277  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1319206277.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci žalobkyne: D.. D. D. A..E.., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, U., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, IČO: 30798841, Námestie Slobody 12, Bratislava, o zrušenie pracovnoprávneho úkonu, určenie neplatnosti právneho úkonu, nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 06.11.2019 **z a m i e t a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 06.11.2019, doručenou tunajšiemu súdu dňa 08.11.2019 a doplnenej podaním zo dňa 07.11.2019 domáha voči žalovanému, aby: a/ zrušil pracovnoprávny úkon žalovaného zo dňa 07.10.2019, ČRZ: 145759/2019 označeného ako písomné upozornenie na závažné porušenie pracovnej disciplíny zo strany žalobkyne, b/ určil neplatnosť pracovnoprávneho úkonu žalovaného zo dňa 07.10.2019 ČRZ: 145759/2019 voči žalobkyni, ktorým žalovaný písomne upozornil žalobkyňu na závažné porušenie pracovnej disciplíny (nejedná sa o alternatívny žalobný návrh, ako uvádzala žalobkyňa, ale o samostatné dva nároky).

2. Žalobkyňa sa zároveň domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým pozastaví účinnosť pracovnoprávneho úkonu písomného upozornenia žalovaného zo dňa 07.10.2019 ČRZ: 145759/2019 na závažné porušenie pracovnej disciplíny zamestnankyne D.. D. D. A..E.. (žalobkyne) do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

3. Žalobkyňa podanie zo dňa 06.11.2019 odôvodnila tým, že dňa 01.07.2006 bola prijatá do pracovného pomeru u žalovaného na pracovnú pozíciu právnik s miestom výkonu práce kancelária P.. Od 01.06.2015 po vzájomnej dohode so žalovaným vykonáva žalobkyňa pracovnú pozíciu právnik v kancelárii U. na dobu určitú - zástup počas MD/RD. Žalovaný e-mailom zo dna 10.09.2018 oznámil svojim zamestnancom, že v rámci národného projektu „Posilnenie a dobudovanie kapacít v oblasti poskytovania právnej pomoci a prevencie a eskalácie právnych problémov“ na dobu jeden rok poskytovaných z prostriedkov z Európskej únie (ďalej len „EÚ“) a na dobu nasledujúcich 5 rokov hrađených z prostriedkom Ministerstva spravodlivosti SR zriaďuje od novembra 2018 nové pracovné pozície - právnik, okrem iného aj v kancelárii U. s tým, že kto má záujem o toto pracovné miesto, má to oznámiť personalistke žalovaného L. P.. Z dôvodu, že trvalé bydlisko žalobkyne je v U., táto prejavila o toto nové pracovné miesto právnik záujem a prihlásila sa do výberového konania spolu s D.. S. E. - kolegom z kancelárie U., ktorý bol u žalovaného zamestnaný až od roku 2017 a vykonával prácu pracovníka prvého kontaktu bez potreby vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa, ale len všeobecného VŠ vzdelania. Vo výberovom konaní zo dňa 13.12.2018 bol žalovaným ako úspešný uchádzač vybraný D.. S. E., ktoré rozhodnutie napadla žalobkyňa žalobou vedenou na Okresnom súde Bratislava III pod čk. 16Cpr/8/2019. V detaile výberového konania uskutočneného dňa 13.12.2018 a jeho prílohy bola uvedená pracovná náplň právnik kancelárie U., ktorá pozostávala zo 6 činností, pričom len jedna z nich je agenda súvisiaca so zákonom č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, ktorú vykonával

od roku 2017 D.. S. E.. Do náplne práce právnika podľa uvedeného detailu výberového konania spadali aj práce, ktoré podľa vedomostí žalobkyne, D.. E. nevykonával (poskytovanie individuálnych konzultácií žiadateľom o poskytnutie právnej pomoci, poskytovanie právnej pomoci v súlade so zákonom č. 327/2005 Z. z., príprava návrhov rozhodnutí, zastupovanie klientov pri súdnom riešení sporov, plnenie ďalších aktuálnych úloh na základe pokynov zamestnávateľa súvisiacich s hlavnou činnosťou zamestnávateľa a týkajúcich sa rozhodovacej činnosti centra o nároku na právnu pomoc). Totožné pracovné náplne boli stanovené aj pre novo zriadené pozície - právnik - v kanceláriách Q., Ž.O. F. U., Q. I. Q., kedy sa pri pracovnej práci na pozícii právnika vyžadovalo vysokoškolské vzdelanie právnické druhého stupňa, pričom u pracovníkov prvého kontaktu sa vyžaduje len všeobecné VŠ vzdelanie druhého stupňa. Skutočnosť, že D.. S. E. vykonával od roku 2017 práce pracovníka prvého kontaktu dosvedčuje skutočnosť, že vedúca kancelárie U. D.. E. G. v apríli 2019 na porade zamestnancov kancelárie U. sa vyjadrila, že D.. E. už bude vykonávať všetky práce podľa uvedenej pracovnej náplne práce právnika a v rozpore s uvedených dňa 17.09.2019 na porade zamestnancov zdôraznila, že traja zamestnanci ( D.. E., O.. R., D.. S. Q.P.) vykonávajú prácu spojenú len s bankrotom - sú vraj bankrotári. Na základe uvedeného preto žalobkyňa dospela k názoru, že zo strany D.. S. E., ktorému prácu pridelovala vedúca kancelárie U. odpovedajúcu len pracovnej náplni pracovníka prvého kontaktu, sa môže jednať o porušenie povinnosti pri čerpaní uvedeného národného projektu, ktorý je financovaný na 1 rok zo zdrojov EÚ, v dôsledku čoho bolo povinnosťou žalobkyne oznámiť príslušným orgánom na prešetrenie, či nedochádza k porušeniu pravidiel s nakladaním finančných prostriedkov EÚ v „dobrej viere“ Najvyššiemu kontrolnému úradu SR (ďalej len „NKÚ“) a na vedomie Ministerstvu spravodlivosti SR, ale aj z dôvodu, že žalobkyňa upozornila kolegyňa D.. O. S. Q. na skutočnosť, že v počítačovej báze žalovaného prístupnej všetkým zamestnancom sa v mesačných výkazoch D.. E. na pozícii právnika za obdobie január 2019 neuvádza ďalších 5 činností podľa náplne pracovnej pozície právnika. Všetky pracovné výkazy žalovaného vzhľadom k uvedenému národnému projektu žalovaný zasielal na schválenie Ministerstvu a až na základe tohto schválenia sa uvoľnili prostriedky z Ministerstva na platy zamestnancov žalovaného, a teda aj na plat D.. E.. Na základe podnetu žalobkyne NKÚ listom zo dňa 26.09.2019 požiadal MS o preverenie postupov a hospodárenia žalovaného a poskytnutie informácie v danej veci, z čoho vyplýva, že NKÚ a MS boli kompetentní posúdiť podnet žalobkyne zo dňa 10.08.2019. Na podnet žalobkyne zo dňa 10.08.2019 reagoval žalovaný listom zo dňa 07.10.2019 ČRZ: 145759/2019 označeného ako „Písomné upozornenie na závažné porušenie pracovnej disciplíny“ s tým, že toto písomné upozornenie bude založené do osobného spisu žalobkyne s nepodloženým tvrdením, že „v bližšie neurčený deň v rozpore s jej pracovnými povinnosťami vyhotovila doklady obsahujúce údaje iného zamestnanca (bez toho, aby bolo uvedené, že tieto informácie sú a boli dostupné v počítačovej databáze pre všetkých zamestnancov centra kancelárie U.), tieto údaje sprístupnila iným osobám (bez uvedenie, že boli zaslané NKÚ a MS, v ktorých pôsobnosti je kontrola financií hospodárenia žalovaného a zvlášť financií poskytnutých EÚ na národný projekt a že tieto údaje malo MS vo forme mesačných pracovných výkazov k dispozícii). Uvedeným písomným upozornením na závažné porušenie pracovnej disciplíny danej žalobkyňou žalovaným spôsobuje hrozbu závažných následkov ako napr. rozviazanie pracovného pomeru výpoveďou či okamžitým skončením, ako i značné poškodenie jej dobrého mena a hrozby existenčných problémov. Z dôvodu, že žalovaný predmetné písomné upozornenie zo dňa 07.10.2019 nezrušil, žalobkyňa dňa 08.10.2019 podala voči tomuto upozorneniu sťažnosť, v ktorej preukázala, že ako oznamovateľ možnej protispoločenskej činnosti si plnila len svoju občiansku povinnosť, preto jej podľa § 13 a § 81 Zákonníka práce a § 1 ods. 3 zákona č. 54/2019 Z.z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti patrí zákonná ochrana oznamovateľa protispoločenskej činnosti. Napriek tomuto, žalovaný uvedené písomné upozornenie zo dňa 07.10.2019 odmieta zrušiť a na žiadosť žalobkyne zo dňa 10.10.2019 o pozastavenie účinnosti pracovnoprávneho úkonu žalovaného zo dňa 07.10.2019 ČRZ: 145759/2019 listom zo dňa 21.10.2019 č. 2019/3286 vydal potvrdenie o pozastavení účinnosti pracovnoprávneho úkonu ako príslušný na konanie podľa § 13 ods. 6 písm. a/ zákona č. 54/2019 Z.z. v spojení s § 25 ods. 5 a 12 ods. 2 cit. zákona, ktorým pozastavil účinnosť pracovnoprávneho úkonu - písomného upozornenia na závažné porušenie pracovnej disciplíny zo dňa 07.10.2019 ČRZ:145759/2019 zo strany žalovaného voči žalobkyňi. Súčasťou uvedeného Potvrdenia bolo potvrdenie Inšpektorátu práce Bratislava s poučením, že žalobkyňa má možnosť do 30 dní od doručenia podať na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým poučením a neochote žalovaného zrušiť predmetné písomné upozornenie zo dňa 07.10.2019 odôvodňuje žalobkyňa ochranu svojho práva na súdnu ochranu podľa §13 ods. 3, § 81 písm. f/ zákonníka práce, § 1 ods. 3 zákona č. 54/2019 Z.z. o ochrane oznamovateľov protispoločenskej činnosti.

2. Žalobkyňa k písomnému podaniu priložila listinné doklady: e-mail L. P. zo dňa 10.09.2018 s predmetom výberového konania, Príkaz riaditeľa ČRZ: 121257/2018 č. PR/15/2018 zo dňa 07.09.2018 o začatí výberu zamestnancov Centra právnej pomoci, Oznámenie k výberovým konaniam na súdoch - Detail výberového konania organizácie žalovaného s termínom konania 29.10.2018, 11.10.2018, požiadavky žalovaného na prijatie do pracovného pomeru na dobu určitú 1 rok zamestnanca na pozíciu právnik s predpokladaným dátumom výberového konania 29.10.2018 v U., s predpokladaným dátumom výberového konania 11.10.2018 v Q., J. predpokladaným dátumom výberového konania 28.09.2018 v Ž. F. U., s predpokladaným dátumom výberového konania 03.10.2018 v Q., s predpokladaným dátumom výberového konania 04.10.2018 v Q., Podnet žalobkyne na NKÚ SR zo dňa 10.08.2019 na prešetrovanie nevyčerpania mzdových prostriedkov u žalovaného z dôvodu neobsadenia novo zriadenej pracovnej pozície právnik kancelária U., pracovné výkazy D.. S. E. za obdobie 6/2018 - 8/2019, Oznámenie NKÚ SR adresované MS SR zo dňa 26.09.2019, Písomné upozornenie žalovaného adresované žalobkyňi na závažné porušenie pracovnej disciplíny ČRZ: 145759/2019 zo dňa 07.10.2019, Vyjadrenie žalobkyne zo dňa 08.10.2019 k písomnému upozorneniu žalobcu zo dňa 07.10.2019, Žiadosť žalobkyne adresovanú Inšpektorátu práce Bratislava zo dňa 10.10.2019 o pozastavenie účinnosti pracovnoprávneho úkonu - Písomného upozornenia zamestnávateľa zo dňa 07.10.2019 a žiadosť o ochranu ako oznamovateľa protispoločenskej činnosti, Potvrdenie Inšpektorátu práce Bratislava č. 2019/3286 zo dňa 21.10.2019 o pozastavení účinnosti protiprávneho úkonu - písomného upozornenia na závažné porušenie pracovnej disciplíny žalobkyňou ČRZ: 145759/2019 zo dňa 07.10.2019

3. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 CSP.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

4. Neodkladné opatrenie je právny inštitút, ktorého účelom je rýchlá, i keď len dočasná úprava pomerov strán sporu v prebiehajúcom súdnom konaní. Predpokladom jeho nariadenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo strán sporu ohrozené. Neodkladné opatrenie má byť výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť, len ak je potrebné dočasne upraviť pomery medzi stranami konania. Neodkladným opatrením, teda súd poskytuje účastníkovi okamžité, hoci dočasné

procesnú ochranu, ktorú by vzhľadom na bezprostredne hroziacu ujmu nebolo možné v potrebnom čase dosiahnuť obvyklým a inak na to predpísaným spôsobom. Je nevyhnutné zdôrazniť, že pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia dokazovanie neprebieha. Je iba potrebné osvedčiť, teda preukázať opodstatnenosť neodkladného opatrenia. To vyplýva predovšetkým z toho, že podstatným znakom neodkladných opatrení je ich provizórnosť, dočasnosť, potreba procesnej ochrany, či úpravy pomerov strán. Skúmanie podmienok na vydanie neodkladného opatrenia však nemá povahu dokazovania, ako ho upravuje CSP pri konaní vo veci samej.

Z ustanovenia § 325 ods. 1 CSP teda vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba z dvoch dôvodov, a to : a/ ak existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov; alebo b/ ak existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Potreba naliehavej a nevyhnutnej úpravy pomerov spočíva v tom, že nenariadením neodkladného opatrenia zo strany súdu by vznikol priestor pre konanie, ktoré by vytvorilo nezvratný stav, prípadne pre také konanie, ktoré by viedlo k neodstrániteľným následkom. V rámci existencie potreby bezodkladnej úpravy pomerov súd nariadi neodkladné opatrenie spravidla v takej situácii, kedy danej strane hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, prípadne, ak strane hrozí zhoršenie jej právnej pozície do takej miery, že sa jej viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu (napríklad v konaniach o nekalej súťaži a pod.).

5. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je súčasťou žaloby určenie neplatnosti a zrušenie pracovnoprávneho úkonu žalovaného zo dňa 07.10.2019 Písomného upozornenia na závažné porušenie pracovnej disciplíny žalobkyňou, s listinami pripojenými k predmetnému podaniu súd dospel k záveru, že o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia môže rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán sporu a bez nariadenia pojednávania.

6. Žalobkyňa sa návrhom na vydanie neodkladného opatrenia domáhala pozastavenia účinnosti predmetného pracovnoprávneho úkonu žalovaného zo dňa 07.10.2019, ktoré však odôvodnila výlučne skutočnosťou, že Potvrdením Inšpektorátu práce Bratislava ako orgánu príslušného na konanie podľa § 13 ods. 6 písm. a/ Zák. č. 54/2019 Z.z. v spojení s § 25 ods. 5, § 12 ods. 2 cit. zákona bola pozastavená účinnosť predmetného pracovnoprávneho úkonu žalovaného voči žalovanej, ktoré potvrdenie obsahovalo poučenia o možnosti v lehote 30 dní od doručenia potvrdenia podať na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Z listinných dokladov doložených žalobkyňou mal súd preukázané, že žalovaný listom zo dňa 07.10.2019 ČRZ: 145759/2019 dal žalobkyni v zmysle čl. 16 ods. 6, ods. 4 písm. c/ Pracovného poriadku žalovaného Písomné upozornenie na závažné porušenie pracovnej disciplíny z dôvodu, že podaním zo dňa 10.08.2019 v bližšie neurčený deň v rozpore s pracovnými povinnosťami žalovanej vyhotovila doklady obsahujúce osobné údaje iného zamestnanca a tieto sprístupnila iným osobám. Písomné upozornenie malo byť založené do osobného spisu žalobkyne a možnosťou k nemu sa vyjadriť do 3 dní. Žalobkyňa v rámci vyjadrenia zo dňa 08.10.2019 k Písomnému upozorneniu zo dňa 07.10.2019 sa vyjadrila nesúhlasne a žiadala žalovaného o zrušenie predmetného písomného upozornenia. Žiadosťou zo dňa 10.10.2019 žiadala žalobkyňa Inšpektorát práce Bratislava o pozastavenie účinnosti predmetného pracovnoprávneho úkonu žalovaného voči žalobkyni zo dňa 07.10.2019, pričom Inšpektorát práce Bratislava Potvrdením zo dňa 21.10.2019 pozastavil účinnosť pracovnoprávneho úkonu - písomného upozornenia na závažné porušenie pracovnej disciplíny zo dňa 07.10.2019 ČRZ: 145759/2019 zo strany žalovaného ako zamestnávateľa voči žalobkyni ako zamestnankyni s poučením, že pozastavenie účinnosti pracovnoprávneho úkonu skončí uplynutím 30 dní od doručenia tohto potvrdenia žalobkyni, ktorá má možnosť podať na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Ako súd teda zistil zo žalobného návrhu vo veci samej, ktorého súčasťou je i návrh na vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia, žalobkyňa odôvodňujúc dôvodnosť jeho nariadenia výlučne dôvodom uvedeným v bode 6 tohto uznesenia, nepreukázala a súd nemal z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčené, žeby žalovaný realizoval voči žalobkyni také úkony vychádzajúce a založené práve na predmetnom procesnoprávnom úkone - Písomnom upozornení žalobkyne na závažné porušenie pracovnej disciplíny zo dňa 07.10.2019, ktoré by mali za následok bezprostredne hroziacu ujmu na strane žalobkyne, ktorej odstránenie by nebolo možné v potrebnom čase dosiahnuť obvyklým a inak na to predpísaným spôsobom a že by sa jednalo o nezvratiteľný stav. Pokiaľ ide o splnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť len v prípade, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia

bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP) a v opačnom prípade súd taký návrh zamietne. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa vôbec nepreukázala a listinnými dokladmi taktiež neosvedčila existenciu pre ňu bezprostredne hroziacej ujmy vznikutej z predmetného pracovnoprávneho úkonu žalovaného zo dňa 07.10.2019, ktorú by nebolo možné v budúcnosti odstrániť, zvlášť, keď sa žalobkyňa žalobou vo veci samej domáha jednak určenia neplatnosti tohto procesnoprávneho úkonu, jednak zrušenia tohto procesnoprávneho úkonu, ktorý procesnoprávny úkon bude súd posudzovať v rámci meritórneho konania, z tohto dôvodu súd v súlade s § 328 ods. 1 CSP návrh na nariadenia neodkladného opatrenia zamietol.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodne v súlade s § 262 ods. 1 CSP aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Bratislava III písomne v dvoch rovnopisoch /§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d) CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.