

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 1T/127/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922010576
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Lengyel
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2024:7922010576.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudcom Mgr. Petrom Lengyelom, v trestnej veci obžalovaného A. B., vedenej pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno g) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní 8.2.2024 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D. XX/X, E., t.č. ÚVTOS Banská Bystrica-Kráľova, uznáva sa za vinného, že

- dňa 11.06.2022 v čase asi o 06:24 h v Trebišove v nákupnom centre TESCO STORES SR, a.s. na ulici F. A. G. H. XXXX vzal z predajnej plochy 1 ks I. A. v hodnote 41,99 Eur, 1 ks Rum Zacapa v hodnote 59,99 Eur, 1 ks D. Papa Bar. v hodnote 49,99 Eur, 3 ks Dipl. RE 12YO s v hodnote 39,99 Eur /ks a 3 ks Bumbu Rum v hodnote 44,99 Eur /ks, z tovaru ktorého odstránil bezpečnostné kódy, vložil ho do nákupnej tašky a prešiel s ním cez vstupné turnikety bez zaplatenia, čím svojím konaním spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. so sídlom Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 31 321 828, spôsobil škodu vo výške 406,91 Eur,

- dňa 14.07.2022 v čase o 15:45 h v Trebišove v predajni Pepco na ul. Berehavskej č. 38 vzal z predajnej plochy konkrétne z regálu s oblečením, rôzny textilný tovar celkovo v hodnote 149,60 Eur, ktorý tovar si začal ukladať na ruku a následne s ním prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím svojím konaním spoločnosti Pepco Slovakia, s. r. o, Nevádzová č. 6, Bratislava, IČO: 46 868 674, spôsobil škodu vo výške 149,60 Eur,

- dňa 19.07.2022 v čase v čase od 06:30 h do 06:40 hod. v E. v E. v nákupnom centre TESCO STORES SR, a.s. na ulici F. A. G. H. XXXX vzal z predajnej plochy 1 ks Blue Stamp 42 % v hodnote 49,99 Eur, 2 ks 7 Crown whisky v hodnote 15,99 Eur/ks, 1 ks Bumbu Originál rum 40% v hodnote 35,99 Eur, 2 ks Diplomatico rum 40 % v hodnote 39,99 Eur/ks, 2 ks Dzana rhum 40 % v hodnote 41,99 Eur/ks, z tovaru ktorého odstránil bezpečnostné kódy, vložil ho do nákupnej tašky a prešiel s ním cez vstup pre zamestnancov bez zaplatenia, čím svojím konaním spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. so sídlom Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 31 321 828, spôsobil škodu vo výške 281,90 Eur,

- dňa 27.07.2022 v čase od 13:00 h do 15:00 h v Trebišove na ulici Zimnej došiel pred vchodom do obytného bloku č. 1587/13 k tam zaparkovanému motorovému vozidlu zn. Opel Astra, ev. č TV 841A, na ktorom presne nezisteným spôsobom rozbil sklenenú výplň okna na pravých predných dverách a z odkladacej priehradky stredového panelu vzal tam uloženú finančnú hotovosť vo výške 450,-Eur, čím svojím konaním spôsobil J. G. škodu v celkovej výške 630,- Eur,

a to aj napriek tomu, že dňa 23.03.2022 v Trebišove na ulici M.R. Štefánika č. 2323/45 vzal 11 ks káv zn. I. v hodnote 61,49 Eur, za čo bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch a bola mu rozhodnutím Okresného úradu Trebišov, odbor všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-TV-OVVS-2022/005914 zo dňa 23.05.2022, právoplatným dňa 13.07.2022, uložená pokuta vo výške 50,-Eur,

t e d a

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno g) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, § 43 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona [§ 36 písm. n). Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona] ďalší trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodeným:

- TESCO STORES SR, a.s. so sídlom Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 31 321 828, škodu vo výške 688,81 € (šesťstoosemdesiatosem eur a osemdesiatjeden centov),

- J. G., nar. X.X.XXXX v E., trvale bytom K. L., M. N. XXX/X, škodu vo výške 630 € (šesťstotridsať eur).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodenú J. G., nar. X.X.XXXX v E., trvale bytom K. L., M. N. XXX/X so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov podal Okresnému súdu Trebišov obžalobu (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) na obžalovaného A. B. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno g) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v skutkovej časti výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po osobitnom poučení podľa § 257 Trestného poriadku o tom, že môže urobiť niektoré z vyhlásení, ktoré sú uvedené v § 257 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného poriadku, urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd po vyhlásení obžalovaného postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, keď otázkami overoval u obžalovaného, či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku kladenému mu za vinu, či ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mal možnosť sa radiť so svojim ustanoveným obhajcom, či rozumie právnej kvalifikácii skutku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou ustanovenou zákonom za trestný čin kladený mu za vinu a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Obžalovaný odpovedal na všetky položené otázky slovom „áno“. Prokurátorka zastupujúca obžalobu na hlavnom pojednávaní navrhla vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Obhajca nemal voči vyhláseniu obžalovaného žiadne námietky.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prijal, keďže nemal pochybnosti o tom, že obžalovaný vyhlásenie urobil dobrovoľne a vážne a že takéto jeho vyhlásenie zodpovedá skutočnému stavu veci tak, ako vyplýva z obsahu spisu. Prijatie vyhlásenia obžalovaného o vine sa tak premietlo do výroku tohto rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania žalovaného skutku, naplňajúceho zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno g) Trestného zákona.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní zároveň uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásil, že v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa dokazovanie nevykoná a budú vykonané iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o prípadných ďalších výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Základná trestná sadzba v danom prípade predstavovala až dva roky odňatia slobody podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona. Okresný súd vzhľadom na strane obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť, a to že svojim vyhlásením o vine na hlavnom pojednávaní napomohol k objasneniu svojej trestnej činnosti [§ 36 písm. n) Tr. zákona]. Lútosť nad svojim konaním obžalovaný neprejavil, súd mu preto nepriznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona. Na druhej strane súd obžalovanému pričítal jednu príťažujúcu okolnosť, a to že v minulosti už bol odsúdený za trestný čin [§ 37 písm. m). Tr. zákona], keďže obžalovaný bol pred spáchaním teraz súdenej trestnej činnosti už viackrát odsúdený, najmä za majetkovú trestnú činnosť (vrátane dosiaľ nezahladených odsúdení). Vzhľadom na vyrovnaný pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností tak aj konkrétna trestná sadzba po postupe podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona predstavovala až dva roky odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov, ako aj z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7T/6/2021 vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom okresného súdu z 27.1.2022 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov (ktorý obžalovaný aktuálne vykonáva). Uvedené odsúdenie po rozhodnutí odvolacieho súdu, ktorým bolo zamietnuté odvolanie obžalovaného, nadobudlo právoplatnosť 26.10.2022. Teraz súdenú trestnú činnosť obžalovaný spáchal (pokračovací trestný čin dokonil) 27.7.2022, teda po vyhlásení predchádzajúceho odsudzujúceho rozsudku, avšak ešte pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, preto v teraz prejednávanej veci išlo u obžalovaného o tzv. nepravú recidívu, za ktorú súd ukladal tzv. ďalší trest podľa § 43 Tr. zákona.

Po zvážení všetkých okolností prípadu okresný súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, teda mierne pod polovicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby (až dva roky odňatia slobody). Súd na jednej strane pri výmere trestu v neprospech obžalovaného hodnotil jeho bohatú kriminálnu minulosť, keď v odpise registra trestov má obžalovaný až 21 záznamov, najmä za drobnú majetkovú trestnú činnosť, na druhej strane súd (pri neuložení prísnejšieho trestu) prihliadol na to, že ukladal tzv. ďalší trest, pri ktorom je potrebné zohľadniť už uložený (a vykonávaný) trest odňatia slobody (v danom prípade konkrétne v trvaní 16 mesiacov). Vychádzajúc z uvedeného, aj s ohľadom na závažnosť spáchaného pokračovacieho prečinu krádeže, považuje prvostupňový súd uložený ďalší nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov (k už uloženému trestu v trvaní 16 mesiacov) za spôsobilý na naplnenie funkcie individuálnej a generálnej prevencie trestu, pričom vzhľadom na veľké množstvo predchádzajúcich odsúdení obžalovaného, v jeho prípade do popredia vystupuje aj represívna funkcia trestu v zmysle ochrany spoločnosti pred páchaním ďalšej trestnej činnosti (najmä majetkovej) z jeho strany, čomu podľa názoru okresného súdu uložený tzv. ďalší trest taktiež zodpovedá.

Keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním teraz súdeného trestného činu bol (opakovane) vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Nad rámec už uvedeného okresný súd poukazuje na to, že v prejednávanej veci boli vypracované dva znalecké posudky k duševnému stavu obžalovaného (ktoré boli postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku prečítané na hlavnom pojednávaní). Podľa znaleckého posudku doc. MUDr. Ivana Dóciho, PhD., znalca znaleckej organizácie Forenza z odvetvia psychiatria, podaného v prípravnom konaní, obžalovaný v čase skutku aj v čase znaleckého vyšetrenia trpel duševnou chorobou, paranoidnou schizofréniou, ako aj poruchou osobnosti (ktorá nie je duševnou poruchou). Duševná choroba však nijako podstatne neovplyvňovala konanie obžalovaného pri páchaní skutkov, pre ktoré je stíhaný, bol schopný ovládať svoje konanie, ako aj rozpoznať jeho protiprávnosť. Vzhľadom na to, že konanie obžalovaného nebolo motivované jeho duševnou chorobou a tá sa ani v čase vyšetrenia neprejavovala podstatnou intenzitou, znalec neodporučil uloženie psychiatrického ochranného liečenia

(ani ochranného liečenia iného druhu). Keďže v priebehu hlavného pojednávania (v jeho úvode) vzhľadom na odpovede obžalovaného vznikli pochybnosti o jeho schopnosti chápať zmysel trestného konania, bolo súdom nariadené opätovné skúmanie duševného stavu obžalovaného. C. D., znalec z odvetvia psychiatria, v znaleckom posudku z 27.12.2023 konštatoval, že vzhľadom k uspokojivej remisii duševného ochorenia s ústupom psychotických príznakov a zachovanému kontaktu s realitou, obžalovaný v súčasnosti je schopný chápať zmysel trestného stíhania a jeho prípadné neprimerané odpovede je možné považovať za účelové správanie v rámci predstierania príznakov duševnej poruchy s cieľom vyhnúť sa trestnej zodpovednosti (vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní obžalovaný učinil až po podaní tohto znaleckého posudku, pozn.). Ani tento znalec neodporučil uložiť obžalovanému ochranné liečenie, súd preto také ochranné opatrenie neuložil.

Súd napokon obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodeným, ktorí si nárok uplatnili, spôsobenú škodu s tým, že poškodená J. G. bola so zvyškom uplatneného nároku odkázaná na civilný proces (uplatnila si nárok celkovo v sume 700 €, týmto rozsudkom jej bol priznaný nárok v sume 630 € v zmysle príslušnej časti skutkovej vety výroku tohto rozsudku, pozn.).

Na základe týchto skutočností okresný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný
- c) v prospech obžalovaného i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca
- d) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.