

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12P/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619205113
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619205113.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa P. L., narodený XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka B. O., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom T. M. XXX, prechodne bytom D., H. G. XXXX/XX, štátna občianka SR, otec P. L., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom F., U. XXX/X, štátny občan SR, v konaní o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

m e n í s a rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 8P/51/2015-26 zo dňa 09.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.10.2015 v č a s t i určenia výživného na maloletého P. L., narodeného XX.XX.XXXX tak, že s a z v y š u j e vyživovacia povinnosť otca P. L. na maloletého P. L., narodeného XX.XX.XXXX zo sumy 100,--Eur mesačne na sumu 150,--Eur mesačne, počnúc od 01.12.2019.

II. Takto určené výživné s a otec z a v ä z u j e zasielať k rukám matky maloletého dieťaťa vždy mesačne vopred do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného zo sumy 100,--Eur mesačne na sumu 270,--Eur mesačne, počnúc od 15.10.2019. Uviedla, že naposledy bolo rozhodované o výživnom na maloleté dieťa rozsudkom Okresného súdu Lučenec, číslo konania 8P/51/2015-26 zo dňa 09.10.2015. V čase pôvodného rozhodnutia maloletý P. bol pred nástupom do materskej školy, pričom v súčasnosti je žiakom druhej triedy základnej školy. V súvislosti s rastom a vývinom maloletého jej vznikajú vyššie výdavky. Ona je zamestnaná ako pomocná kuchárka s príjmom cca 430,--Eur mesačne.

2. Otec maloletého uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného, avšak nie na sumu 270,--Eur ako uviedla matka. Pracuje v poľnohospodárskom družstve Ďumbier v Brezne ako výrobný pracovník v mliekarni, pričom zarobí cca 640,--Eur netto mesačne. Okrem toho má príjem cca 70,--Eur mesačne z domácej pekárničky. Maloletému počnúc od marca 2018 dobrovoľne prispieva zvýšeným výživným 120,--Eur mesačne, pričom boli obdobia kedy mu dal aj 130,--Eur, resp. 140,--Eur mesačne.

3. Matka, otec na pojednávaní súdu uviedli, že navrhujú schváliť rodičovskú dohodu s tým, sa zvýši vyživovacia povinnosť otca so sumy 100,--Eur mesačne na sumu 150,--Eur mesačne, počnúc od 01.12.2019.

4. Kolízny opatrovník uviedol, že prešetril pomery v domácnosti matky, otca, uviedol, že zvýšenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa a taktiež vyjadril súhlas so schválením rodičovskej dohody.

5. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

6. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 65 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní. Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Súd určil splatnosť výživného podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine.

13. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov nie je prípustné odvolanie podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku. Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie voči výroku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa vzdal práva podať odvolanie voči tejto časti rozsudku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnuiteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.