

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 18P/109/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519207278
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7519207278.2

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti P.: V., M.. XX.X.XXXX J. G., M.. XX.XX.XXXX, obidve bytom Q. XX, B., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9, Košice, deti rodičov: matky S. P., M.. X.X.XXXX, bytom Q. XX, B., práv. zast. Mgr. Stanislavou Liptákovou, advokátkou so sídlom Rozvojová 2, Košice a otca G. P., M.. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX, práv. zast. JUDr. Tatianou Jánošikovou, advokátkou so sídlom Rooseveltova 6, Košice v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a takto

rozhodol:

Mení uznesenie Okresného súdu Košice - okolie z 27.3.2018 č.k. 9P/5/2018-57 v spojení s dopĺňacím uznesením zo dňa 12.10.2018 č.k. 9P/5/2018-211 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 2.1.2019 č.k. 8CoP/359/2018-251 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi V., M.. XX.X.XXXX J. G., M.. XX.XX.XXXX:

- každý nepárny týždeň kalendárneho roku v utorok od 16,30 hod. do 19,00 hod., v sobotu od 10,00 hod. do 19,00 hod. a v nedeľu od 10,00 do 18,00 hod.,
- každý páry týždeň kalendárneho roku v utorok a v stredu od 16,30 hod. do 19,00 hod.

Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ich v čase určenom pre začiatok styku v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloleté deti v čase určenom pre koniec styku matke odovzdať v mieste bydliska matky.

odôvodnenie:

1. Písomným podaním doručeným súdu dňa 4.11.2019 matka maloletých žiadala o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zmenil neodkladné opatrenie Okresného súdu Košice - okolie z 27.3.2018 č.k. 9P/5/2018-57 v spojení s dopĺňacím uznesením zo dňa 12.10.2018 č.k. 9P/5/2018-211 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 2.1.2019 č.k. 8CoP/359/2018-251 vo výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletými deťmi každý týždeň v kalendárnom roku vždy v stredu v čase od 16,30 hod. do 19,00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v kalendárnom roku aj v nedeľu v čase od 15,00 hod. do 18,00 hod.

2. Návrh skutkovo odôvodnila tým, že od vykonateľnosti neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/5/2018 z 27.3.2018 matka vzorne zabezpečuje výkon styku detí s otcom a za 1,5 roka sa nerealizoval len tri krát, a to 19.3.2019, 16.4.2019 z dôvodu zdravotného stavu mal. V., pričom styk s mal. G. sa realizoval a dňa 8.8.2019, z dôvodu účasti mal. detí na skupinovom výlete. Otcovi bol ponúknutý náhradný styk, čo odmietol. Otec začal postupne uplatňovať voči deťom obťažovanie a šikanózne správanie, ktoré predtým smerovalo len voči matke. Deti matke uviedli, že otec im vyčíta veci, ktoré neurobili, resp. nepovedali, je na nich nahnevany, nepriateľský, bezdôvodne na nich kričí, umelo vytvára konflikty, počas styku bráni deťom skontaktovať sa s matkou, pri občasných zdravotných problémoch detí s deťmi nesúcí, nanucuje im nenávisť a hanlivé názory na matku, zrušil mal. V. izbu a priniesol si tam svoje veci a iné. V dôsledku uvedeného neprimeraného správania sa otca voči mal. deťom tieto odmietajú styk s otcom dlhodobo od jari 2019, napriek tomu

bola matka schopná ešte do 10/2019 deti na styk presvedčiť. Od júna 2019 pred víkendovým stykom mal. V. naliehalo prosí matku, aby nemusela ísť k otcovi, sťažuje sa na bolesť brucha a máva hnačku a plače. Na šikanózne správanie otca reaguje plačom a snahou o kontakt s matkou, v čom jej otec aktívne bráni tak, že jej vezme mobil. Maloletý G. je od júla 2019 na minimálnej dávke Tiapridalu a liek sa mal v 10/2019 vysadzovať, čo sa odkladá z dôvodu náročnej rodinnej situácie. Na šikanózne zaobchádzanie otca reaguje miernym vzdorom, za čo ho otec karhá a vyčíta mu, že je nevychovaný. Od leta 2019 má dieťa tikové prejavy už len po návrate z víkendu u otca. Situácia sa dramaticky zhoršila 12.-14.9.2019, kedy mal. V. počas víkendového pobytu s otcom písala matke a prosila ju, aby pre nich prišla. Deti sa sťažovali, že otec na nich kričal, že nechcú nič robiť, že ho ohovárajú a zdôverila sa matke, že chce odtiaľ utiecť. Nasledujúci víkend 27.-29.9.2019 otec v noci chodil deťom po izbe, svietil mobilom, búchal zásuvkami, nadvihoval vankúš, hľadal mobil mal. V., deti boli z toho vydesené a báli sa pohnúť. Na základe takto prežitého víkendu sa odmietanie styku s otcom u detí vystupňovalo, keď 11.10.2019 už nebolo v možnostiach matky presvedčiť deti, aby na styk s otcom s prenocovaním šli. Otec zavolať policajnú hliadku, deti však napriek dohováraniu policajtom s otcom odmietli ísť. Toto sa opakovalo aj 25.10.2019. Matka zdôraznila, že styk otca s mal. deťmi počas školského týždňa sa stále realizuje, aj keď s nevôľou detí. Otec reaguje na odmietavý postoj detí ešte intenzívnejším nepriateľským postojom k deťom a z odmietania styku sústavne krivo obviňuje matku. Matka na odporúčanie psychologičky vyhľadala detskú psychiatricku MUDr. A. D., ktorú s mal. deťmi navštívila dňa 21.10.2019, o čom predkladá súdu lekárske správy. Na záver matka uviedla, že na základe uvedených skutočností má za to, že aktuálne právoplatné a vykonateľné neodkladné opatrenie sa už ďalej nejaví ako vhodné a nie je v najlepšom záujme maloletých detí, aby sa styk otca realizoval v jeho rozsahu. Nežiada zákaz styku otca s maloletými deťmi, len má za to, že nie je vhodné ďalej realizovať styk s prespávaním v domácnosti otca. K návrhu pripojila e-mailovú komunikáciu právnych zástupkýň rodičov z augusta 2019, lekárske správy detskej neurologičky z 12.2.2019, 4.7.2019, 25.10.2019 ohľadom mal. G., komunikáciu matky s dcérou z 14.9.2019 cez sociálnu sieť, lekárske správy detskej psychiatricky MUDr. D. z 21.10.2019 ohľadom oboch detí.

3. Otec sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril tak, že návrh matky je nedôvodný a v prípade, že by mu súd vyhovel, malo by to za následok úplnú stratu citového vzťahu mal. detí k otcovi. Uviedol, že matka sofistikovane a dlhodobo pracuje na likvidácii vzťahov medzi mal. deťmi a otcom, klame, zavádza, štvie mal. deti proti otcovi. Počas realizácie režimu styku podľa neodkladného opatrenia boli deti s otcom šťastné, spokojné a mali primeraný kontakt s oboma rodičmi. Matka má mal. deti na stretnutie s otcom pripraviť, matka však takto nekoná a vyhovára sa, že údajne deti nechcú ísť k otcovi, čo nie je pravda, deti sú s otcom radi. Poukázal na to, že matka opakovane porušuje neodkladné opatrenie: 19.3.2019 - matka odmietla odovzdať mal. deti v utorok, prítomná polícia, 16.4.2019 - matka odmietla odovzdať mal. V. v utorok, prítomná polícia, 8.8.2019 - matka odmietla odovzdať mal. deti vo štvrtok, 11.10.-13.10.2019 - matka odmietla odovzdať mal. deti na víkend, otec privolať políciu, 25.10.-27.10.2019 - matka odmietla odovzdať mal. deti na víkend, otec privolať políciu, 8.11.-10.11.2019 - matka odmietla odovzdať mal. deti na víkend, bola prítomná matka otca. Uviedol, že políciu zavolať z dôvodu vlastnej ochrany, aby bola svedkom, že sa slušným a pokojným spôsobom snažil prevziať deti od matky, ako aj za účelom objektívneho zdokumentovania opakovaného porušovania neodkladného opatrenia. Otec poprel, že by na deti kričal, karhal ich, nikdy nebránil deťom, aby kontaktovali matku, ale matka im volala v čase od 21,30 hod. do 22,00 hod., s čím nesúhlasil. V čase keď deti prespávali u otca ich v noci kontroloval, venoval im zvýšenú starostlivosť, prípadne im podával lieky. Deti vedia, že ich v noci kontroluje a nemali s tým žiaden problém. Poprel, že by dcére zabral izbu a uviedol, že synovi nenadával. Matka prekrúca vyjadrenia lekárov, pretože údajné zhoršenie stavu mal. G. nepozorovala ani učiteľka v škole. Ku komunikácii mal. V. s matkou 14.9.2019 uviedol, že je výsledkom manipulácie matkou. Matka ohovára otca pred deťmi. Deti sa otca neboja a viackrát vyjadrili, že chcú ísť s otcom do Q.. Poukázal na to, že prvý krát policajnú hliadku privolať matka a nepravdivo ho obvinila z násilného konania. Otec predložil fotografie zo spoločne stráveného času s deťmi. K lekárskej správe MUDr. D. otec uviedol, že ide o snahu matky zabezpečiť si odôvodnenie svojho konania v rozpore s rozhodnutím súdu, lekárske správy nie sú objektívne, ich obsah je dosť neštandardný a má silnú tendenciu vyhovieť požiadavke matky, čo do obsahu lekárskej správy. Je to matka, kto sa správa šikanózne k otcovi a robí to prostredníctvom mal. detí a pokiaľ deti nechcú ísť k rodičovi je to zlyhanie rodiča, ktorý mal dieťa odovzdať a výsledkom jeho manipulatívneho správania. Deti neprežívajú žiaden stres z prespávania u otca, je to výmysel matky.

4. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 9P/5/2018 súd zistil, že matka dňa 8.1.2018 doručila súdu návrh na úpravu práva a povinností rodičov k maloletým deťom tak, že maloleté deti V. J. G. budú zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bude povinný prispievať na výživu mal detí po 150 € mesačne na každé dieťa a bude oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý párný víkend v mesiaci od piatka od 17,00 do nedele do 16,00 hod. Podaním doručeným súdu dňa 9.2.2018 otec navrhol neodkladným opatrením zveriť deti do striedavej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch. Podaním doručeným 24.1.2018 matka navrhla nariadenie neodkladného opatrenia na dočasnú úpravu stretávania sa detí s otcom každý párný týždeň od soboty 9,00 hod. do nedele 17,00 hod. Súd uznesením z 27.3.2018 neodkladne upravil styk otca s mal. deťmi na každý párný týždeň od soboty 9,00 hod. do nedele 18,00 hod. a dopŕňacím uznesením z 12.10.2018 návrh otca na zverenie mal. detí do striedavej starostlivosti zamietol. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd uznesením č.k. 8CoP/358/2018 z 2.1.2019 potvrdil výrok o zamietnutí návrhu otca na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov a zmenil nariadené neodkladné opatrenie z 27.3.2018 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý nepárny týždeň kalendárneho roku od piatku 16,30 hod. do nasledujúcej nedele 18,00 hod., každý nepárny týždeň kalendárneho roku v utorok od 16,30 hod. do 19,00 hod. a každý párný týždeň kalendárneho roku v utorok a vo štvrtok od 16,30 hod. do 19,00 hod. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 22.1.2019. Vo veci samej súd vykonal pojednávanie, ktoré po vypočutí matky a otca odročil za účelom znaleckého dokazovania. Dňa 6.11.2019 súdom ustanovená znalkyňa z odboru psychológia, Mgr. C. doručila súdu znalecký posudok č. 23/2019 z 30.10.2019, ktorého súčasťou je znalecký posudok č. 31/2019 znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, MUDr. B.Í. J.. Zo znaleckého posudku Mgr. C. vyplýva, že osobnostná štruktúra matky je duševne zdravá, rodičovsky plne spôsobilá, smerom k deťom je empatická, vľúdna a vnímavá, vzťah k deťom je pozitívny, existenčný. Osobnostná štruktúra otca je duševne zdravá a v zásade rodičovsky spôsobilá, dokáže zabezpečiť deti a ich základné potreby, bezpečie. Otec má výraznú snahu o sebaapresadenie, sociálne je skôr introvertný, so sklonom k dominancii, vnútorne výrazne neistý, čo sa snaží kompenzovať istou direktivitou v jednaní s inými, menšou ochotou vnímať ich potreby, čo vytvára obraz vzťahovosti. Maloleté deti majú vybudované vzťahy k oboj rodičom, ktorých hĺbka je odlišná. Vzťah k matke je dôverný, bezpečný, z otca majú rešpekt až strach opisujúc jeho direktivnosť, nátlakovosť a menšiu schopnosť vnímať ich chcenie, potreby a ochotu vyjsť im v ústrety. Oplyvňovanie maloletých detí v zmysle systematického negatívneho pôsobenia vo vzťahu k opačnému rodičovi nebolo zistené ani u jedného rodiča. Citové preferencie detí, ich manifestované postoje sú v súlade s variantom zverenia oboj detí matke. Vyšetrenie mal. detí bolo vykonané 4.7.2019, kedy maloletá deťo deklarovala, že by chcela byť s otcom, ale nechce u neho prespávať, podľa záveru psychologičky vzťah V. k otcovi je aktuálne obsadený odmietavými emóciami. Maloletý G. uviedol, že otec nerešpektuje ich želania a podľa psychologičky maloletý k otcovi demonštruje negatívny vzťah úzkostnej kvality.

5. Zo znaleckého posudku MUDr. B. J. vyplýva, že u matky nezistila známky duševnej choroby ani psychickej poruchy, osobnosť je primerane diferencovaná a štruktúrovaná vo všetkých zložkách bez známk psychopatológie. U otca nezistila známky duševnej choroby v zmysle psychózy, osobnosť je akcentovaná s rysmi hraničnej poruchy osobnosti. Má narušený sebaobraz, ktorý osciluje situačne medzi idealizáciou a devalváciou vlastnej osoby. V interpersonálnych vzťahoch je egocentrický, má obmedzenú schopnosť oceniť a rozumieť prežívaniu druhých (nedostatok empatie) a uvažovať o iných uhloch pohľadu.

6. Konanie o rozvod manželstva S. P. J. G. P. je vedené tunajším súdom pod č.k. 9P/44/2018 a doposiaľ nebolo ukončené.

7. Na výzvu súdu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Referát sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Košice (ďalej len „úrad“) vykonal prešetrenie pomerov na strane maloletých detí P. a v správe z 21.11.2019 uviedol, že pri prešetrení pomerov matka uviedla, že od septembra 2019 v dôsledku mimoškolských aktivít maloletých detí sa stretávanie detí s otcom nerealizuje každý párný štvrtok, ale každú párnú stredu, pričom matka uviedla, že je to po dohode s otcom maloletých detí. Matka maloletých detí uviedla, že od vykonateľnosti neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 27.3.2018 po celý čas zabezpečuje výkon súdneho rozhodnutia a snaží sa o bezproblémový výkon stretávania sa otca s maloletými deťmi. Za jeden a pol roka realizácie styku otca s maloletými deťmi nastala trikrát situácia, kedy sa stretávanie otca s maloletými deťmi nerealizovalo. V dôsledku neprimeraného správania sa otca maloleté deti podľa vyjadrenia matky odmietajú dlhodobé stretávanie sa s otcom. Matka uviedla, že situácia sa zhoršila počas víkendu od 12.9.2019 do 14.9.2019,

kedy maloletá V. písala matke, aby prišla pre nich z dôvodu, že otec na nich kričal, že nechcú nič robiť, že ho ohovárajú v dôsledku čoho maloletá chcela utiecť. Počas víkendu v čase od 27.9.2019 - 29.9.2019 podľa vyjadrenia matky otec chodil v noci fučiac po izbe, svietil deťom do očí mobilom, búchal zásuvkami, rozhadzoval veci, nadvihoval deťom vankúš aj s hlavami detí, pričom hľadal mobil maloletej V., aby jej znemožnil kontakt s matkou. Tieto skutočnosti sa matka dozvedela od maloletých detí, ktoré matke po ich návrate opisovali, ako sa v noci zobudili a strašne sa báli. Matka ďalej uviedla, že dňa 11.10.2019 už nebolo v jej možnostiach presvedčiť deti, aby na víkend ku otcovi odišli, pretože deti ju prosili a zúfalo odmietali odísť. Otec následne zavolať policajnú hliadku, pričom príslušníci sa deťom primeraným spôsobom snažili dohovoriť, aby odišli s otcom, ale keď videli, že maloletá V. plače a G. kladie odpor, nasilu deti neodviedli. Rovnaký priebeh okolností sa zopakoval aj pred najbližším víkendovým styku dňa 25.10.2019, kedy maloleté deti odmietli odísť s otcom, ktorý sa opätovne domáhal styku prostredníctvom privolanej policajnej hliadky. Matka poukázala na skutočnosť, že aj napriek nevôli maloletých detí sa styk otca s maloletými deťmi v rámci pracovného týždňa realizuje, ktoré však odmietajú byť s otcom samé a trvajú na realizácii styku s otcom na verejnom priestranstve. Podľa vyjadrenia matky, otec na odmietavý postoj maloletých detí reaguje ešte intenzívnejším nepriateľským postojom k deťom a sústavným obviňovaním matky. Z dôvodu psychosomatických prejavov u maloletých detí - maloletá V. má podľa vyjadrenia matky pred stykom s otcom bolesť brucha, hnačky, plače, mal. G. má po styku s otcom tikové prejavy, preto matka na odporúčanie G. psychologičky vyhľadala odbornú pomoc MUDr.A. D., ktorú navštívila dňa 21.10.2019. Podľa vyjadrenia matky maloleté deti absolútne odmietajú prespávanie u otca, o čom svedčia somatické prejavy strachu maloletých detí. Matka túto skutočnosť poníma ako reálne ohrozenie zdravia maloletých detí. Ďalej matka zdôraznila skutočnosť, že nemá záujem brániť otcovi v stretávaní sa s maloletými deťmi, navrhuje však upraviť styk otca s maloletými deťmi bez prespania v domácnosti otca, nakoľko v súčasnej situácii má na zreteli najlepší záujem maloletých detí, ktoré prespávanie u otca odmietajú. Dňa 19.11.2019 bol pri prešetrení pomerov v domácnosti matky realizovaný rozhovor s maloletými deťmi P., ktoré vzhľadom na ich rozumovú a psychickú vyspelosť boli schopné samostatne vyjadriť svoj názor. Obe maloleté deti vystupovali spontánne, potvrdili skutočnosti uvádzané matkou. V rozhovore uviedli skutočnosti, ktoré sa udiali počas realizácie stretávania sa s otcom, hlavne počas víkendov. Na otázku, ako sa chcú stretávať s otcom, maloletý G. uviedol, že on sa vôbec nechce s otcom stretávať. Neskôr uviedli, že s otcom sa chcú stretávať iba krátko počas týždňa a v nedeľu tiež iba na niekoľko hodín. Obe maloleté deti deklarovali odmietavý postoj k prespávaniu u otca. Ďalej uviedli, že skoro každý víkend plačú za matkou, lebo je im smutno. Otec na nich kričí, ohovára matku. Maloletý G. uviedol príhodu ako otec v noci hľadal ich mobil, hlasno otváral a zatváral šuflíky, trieskal, svietil im do očí. Uviedol, že so sestrou sa veľmi báli. Otec, pán Mgr. G. P. písomnými podaniami zo dňa 16.10.2019, 29.10.2019 ako aj 12.11.2019 žiadal ÚPSVaR Košice o vykonanie opatrení na dosiahnutie nápravy a dodržiavanie neodkladného opatrenia - uznesenia Krajského súdu v Košiciach vo veci úpravy styku otca s maloletými deťmi zo dňa 2.1.2019, nakoľko matka v uvedených dátumoch - 19.3.2019, 16.4.2019, 8.8.2019, 11.8.2019, 11.10.2019, 25.10.2019, 8.11.2019 nerešpektovala rozhodnutie súdu tým, že maloleté deti na styk s otcom nepripravila a neodovzdala otcovi. Na základe podaní otca bola predvolaná matka maloletých detí, ktorá v úradnom zázname spísanom dňa 23.10.2019 zdôvodnila jednotlivé dátumy nerealizovania styku otca s maloletými deťmi. Uviedla, že za jeden a pol ročného trvania režimu neodkladného opatrenia trikrát nebol realizovaný styk otca s deťmi z objektívnych príčin na strane detí, kedy nebolo možné uskutočniť popoludňajší styk s otcom, pričom bol zo strany matky ponúknutý zakaždým náhradný termín podľa výberu otca, ktorý však otec odmietol. Dňa 20.11.2019 v úradnom zázname Mgr. G. P., otec maloletých detí uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí, nakoľko návrh matky na zmenu úpravy styku v takej podobe ako žiada matka maloletých detí je pre otca absolútne neakceptovateľný. Podanie matky považuje otec za účelové, klamlivé, častokrát zavádzajúce. Podľa vyjadrenia otca matka vedie deti svojim štvavým konaním proti otcovi. Deti sú traumatizované príkazmi matky pri styku s otcom, pričom ich matka vedie k nenávisti voči otcovi. Napriek výraznej snahe otca o riešenie problémov detí, žiaľ činnosť matky sa prejavuje aj na zdravotných problémoch detí a ich psychickom stave. Otec uviedol, že niekoľkokrát matku upozorňoval, aby upustila od činnosti, pri ktorej otca pred deťmi znevažuje, osočuje, ako dôkaz otec uviedol lekársku správu MUDr. D.. Podľa vyjadrenia otca, deti otca milujú. O matkiných tvrdeniach o šikanovaní detí zo strany otca uviedol, že sa nezakladajú na pravde, pretože otec deti miluje, snaží sa im pomôcť, aby pri styku s otcom zrelaxovali, aby boli uvoľnené. Otec v žiadosti adresovanej ÚPSVaR Košice zo dňa 12.11.2019 o bezodkladné riešenie situácie pri stretávaní sa otca s maloletými deťmi P., okrem iných skutočností uviedol, že naposledy mal s maloletými deťmi pekný víkend od 27.9.2019 do 29.9.2019, pričom uviedol, že na deti nekričal a nebol k deťom zlý. Všetku činnosť robí z lásky k deťom, stará sa o ne a vychováva ich. Počas tohto víkendu otec zaregistroval, že deti sú pod vplyvom matky citovo vydiarané a

manipulované. Matka deťom v danú sobotu večer povedala, že majú spať v jednej posteli a nech sa v izbe zamknú, a že ona im bude v tajnosti telefonovať. Deti nakoniec spali v jednej posteli, ale matke telefonicky vysvetľovali, že pri ockovi v izbe sa nemôžu zamykať a že to ocko nedovolí. Následne, keď si otec myslel, že už maloleté deti spia, hľadal mobilný telefón dcéry v posteli, aby ho deti nemali počas spánku pod vankúšom. ÚPSVaR Košice vzhľadom na neustále rozporuplné vyjadrenia oboch rodičov, s poukazom na uskutočnenie rozsiahleho dokazovania z odboru psychológie, odvetvie klinickej psychológie, klinickej psychológie dospelých, ktoré bolo rozšírené o konzultanta z odboru zdravotníctva, farmácie, odvetvia psychiatrie odporúča, aby v konaní o vydanie neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy styku otca s maloletými deťmi súd rozhodol v najlepšom záujme maloletých detí na základe dostupných dôkazných materiálov, záverov znaleckého dokazovania, rešpektujúc prejavenu vôľu a pranie maloletých detí, či už v rozhovore s maloletými deťmi cestou kolízneho opatrovníka, no predovšetkým s dôrazom na zisťovanie názoru a vôle maloletých detí v rámci znaleckého dokazovania metódami, ktoré sú pre dieťa najmenej zaťažujúce, najúplnejšie a najdôveryhodnejšie, keďže práve znalci sú špecialisti v problematike práce s maloletými deťmi a žiadny iný spôsob zisťovania názoru a vôle dieťaťa, či už prostredníctvom zákonného zástupcu, kolízneho opatrovníka, vypočúvaním dieťaťa na súde, nemôžu mať vyššiu výpovednú hodnotu ako zisťovanie tohto názoru a vôle človekom, ktorý má odborné a vedecké poznatky v danej oblasti.

8. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

14. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutočného stavu, vychádzajúc zo znaleckého dokazovania vykonaného v konaní č. k. 9P/5/2018, ktoré súd považuje za objektívne, na rozdiel od lekárskej správy MUDr. D. a po právnom posúdení veci dospel súd k záveru, že aktuálna situácia v rodine maloletých detí vyžaduje zásah súdu vo forme neodkladného opatrenia, avšak nie v súlade s návrhom matky, ktorý súd považuje za veľmi reštriktívny. Vzťahy medzi rodičmi sú narušené, v dôsledku čoho dochádza k rôznym konfliktným situáciám, ktorých svedkom sú maloleté deti. Tento konflikt sa preniesol už aj do vzťahu detí k otcovi, ktorý koná autoritatívne, nedostatočne zohľadňuje vôľu detí a núti ich realizovať ním určené plány. Maloleté deti sú dostatočne zrelé prejavovať svoju vôľu, ako si predstavujú, resp. nepredstavujú čas strávený s otcom. Konanie otca, ktoré on opisuje ako výbornú rodičovskú starostlivosť deti zjavne vnímajú negatívne a dospelo to až k odmietaniu ostať s otcom na noc. Zo znaleckého posudku Mgr. C. však vyplýva, že maloleté deti už 4.7.2019 deklarovali odmietavé pocity k otcovi, napriek tomu sa styk otca pravidelne uskutočňoval až do októbra 2019, kedy maloleté deti odmietli ísť s otcom na víkend aj keď bola prítomná polícia. Uvedené poukazuje na veľmi pevnú negatívnu motiváciu maloletých, pravdepodobne prameniacu z jeho správania sa počas víkendov a zo zážitku,

kedy im otec v noci prehľadával izbu mysliac si, že deti spia. Otec zrejme neodhadol, ako bude jeho správanie sa k deťom a udalosť prehľadávania izby počas ich spánku pôsobiť na deti. Hoci otec uviedol, že polícia privolal pre jeho ochranu, aby ho matka opätovne krivo neobvinila, deťom sa to však môže javiť inak. Je ťažko predstaviteľné, že prítomnosť polície u detí vyvolá zmenu postoja a s radosťou pôjdu s otcom, ak tak len zo strachu. Deti majú s otcom vytvorený vzťah, ktorý sa však konaním otca zhoršil, to však neznamená, že sa tieto vzťahy nezlepšia, ak otec zvolí vhodné ústretové kroky k deťom, prejaví im viac empatie, bude brať na zreteľ ich prejavovaný názor. Napätá situácia sa opakuje pred každým víkendovým pobytom u otca a deti sú týmto traumatizované. Naliehavosť úpravy pomerov je daná záujmom maloletých detí a súd zdôrazňuje, že právna úprava rodičovských práv a povinností vyplývajúca jednak zo zákona o rodine, ako aj z Dohovoru o právach dieťaťa, je zásadne koncipovaná na rovnoprávnom postavení oboch rodičov (§ 28 ods. 2 Zákona o rodine), čomu korešponduje právo dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov s vylúčením akýchkoľvek nezákonných zásahov (čl. 7, 8 Dohovoru o právach dieťaťa). Pre akékoľvek rozhodnutie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je teda podstatným posúdenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, pričom záujem dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia, teda s ich predstavou o výkone rodičovských práv a povinností. Súd dospel k záveru, že od poslednej úpravy styku otca s deťmi došlo k výraznej zmene pomerov na strane detí, ktorých vzťah k otcovi sa zhoršil a vynucovanie víkendového styku otcom vyvoláva tenziu a dochádza k somatizácii tohto úzkostného stavu u detí. Sledujúc najlepší záujem maloletých detí, pri rešpektovaní práv oboch rodičov súd upravil styk detí s otcom tak, že eliminoval prespatie detí u otca, pri zachovaní rozsahu predchádzajúceho styku a zmenil uznesenie Okresného súdu Košice - okolie z 27.3.2018 č.k. 9P/5/2018-57 v spojení s dopĺňacím uznesením zo dňa 12.10.2018 č.k. 9P/5/2018-211 a v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 2.1.2019 č.k. 8CoP/359/2018-251 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý nepárny týždeň kalendárneho roku v utorok od 16,30 hod. do 19,00 hod., v sobotu od 10,00 hod. do 19,00 hod. a v nedeľu od 10,00 do 18,00 hod. a každý párny týždeň kalendárneho roku v utorok a v stredu od 16,30 hod. do 19,00 hod. Ohľadom určenia styku na stredu párneho týždňa súd uvádza, že rodičia detí sa dohodli na styku v stredu namiesto štvrtka z dôvodu mimoškolských aktivít detí.

15. Účelom neodkladného opatrenia je len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, teda nejde o konečnú úpravu a o konkrétnej úprave rodičovských práv a povinností bude rozhodnuté v konaní vedenom pod č.k. 9P/5/2018. Čas, kým bude rozhodnuté vo veci samej súd odporúča využiť rodičom na zlepšenie vzájomných vzťahov v záujme maloletých detí a otcovi na vybudovanie pozitívnych väzieb s deťmi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 CMP).