

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/335/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613208680
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1613208680.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Q. súd Malacky, sudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci žalobcu: E., zastúpená Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, Bratislava, proti žalovanej: D., o zaplatenie sumy 1.905,73 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.176,83 Eur s 8 % úrokom z omeškania z tejto sumy od 11.04.2019 do zaplatenia , všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu žalobcu z a m i e t a.

Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 23,93 %, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.07.2013 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 1.905,73 s kapitalizovaným denným úrokom z omeškania do zosplatenia v sume 0,23 Eur, s kapitalizovaným denným úrokom z omeškania od zosplatenia do podania žaloby v sume 444,36 Eur a s úrokom z omeškania 0,024 % denne zo sumy 1.884,73 Eur od 19.07.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX ako telefónnu pôžičku, a teda vybavenie pôžičky prebehlo v danom prípade telefonicky prostredníctvom bezplatnej linky žalobcu s následnou písomnou komunikáciou. V zmysle uvedeného žalovaný kontaktoval telefonicky zamestnanca žalobcu za účelom získania úveru. Žalovaný nadiktoval všetky potrebné osobné údaje a údaje o zamestnávateľovi, ktoré boli zapracované do zmluvy ,ktorá bola žalovanému zaslaná na podpis spolu s úverovými zmluvnými podmienkami a následne ju podpísanú spätne odoslal žalobcovi. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 1.659,70 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové zmluvné podmienky žalobcu (ďalej len „ÚZP“). Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 84 a vo výške 34,49 Eur. Vzhľadom na omeškanie žalovanej s úhradou záväzku žalobca vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku úveru listom zo dňa 14.02.2011 v sume 1.905,96 Eur. Predmetná suma predstavuje istinu v sume 1.507,24 Eur, úrok do zosplatenia v sume 191,52 Eur, úrok, na ktorý by mal žalobca nárok v prípade riadneho splácania úveru žalovanou v sume 172,77 Eur a dlžné poistné v sume 13,20 Eur.

2. Pred začatím konania vo veci samej zobral žalobca žalobu späť v časti kapitalizovaného úroku z omeškania v sume 40,05 Eur, v ktorej časti súd uznesením č. k. 6C/335/2015-48 zo dňa 12.03.2015 konanie zastavil.

3. Podľa § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Žalovanej bola žaloba s výzvou na vyjadrenie k žalobe a poučením o procesných právach doručená dňa 11.04.2019. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu žalovaná nijako nerozporovala.

5. Podľa § 177 ods. 1 CSP súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie. Právny zástupca žalobcu a žalovaný sa na pojednávanie, na ktoré boli riadne predvolaní nedostavili. Právna zástupca svoju neúčast' ospravedlnil hospodárnosťou konania, žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd podľa § 180 CSP konal v ich neprítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, úverovou zmluvou zo dňa 29.12.2008, ÚZP, splátkovým kalendárom, výzvou k splateniu celého dlhu zo dňa 14.02.2011, poštovým podacím hárkom, špecifikáciou dlhu a zistil tento skutkový a právny stav.

7. Z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.12.2008 v spojení s ÚZP žalobcu súd zistil, že žalobca a žalovaná uzavreli zmluvu o úvere, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver v sume 50.000,- Sk (1.659,69 Eur), ktorý úver sa žalovaná zaviazala splácať v 84 pravidelných mesačných splátkach v sume 1.039,- Sk (34,48 Eur). Termín splatnosti splátok v zmluve uvedený nie je. Lehota splatnosti úveru je uvedená v úverovej zmluve ako 84 mesiacov po poskytnutí úveru. Celkové náklady spotrebiteľa sú v zmluve uvedené ako suma 33.916,- Sk (1.125,80 Eur). V zmluve o úvere je ďalej uvedená hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len „RPMN“) 19,1 %, priemerná hodnota RPMN 23,98 % a ročná úroková sadzba vo výške 16,09 %. V bode 52 bolo dojednané poistenie úverových splátok, kde žalovaný svojim podpisom súhlasí s tým, aby bol poisťníkom poistený na poistné riziko dočasnej straty schopnosti splácať úver v dôsledku pracovnej neschopnosti, na poistné riziko v prípade plnej invalidity alebo smrti úrazom. Poistné bolo dohodnuté v sume 40,- Sk (1,33 Eur) ako 3,98 % z pravidelnej mesačnej splátky bez poistenia).

8. Zo splátkového kalendára súd zistil, že žalovaná uhradila v rámci poskytnutého úveru 14. splátok po 34,49 Eur. Celkom uhradil sumu 482,86 Eur. Žalobca uviedol v kalendári ako uhradenú sumu nesprávne 492,82 Eur. Z tejto sumy si žalobca započítal na istinu sumu 152,46 Eur, na poistenie sumu 18,48 Eur, na úrok z úveru sumu 311,92 Eur a na upomienku sumu 9,96 Eur.

9. Z listu zo dňa 14.02.2011 súd zistil, že žalobca pre neplatenie splátok zo strany žalovanej zosplatnil úver bez uvedenia dátumu, ku ktorému úver zosplatňuje a vyzval žalovaného k úhrade zosplatnenej istiny a zmluvnej pokuty v sume 1.905,96 Eur v lehote 15 dní od spísania tejto výzvy. Doručenie zosplatnenia žalovanej žalobcu súdu nepreukázal.

10. Zo špecifikácie uplatnenej pohľadávky žalobcom vyplýva, že žalovaný neuhradil 13 a nasledujúce splátky, z ktorého dôvodu žalobca úver zosplatnil ku dňu 29.10.2012. Uplatnená suma predstavuje istinu (bez úrokov) do zosplatnenia v sume 140,18 Eur, zo zosplatnenej istiny bez úrokov v sume 1.367,06 Eur, z úrokov z tejto sumy do zosplatnenia v sume 191,52 Eur, z úroku z vyššie uvedenej sumy, ktorý by žalovaný uhradil v prípade riadneho splácania úveru v sume 172,77 Eur (t. j. ušlý úrok), z poisteného v sume 13,20 Eur, poplatku za upomienku v sume 3,32 Eur a v časti o zaplatenie 6,64 Eur za upomienku zobral žalobu späť a úroku z omeškania z omeškanej 13. splátky v sume 0,23 Eur. Celkom si žalobca podľa špecifikácie uplatnil sumu 1.899,09 Eur s príslušnými uplatnenými úrokmi z omeškania.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

15. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1968 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

17. Podľa § 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

18. Podľa § 3 ods. 1, 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

19. Podľa § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa,

- ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom a piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

20. Podľa § 4 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

21. Podľa § 4 ods. 4 Zákona o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného do 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. V prejednávanej veci súd s poukazom na citovanú právnu úpravu vychádzal zo záveru, že úverová zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 29.12.2008 je zmluvou spotrebiteľskou, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch. Ide o zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Žalobcu je právnická osoba, ktorá v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere mala v predmete svojho podnikania poskytovania spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Preto spĺňa charakteristiku dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a veriteľa podľa § 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Preto žalovaná spĺňa charakteristiku spotrebiteľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a podľa § písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch.

26. Keďže zmluva má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere, táto musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. prístupujúcu ku skúmaniu jednotlivých obsahových náležitostí zmluvy, súd zistil, že predmetná zmluva o poskytnutí pôžičky neobsahuje všetky náležitosti podľa citovaného ustanovenia § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch.

27. Vykonaným dokazovaním súd ustálil, že v predmetnej veci žalobca uplatnil nárok na zaplatenie istiny v sume 1.899,09 Eur vyplývajúci zo zmluvy o úvere.

28. Súd podrobil spornú zmluvu súdnej kontrole a vykonaním dokazovania dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako tieto určuje ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva obsahuje nesprávny údaj o priemernej RPMN podľa § 4 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch vo výške 19,1 %, ktorá je v rozpore s citovanou právnou úpravou. Pri poskytnutom úvere 1.659,69 Eur a určených 84 mesačných splátkach po 34,49 Eur predstavuje RPMN výšku 19,1 %. Potom celková čiastka uhradená spotrebiteľom predstavuje sumu 2.897,16 Eur (1659,69 Eur+ 1.237,47 Eur) a nie sumu uvedenú v zmluve ako celkové náklady spotrebiteľa 1.125,80 Eur, čo predstavuje celkovú sumu, ktorú má spotrebiteľ splatiť vo výške 2.785,49 Eur. Ak však vypočítame počet splátok 84 x výška splátky 34,49 Eur a k tomu pripočítame výšku poistenia v sume 1,33 Eur (v splátkovom kalendári žalobcu sa uvádza poistenie v sume 1,32 Eur mesačne, celkové náklady spotrebiteľa predstavujú sumu 3.008,88 Eur a RPMN potom predstavuje výšku 20,72 %. Z toho dôvodu je tiež tento úver bez úrokov a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch). V zmluve sú teda nesprávne v neprospech spotrebiteľa uvedené aj celkové náklady spotrebiteľa so splatením úveru.

29. Rovnako v rozpore s § 4 ods. 2 písm. g) zákona zmluva neobsahuje konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru ani údaje o termíne splatnosti jednotlivých splátok, t.j. neobsahuje konkrétny dátum splatnosti poslednej splátky úveru. Termín konečnej splatnosti je určený iba údajom 84 mesiacov po poskytnutí úveru a nie je uvedený ani dátum splatnosti jednotlivých splátok v mesiaci, od čoho by bolo možné odvodiť konečnú splatnosť. V zmluve je uvedené, že prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru a pokiaľ kalendárny mesiac, po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Splnením zákonnej požiadavky uviesť konečnú splatnosť úveru nie je ustanovenie úverových podmienok, podľa ktorého sa konečnou splatnosťou rozumie pripísanie poslednej splátky na účet veriteľa alebo jej uhradenie do pokladne spoločnosti, keď takéto ustanovenie nevyjadruje, kedy konkrétne nastane konečná splatnosť úveru, ale to, kedy sa úver považuje za splatený. Ak by takéto znenie bolo vyjadrením konečnej splatnosti úveru, bolo by ho potrebné kvalifikovať ako neurčité a nezrozumiteľné, pretože konečná splatnosť by podľa tohto ustanovenia mohla nastať kedykoľvek, v závislosti od vôle dlžníka, kedy zaplatí poslednú splátku úveru. Za splnenie zákonnej požiadavky súd nepovažoval ani formuláciu 84 mesiacov po poskytnutí úveru, keďže z úverovej zmluvy nevyplýva konkrétny dátum ani konkrétne určenú dobu, dokedy je veriteľ povinný úver poskytnúť. Rovnako dojednanie § 3 hlavy

4 úverových podmienok, podľa ktorého spoločnosť poskytne úver klientovi „až po obdržaní originálov riadne vyplnenej úverovej zmluvy, prípadne ďalších s klientom či predajcom dohodnutých dokumentov“ nie je možné považovať za určitú a zrozumiteľnú dohodu o okamihu vzniku povinnosti poskytnúť úver. Ak by takéto znenie bolo vyjadrením okamihu poskytnutia úveru, okamih konečnej splatnosti úveru by mohol nastať kedykoľvek, výlučne jednostranne v závislosti od vôle veriteľa, aké iné doklady bude požadovať od klienta a kedy v konečnom dôsledku poskytne úver.

30. Vzhľadom na absenciu resp. nesprávne uvedené údaje o vyššie uvedených povinných náležitostiach sa úver s poukazom na § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov.

31. Keďže žalobca poskytol žalovanej úver v sume 1.659,69 Eur a žalovaná uhradila ma úvere sumu 482,86 Eur, žalobca má vzhľadom na konštatovanú bezúročnosť a bez poplatkovosť ním poskytnutého úveru proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 1.176,83 Eur. Žaloba žalobcu je preto dôvodná v časti sumy 1.176,83 Eur, ktorú povinnosť uložil súd žalovanej vo výroku rozhodnutia a vo zvyšku žalobu zamietol.

32. Keďže žalovaná je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8 % ročne a to od dňa doručenia žaloby žalovanej t. j. od 11.04.2019 (kedy mohla žalovaná plniť dlh po prvý krát) do zaplatenia, keďže žalobca súdu nepreukázal skutočnosť, kedy bolo zosplatenie úveru doručené žalovanej a kedy táto mohla plniť zosplatený úver po prvý krát. V súlade s ÚZP žalobcu pri doručovaní poštou adresátovi, ktorý nebol zastihnutý, napriek tomu, že sa v mieste doručenia zdržuje, sa použijú primerane ustanovenia C. s. p. o doručovaní písomností fyzickým osobám do vlastných rúk s tým, že ak si nevyzdvihne adresát zásielku do 10 dní odo dňa jej uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení zásielky nedozvedel. Takéto doručovanie žalobca súdu nepreukázal. Pri určení výšky úroku z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 11.04.2019 (prvý deň omeškania žalovaného s úhradou dlžnej sumy) predstavovala 0 % ročne (0 % + 8 % = 8 %), keďže právny vzťah medzi účastníkmi vznikol do 01.02.2013 (§10c nar. vl. č. 87/1995 Z. z. Vo zvyšku uplatneného úroku z omeškania súd žalobu zamietol.

33. Súd zamietol žalobu ohľadne sumy 3,32 Eur predstavujúcu sumu za upomienku. Jej dojednanie v sadzobníku je neplatné pre rozpor s dobrými mravmi. Upozornenie dlžníka na nespĺnenie záväzku je činnosťou veriteľa, ktorou sleduje predovšetkým svoj cieľ na riadnom a včasnom splnení záväzku, aj keď nemožno prehliadnúť, že tak robí aj v záujme dlžníka (ktorému sa v prípade súdneho vymáhania jeho dlh zväčšuje). Nejde o zákonnú povinnosť veriteľa a ak sa napriek tomu rozhodne takto postupovať, poskytovať takúto službu, nemôže ísť o zárobkovú činnosť. Akceptovateľným by bolo uplatnenie nevyhnutných výdavkov vzniknutých v súvislosti s napomínaním dlžníka, napr. poštovné. Žalobca si uplatnil poplatok za upomienku v sume 3,32 Eur. Súd mal za to, že upomienka bola zjavne nadbytočná, nemala žiaden význam pre žalovanú, iba bezdôvodne navyšovala náklady v prospech žalobcu. Okrem toho súd konštatuje, že takýto poplatok nebol dohodnutý priamo v zmluve, a preto žalobca nemá v súlade s § 4 ods. 4 Zákona o spotrebiteľských úveroch nárok na žiadne poplatky a úroky neuvedené v zmluve.

34. Keďže predmetný spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobca od žalovanej nemôže požadovať žiaden úrok (ani úrok z úveru uplatnený kontinuálne) a žiadne poplatky (poplatky za poistenie, poplatky za spracovanie úhrad a pod.), ktoré boli či už uvedené v zmluve, prípadne uvedené v sadzobníku a na ktoré položky žalobca započítal aj časť úhrad žalovanej, ako vyplýva zo špecifikácie uplatneného nároku.

35. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že pokiaľ žalobca si v konaní uplatňuje neuhradenú sumu na poistnom 13,20 Eur, súd nepovažoval tento postup za zákonný, keďže v konaní nebolo preukázané, že medzi stranami došlo k dohode na (dobrovoľnom) poistení pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti, pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu. Žalobca nijako súdu nepreukázal, či skutočne došlo k dojednaniu poistenia, nepredložil súdu žiaden iný doklad preukazujúci vznik poistenia. Súd je toho názoru, že poistenie tak ako bolo v ÚZ dojednané nezodpovedá ustanoveniam § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka o poistení. Žalovaná označením uvedeného produktu mala súhlasiť s tým, aby bola poistníkom poistená, pričom dojednané poistné predstavovalo sumu 1,33 Eur mesačne.

Uvedenie údajov o prijatí súboru poistenia tak ako bolo uvedené v bode 52. predmetnej zmluvy bolo už súčasťou vopred pripravenej zmluvy a za takého stavu možno potom s najväčšou pravdepodobnosťou predpokladať, že žalovaná sa pre poistenie nerozhodla po uzavretí úverovej zmluvy a prípadnom zvážení istého rizika, resp. vzniku poistnej udalosti, ale že prijatie už vopred naformulovaného poistenia bolo jednou z podmienok uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy. Takto mala žalovanej vzniknúť povinnosť platiť nad rámec príslušnej dojednanej splátky aj časť predstavujúcu poistenie. Pri tomto dojednaní mal súd za to, že toto spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, odporujúce dobrým mravom a toto dojednanie tak posúdil ako neplatné v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a v tejto časti žalobu zamietol ako nedôvodnú.

36. Žalobca si v konaní uplatnil aj úrok z omeškania za oneskorenie úhrady 13 splátky, v sume 0,23 Eur. Túto sumu súd žalobcovi nepriznal, keďže mal so splátkového kalendára preukázané, že žalovaná 13. splátku riadne uhradila dňa 20.02.2010, pričom v zmluve nie je uvedený dátum splatnosti ani jednej splátky, a teda žalovaná sa nemohla dostať do omeškania s úhradou tejto 13. splátky. Dňa 20.01.2010 riadne uhradila 12. splátku a dňa 20.03.2010 podľa splátkového kalendára uhradila 14. splátku. Preto súd aj v tejto časti žalobu zamietol.

37. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z uplatnenej sumy 1.905,73 Eur, od ktorej je potrebné odpočítať sumu 6,64 Eur, ktorú žalobca zobral späť. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 1.899,09 Eur, úspešný bol v časti 1.176,83 Eur, čo predstavuje 61,96 %. Žalovaný mal úspech v časti o zaplatenie 722,26 Eur, čo predstavuje 38,03 % (neúspech žalobcu je úspechom žalovaného). V konaní bol potom úspešnejší žalobca a to v pomernej časti 23,93 % (61,96 - 38,03). O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).