

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/336/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815206118
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:3815206118.8

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou, v právnej veci : ESSOX s.r.o., so sídlom F. A. Gerstnera 52, 370 21 České Budejovice, Česká republika, IČO: 26 764 652, proti žalovanému: S. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Z. N. XXXX/X, XXX XX G., o zaplatenie 119.547,- Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier v zmysle § 148 ods. 2 CSP v nasledovnom znení:

I. Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.999,78 Eur, pozostávajúcu z dlžnej sumy vo výške 3.498,78 Eur a súdnych poplatkov vo výške 501,- Eur, a to vo forme pravidelných mesačných splátok vo výške 50,- Eur splatných vždy k 25.-temu dňu toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom január 2020, na účet žalobcu, pod hrozbou straty výhody splátok pri omeškaní s riadnym zaplatením, čo i len jednej splátky.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 20.04.2015, pôvodne doručenou na Okresný súd Prievidza a postúpenou na tunajší súd dňa 04.06.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 119.547,- Kč. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril dňa 25.06.2012 prostredníctvom splnomocneného zástupcu so žalobcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o zabezpečovacom prevode práva č. XXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli obchodné podmienky zmluvy o úvere zo dňa 10.04.2012 a formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX. Na základe zmluvy poskytol žalobca žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 106.094,- Kč na kúpu predmetu financovania: MAZDA 6 (GG) - 1.8i, rok výroby: 2002, číslo karosérie: Z. v kúpnej cene 99.900,- Kč.. Žalovaný v zmysle preberacieho protokolu zo dňa 25.06.2012 potvrdil svojim podpisom prevzatie motorového vozidla spolu s ostatným príslušenstvom. Žalovaný sa zaviazal splácať úver pravidelnými 48 mesačnými splátkami vo výške 3.512,- Kč, splatných vždy k 25. dňu v mesiaci, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 25.07.2012. Výška úrokovej sadzby ako odplaty za poskytnutie úveru bola dohodnutá na vo výške 24,90 % p.a. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy bolo aj dojednanie o zabezpečovacom prevode práva, ktorej obsahom bol dočasný prevod vlastníckeho práva k motorovému vozidlu na zabezpečenie pohľadávky žalobcu z titulu poskytnutého úveru. Vlastnícke právo bolo dočasne prevedené na pôvodného žalobcu okamihom nadobudnutia vlastníckeho práva žalovaného k motorovému vozidlu. Zabezpečovací prevod práva trvá až do úplného splatenia pohľadávky. Žalovaný využil možnosť čerpať úver od pôvodného žalobcu, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržiaval a dostal sa so splácaním do omeškania. Žalobca oznámil žalovanému, že z dôvodu jeho omeškania došlo dňa k 26.09.2013 k ukončeniu úverovej zmluvy a vyzval ho k úhrade celkovej čiastky vo výške 142.181,- Kč do 20.10.2013. Následne došlo prostredníctvom vymáhacej agentúry k zabaveniu predmetu financovania a automobil MAZDA 6 (GG) - 1.8i, rok výroby: 2002 bol dňa 11.11.2013 odpredaný za sumu 37.000,- Kč. Žalovanému bola prípisom zo dňa 23.12.2013 vyúčtovaná dlžná pohľadávka v súlade s čl. III.C zmluvných podmienok vo výške 119.347,- Kč s termínom splatnosti do 13.01.2014. žalovaný uhradil žalobcovi do predčasného splatenia pohľadávky sumu vo výške 49.720,- Kč (10 splátok vo výške 3.512,- Kč + časť splátky vo výške 2.865,-Kč). Žalobca vo svojej žalobe požadoval, aby mu žalovaný

uhradil dlžnú sumu vo výške 119.547,- Kč, ktorá pozostávala zo sumy 108.497,- Kč (vypočítaná podľa čl. III./C obchodných podmienok- ako rozdiel medzi celkovou dojednanou výškou úveru 168.576,- Kč, zaplateným plnením vo výške 37.985,- Kč, čiastky získanej z odpredaja predmetu financovania vo výške 7.399,- Kč a splátkami splatnými ku dňu zosplatnenia zmluvy uhradeným odpredajom predmetu financovania vo výške 14.695,- Kč), zo sumy 10.500,- Kč (zmluvná pokuta z vysporiadania na základe sadzobníku, t.j. 10% dlžnej čiastky) a zo sumy 200,- Kč (poplatok za odosielanie prípisu o zosplatnení na sáklade sadzobníka).

2. Okresný súd Bratislava IV, Rozsudkom sp.zn. 10C/336/2015-135 zo dňa 05.10.2017 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 19.373 Kč na účet žalobcu, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3. Krajský súd v Bratislave, Uznesením sp. zn. 9Co/155/2018-177 zo dňa 28.06.2019 zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie s odôvodnením, že súd prvej inštancie pochybil pri posúdení otázky práva rozhodného pre právny vzťah založený medzi stranami spotrebiteľskou zmluvou zo dňa 25.6.2012. Súd aplikoval pri svojom rozhodovaní slovenský právny poriadok, čo nepochybne z rozsudku vyplýva, neuviedol však žiadne dôvody, pre ktoré považoval domáci právny poriadok za rozhodný. Žalovaný ako spotrebiteľ, hoci bol a je štátnym občanom SR, mal v čase uzavretia zmluvy bydlisko v Českej republike, a preto hraničným kritériom pre posúdenie rozhodného práva pre spotrebiteľskú zmluvu je v zásade (podľa čl. 6 ods. 1 nariadenia Rím I) miesto obvyklého pobytu spotrebiteľa, a to za predpokladu, že podnikateľ a) vykonáva svoju obchodnú alebo podnikateľskú činnosť v krajine obvyklého pobytu spotrebiteľa alebo b) akýmkoľvek spôsobom smeruje takú činnosť na túto krajinu alebo niekoľko krajín vrátane tejto krajiny; a zmluva patrí do rozsahu tejto činnosti. Štátne občianstvo spotrebiteľa nie je pre určenie rozhodného práva relevantným hraničným ukazovateľom. Nakoľko spotrebiteľ mal v tomto prípade v čase uzavretia zmluvy bydlisko na území Českej republiky a podnikateľ vykonával svoju obchodnú činnosť v tomto štáte, rozhodným je právo Českej republiky, a to podľa čl. 6 ods. 1 písm. a/ nariadenia Rím I.

4. Podľa ustanovenia § 391 ods.2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak bolo rozhodnutie zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

5. Podľa ust. § 148 ods. 1 C.s.p. žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

6. Podľa ust. § 148 C.s.p. ods. 2, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7. Súd nariadil pojednávanie na deň 03.12.2019, na ktoré sa dostavila právna zástupkyňa žalobcu. Predvolanie na pojednávanie mala vykázané riadne a včas dňa 17.10.2019. Dostavil sa žalovaný. Predvolanie na pojednávanie mal vykázané riadne a včas dňa 18.10.2019. Strany sporu oznámili súdu, že chcú uzatvoriť zmier. Právna zástupkyňa žalobcu navrhla, aby súd schválil zmier v znení: Žalovaný je povinný zaplatiť čiastku 3.498,78 Eur a 501,- Eur za súdne poplatky, to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- Eur splatných k 25.-temu dňu toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom január 2020 pod hrozbou straty výhody splátok. Zároveň uviedla, že žalobca si neuplatňuje nárok na náhradu trov konania a ani úhradu zmluvnej pokuty vo výške 10.850,- CZK. Žalovaný vyhlásil, že súhlasí s návrhom zmiernu právnej zástupkyne žalobcu.

8. Súd rešpektoval vôľu sporových strán, ktorí uzatvorili zmier, ktorého obsah nie je v rozpore s právnymi predpismi a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a zmier schválil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.