

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7Csp/157/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716205988
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2716205988.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci žalobcu: Friendly Finance Slovakia s.r.o., so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 47 243 368, zast.: JUDr. Daniela Ježová, LL.M., PhD., advokátka, so sídlom Javorinská 13, 811 03 Bratislava, IČO: 42 129 532 proti žalovanému: T. S., M.. XX.XX.XXXX, Q. T. XXX, XXX XX Š., o zaplatenie 309,67 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 10.11.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 309,67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 500 eur od 08.05.2015 do 27.05.2015, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 309,67 eur od 28.05.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že k vzniku právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 06.04.2015, keď sa žalovaný zaregistroval na internetovom sídle žalobcu a to na webovej stránke www.pozickomat.sk za účelom zriadenia užívateľského účtu, v ktorom žalovaný uviedol svoje nezameniteľné identifikačné údaje spolu s číslom účtu, na ktorý žiadal poukázať peňažné prostriedky. Na základe takto vzniknutého právneho vzťahu poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky vo výške 500 eur, ktoré mu zaslal na jeho bankový účet, čo preukazuje aj výpis z bankového účtu žalobcu. Žalovaný uhradila celkovo sumu 190,33 eur a žalobca sa domáha iba vrátenia istiny spolu so zákonným úrokom z omeškania.

2. Dňa 15.02.2017 bol súdom vydaný platobný rozkaz č. k. 7Csp/157/2016 - 16, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu žalobcovi sumu 309,67 eur s príslušenstvom.

3. Žalovaný dňa 09.03.2017 podal voči predmetnému platobnému rozkazu odpor.

4. Súd uznesením č. k. 7Csp/157/2016 - 24 zo dňa 04.05.2017 platobný rozkaz č. k. 7Csp/157/2016 - 16 zo dňa 15.02.2017 zrušil v plnom rozsahu a nariadil pojednávanie.

5. Právny zástupca žalobcu sa z pojednávania ospravedlnil, súhlasil konať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti. Žalovaný nebol na pojednávaní prítomný, svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal konanie zastaviť.

6. Súd v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) konal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, nakoľko tí neboli na pojednávaní prítomní.

7. Súd vykonal dokazovanie výpisom z účtu žalobcu, odporom žalovaného zo dňa 05.03.2017, uznesením Okresného súdu Košice I, č. k. 26K/15/2016 zo dňa 16.05.2016, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, uznesením Okresného súdu Košice I, č. k. 26K/15/2016 - 344 zo dňa 09.10.2018, ktorým súd zrušil malý konkurz vyhlásený na majetok žalovaného, zverejnením návrhu konečného rozvrhu výťažku zo všeobecnej podstaty, uznesením Okresného súdu Košice I, č. k. 32NcKR/8/2017 zo dňa 12.11.2018, ktorým bol žalovaný oddĺžený, vyjadrením žalobcu doručeným súdu dňa 02.12.2019, Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 06.04.2015, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

8. Strany sporu uzavreli dňa 06.04.2015 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej len „zmluva“) a to na diaľku v zmysle zák. č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zák. č. 266/2005 Z. z.“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému krátkodobý, bezúčelový a bezúročný úver vo výške 500 eur s jednorázovým čerpaním a bezhotovostným prevodom. Zmluvné strany sa dohodli na splatnosti úveru s príslušenstvom na 07.05.2015 s tým, že celkové náklady spotrebiteľa predstavovali poplatok za poskytnutie úveru vo výške 151,51 eur.

9. Žalovaný sa k žalobe vyjadril a to odporom doručeným súdu dňa 09.03.2017, v ktorom uviedol, že predmetný platobný rozkaz považuje v celom rozsahu za nezákonný a nesprávny. Poukázal aj na to, že uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 16.05.2016 bol na jeho majetok vyhlásený konkurz a do funkcie správcu bol ustanovený doc. T. T. W., CSc. Ďalej uviedol, že žiada, aby súd v zmysle § 47 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov konanie prerušil a pokračoval v ňom iba na návrh správcu.

10. Uznesením Okresného súdu Košice I, č. k. 26K/15/2016 zo dňa 16.05.2016, ktoré bolo uverejnené v Obchodnom vestníku SR pod číslom OV 97/2016 zo dňa 20.05.2016 mal súd preukázané, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz. Ďalej mal súd uznesením Okresného súdu Košice I, č. k. 26K/15/2016 - 344 zo dňa 09.10.2018 preukázané, že malý konkurz vyhlásený na majetok žalovaného bol zrušený a to po splnení konečného rozvrhu výťažku.

11. Podľa Zverejnenia návrhu konečného rozvrhu výťažku zo všeobecnej podstaty uverejneného v Obchodnom vestníku SR pod číslom OV 87/2018 zo dňa 07.05.2018 boli po uhradení nákladov na všeobecnú podstatu uspokojené pohľadávky prihlásené do konkurzného konania v celkovej výške 3 648,31 eur a to v prospech veriteľov Consumer Fiannce Holding, a.s., Poštová banka, a.s., Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Slovenská sporiteľňa, a.s., Wüstenrot poisťovňa, a.s. a KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o.

12. Súd mal z uznesenia Okresného súdu Košice I, č. k. 32NcKR/8/2017 zo dňa 12.11.2018 uverejneného v Obchodnom vestníku SR pod číslom OV 232/2018 zo dňa 03.12.2018 preukázané, že žalovaný bol oddĺžený od pohľadávok, ktoré voči nemu vznikli do vyhlásenia konkurzu a ktoré zároveň zostali po zrušení konkurzu vyhláseného na jeho majetok a v konaní o oddĺžení neuspokojené, čím sa stávajú voči žalovanému nevyhmáhatelné.

13. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzavretia zmluvy (06.04.2015) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzavretia zmluvy (06.04.2015), záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

15. Podľa § 52 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzavretia zmluvy (06.04.2015), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (ods. 1). Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (ods. 2).

16. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z. z.“) účinného ku dňu uzavretia zmluvy (06.04.2015), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

17. Podľa § 1 ods. 3, písm. l) zák. č. 129/2010 Z. z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy (06.04.2015), spotrebiteľským úverom nie sú úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

18. Podľa § 24 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy (06.04.2015), na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 1 ods. 2 druhej vety, § 2, 3, 4, 6, § 7 ods. 1, 2, 15 až 17, § 8, 8a, § 9 ods. 1, ods. 2 písm. a) až z), ods. 9 až 11, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, § 20 ods. 2 až 8, § 23 a 25.

19. Podľa § 2 písm. c) zák. č. 129/2010 Z. z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy (06.04.2015), iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu,6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska.

20. Podľa § 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z. z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy (06.04.2015), na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy (06.04.2015), veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

22. Podľa § 1 zák. č. 266/2005 Z. z. účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (06.04.2015), tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

23. Podľa § 2 písm. a), b), c), d), e) zák. č. 266/2005 Z. z. účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (06.04.2015), na účely tohto zákona sa rozumie: a) zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, b) finančnou službou služba poskytovaná 7. veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, c) dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku, d) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania, e) prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg.

24. Podľa § 47 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

25. Podľa § 47 ods. 4 zák. č. 7/2005 Z. z., v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu.

26. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

27. Podľa § 54 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzavretia zmluvy (06.04.2015), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (ods. 1). V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší (ods. 2).

28. Podľa § 517 ods. 1, prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzavretia zmluvy (06.04.2015), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzavretia zmluvy (06.04.2015), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Predmetom konania je zaplatenie sumy vo výške 309,67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 500 eur od 08.05.2015 do 27.05.2015, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 309,67 eur od 28.05.2015 do zaplatenia z titulu nesplateného úveru vyplývajúceho zo zmluvy.

31. Spotrebiteľská zmluva (vrátane zmluvy o spotrebiteľskom úvere) nepredstavuje samostatný ani nový zmluvný typ, ide o určitú skupinu zmlúv, ktorá má osobitný režim právnej úpravy - táto vyplýva zo zvýšeného záujmu spoločnosti ochraňovať slabšieho účastníka zmluvného vzťahu - spotrebiteľa, ktorý vstupuje do zmluvných vzťahov s predajcami a poskytovateľmi rôznych plnení a služieb.

32. Podľa článku 3, odsek 1 Smernice č. 93/13/EHS sa za nekalú považuje zmluvná podmienka ktorá nebola individuálne dohodnutá, ak spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán ku škode spotrebiteľa. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Zmluvné podmienky spotrebiteľských zmlúv sa nemôžu odchyliť od zákona v neprospech spotrebiteľa - pokiaľ by si zmluvné strany dohodli v spotrebiteľskej zmluve podmienky odchylné od dispozitívneho ustanovenia zákona v neprospech spotrebiteľa, takéto dojednanie by bolo absolútne neplatné pre rozpor so zákonom, a ak sa nedal na takéto dojednanie uplatniť inštitút čiastočnej neplatnosti, spôsobovalo by to neplatnosť zmluvy ako celku. Zákon umožňuje súdu v spore zo spotrebiteľskej zmluvy vysloviť aj bez návrhu neprijateľnosť niektorej z podmienok použitých v spotrebiteľskej zmluve, pričom sa jedná o povinnosť súdu. Súd v prípade že určí niektorú podmienku v spotrebiteľskej zmluve za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, neprizná plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo uloží povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, pričom výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia. Podstatou zmluvy o úvere je záväzok veriteľa poskytnúť peniaze do určitej sumy v prospech dlžníka, pričom záväzku veriteľa zodpovedá záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Ako zmluvné strany úverovej zmluvy vystupujú veriteľ (osoba poskytujúca úver) a dlžník (osoba, ktorej je úver poskytnutý), zmluva musí obsahovať záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úroky.

33. Právny vzťah medzi zmluvnými stranami založený zmluvou o úvere je potrebné posudzovať podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodom (§ 261, ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka) - vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava (ktorou v danom prípade je zák. č. 129/2010 Z. z., ako i ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), má prednosť pred všeobecnou právnou úpravou (Obchodný zákonník) a je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. V predmetnom prípade sa zák. č. 129/2010 Z. z. vzťahuje na vzniknutý vzťah aj napriek tomu, že lehota splatnosti bola dohodnutá v dobe kratšej ako tri mesiace, a to v zmysle § 2, písm. c) v spojení s § 24, ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a okrem uvedeného právneho predpisu aj zák. č. 266/2005 Z. z.

34. Z listinných dôkazov a zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná v celom rozsahu. Žalobca poskytol žalovanému na základe zmluvy pôžičku vo výške 500,00 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť do 07.05.2015, avšak neurobil tak v plnej výške a do podania žaloby podľa vyjadrenia žalobcu uhradil sumu v celkovej výške 190,33 eur. Nakoľko počas konania vyplynulo a zároveň to aj v odpore žalovaný uviedol, že bol na jeho majetok vyhlásený konkurz, tak súd v tejto súvislosti skúmal, či bola žaloba podaná dôvodne, resp. či bola podaná pred alebo po vyhlásení konkurzu a či si žalobca prihlásil pohľadávku do konkurzného konania.

35. Súd mal z uznesenia Okresného súdu Košice I, č. k. 26K/15/2016 preukázané, že dňa 16.05.2016 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz. Žalobca doručil tunajšiemu súdu žalobu až dňa 10.11.2016, čiže po vyhlásení konkurzu a na základe tejto skutočnosti má súd za to, že žaloba bola podaná nedôvodne, keďže žalobca si mal svoju pohľadávku voči žalovanému prihlásiť do konkurzného konania. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že žalobca si pohľadávku uplatnenú v tomto konaní neprihlásil do konkurzného konania a aj vo vyjadrení doručenom súdu dňa 09.05.2017 uviedol, že na podanej žalobe trvá bez ohľadu na to, či na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, keďže to nemá vplyv na výšku a opodstatnenosť žalovaného nároku.

36. Skutočnosť, že žalovaný neprihlásil svoju pohľadávku do konkurzného konania vyplýva aj zo Zverejnenia návrhu konečného rozvrhu výťažku zo všeobecnej podstaty uverejneného v Obchodnom vestníku SR pod číslom OV 87/2018 zo dňa 07.05.2018, podľa ktorého boli uspokojené pohľadávky veriteľov, medzi ktorými sa však nenachádzala pohľadávka žalobcu uplatňovaná v tomto konaní.

37. Ďalší podstatný dôvod, pre ktorý súd aj žalobu zamietol v celom rozsahu vyplýva z uznesenia Okresného súdu Košice I, č. k. 32NcKR/8/2017 zo dňa 12.11.2018, ktorým oddlžil žalovaného od pohľadávok, ktoré vznikli do vyhlásenia konkurzu. Z uvedeného vyplýva, že medzi uvedenými pohľadávkami patrí aj pohľadávka žalobcu v tomto konaní a keďže ten si ju neprihlásil do konkurzného konania, tak momentom oddlženia sa táto pohľadávka stala nevymáhateľnou.

38. Na základe zisteného skutkového stavu a s poukazom na vyslovený právny názor v súvislosti s vyhláseným konkurzom na majetok žalovaného a následným oddlžením súd žalobu zamietol v celom rozsahu, nakoľko nepovažoval za dôvodné uplatňovať si danú pohľadávku v tomto konaní, keďže tá mala byť zo strany žalobcu prihlásená do konkurzného konania a v rámci neho aj uspokojená.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

41. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

43. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 CSP, § 257 CSP, § 262 ods. 1 CSP a žalovanému v konaní náhradu trov nepriznal. Nakoľko súd žalobu v celom rozsahu zamietol, tak žalobca nebol v konaní úspešný a žalovanému žiadne trovy nevznikli, zo spisu žiadne nevyplývajú a ani nebol v konaní zastúpený právnym zástupcom, tak súd mu v zmysle § 257 CSP náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).