

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/135/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719204321
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8719204321.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochta a členov senátu JUDr. Gabriely Vílágiovej a JUDr. Zlaty Simkovej v spore žalobkyne M. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX O., proti žalovanému P. Q., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom P. XXXX/XX, XXX XX O., J. XX.XX.XXXX, o zákaz priblíženia - neodkladné opatrenie, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad, č.k. 21C/42/2019-21 zo dňa 18. októbra 2019, takto

rozhodol:

- I. Zrušuje uznesenie a konanie zastavuje.
- II. Stranám náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že žalovanému nariadil nepribližovať sa k osobe žalobkyne a k jej maloletým deťom do vzdialenosti XXX m poukazujúc na ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. h), § 328 ods. 2, § 329 ods. 1, § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).
2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný.
3. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (ustanovenie § 34 C.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (ustanovenie § 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je nutné zrušiť a konanie zastaviť.
4. Podľa § 61 C.s.p., procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
5. Podľa § 62 C.s.p., ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 63 ods. 1 C.s.p., ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.
7. Podľa § 161 ods. 1, 2 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
8. Spôsobilosť mať práva a povinnosti (procesná subjektivita) u fyzických osôb vzniká narodením a zaniká smrťou. V zmysle vyššie cit. § 61 C.s.p. procesnú spôsobilosť má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti. Z uvedeného tak analogicky vyplýva, že ten kto nemá spôsobilosť na práva a povinnosti, nemá ani spôsobilosť byť stranou v sporovom konaní. Procesná subjektivita strany v konaní predstavuje

jednu z obligatórnych podmienok účasti v sporovom konaní, pričom s tým, kto nemá spôsobilosť na práva a povinnosti nemôže súd vôbec konať, teda o jeho právach a povinnostiach nie je možné rozhodovať, nakoľko mu tieto nemôžu už ani vzniknúť.

9. Odvolací súd pri prieskume obsahu spisu zistil, že žalovaný zomrel dňa XX.XX.XXXX, t.j. v priebehu odvolacieho konania, čím s poukazom na vyššie citované ustanovenia stratil procesnú subjektivitu. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný sa v priebehu odvolacieho konania stal nespôsobilým subjektom konania.

10. Odvolací súd poukazuje na to, že zo súdom prvej inštancie nariadeného neodkladného opatrenia vyplýva, že to bol práve žalovaný, ktorý bol osobne zviazaný nepríbližovať sa k žalobkyni a k jej deťom, pričom jeho úmrtím došlo k zániku subjektu, ktorý bol povinný osobne sa zdržať uvedeného konania. Z uvedeného dôvodu odvolací súd nevidel dôvod pokračovať v konaní s dedičmi žalovaného. V konaní tak nastal nedostatok procesnej subjektivity, a teda nedostatok spôsobilosti byť stranou v konaní, ktorá predstavuje neodstrániteľnú vadu konania, ktorá má vždy za následok zastavenie súdneho konania. Z uvedeného dôvodu tak nie je možné ďalej viesť konanie o nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému, t.j. už neexistujúcemu, zaniknutému subjektu.

11. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil v zmysle ust. § 391 ods. 1 C.s.p..

12. O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že k zastaveniu konania došlo z dôvodu, že žalovaný zomrel, teda zanikli jeho procesné práva a povinnosti, ktoré neprešli na jeho právnych nástupcov. Uvedenou skutočnosťou tak žalovaný stratil spôsobilosť byť stranou konania, pričom ani jedna zo sporových strán nezavinila zastavenie konania. Odvolací súd na tomto mieste ešte zdôrazňuje, že žalobkyni v uvedenej situácii nemožno priznať náhradu trov konania z dôvodu, že druhá sporová strana zanikla, neexistuje.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).