

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9CoE/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719204389
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jusková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8719204389.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Juskovej a sudkýň JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. a JUDr. Jany Burešovej vo veci starostlivosti o mal. deti B. - W., nar. XX.XX.XXXX, X., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, deti rodičov: matky - W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, K. a otca - W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ul. W. XXX/XX, M., v konaní o výkon neodkladného opatrenia, o odvolaní rodičov proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 15Em/13/2019-5 zo dňa 24.10.2019 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol: „I. N a r i a d ť u j e výkon uznesenia Okresného súdu Poprad č. k. 14PPOm/3/2019-10 zo dňa 24.10.2019 o umiestnení mal. B. - W., nar. XX.X.XXXX, X., nar. XX.X.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, K. a W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ul. W. XXX/XX, M., do H. pre deti a rodiny, B. XXXX/XX, B..
II. V ý k o n s a n a r i a d ť u j e na deň 25.10.2019 o 08:30 hod. a bude uskutočnený povereným vyšším súdnym úradníkom a v zmysle § 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z. za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad.“

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že uznesením Okresného súdu Poprad, č.k. 14PPOm/3/2019-10 zo dňa 24.10.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie o umiestnení mal. B. - W., nar. XX.X.XXXX, X., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. X.XX.XXXX, deti rodičov W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, K. a Miroslav B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ul. W. XXX/XX, M., do H. pre deti a rodiny, B. XXXX/XX, B..

Mal za to, že vzhľadom na to, že rodičia maloletých nie sú schopní zabezpečiť ich umiestnenie do Centra pre deti a rodiny, B. XXXX/XX, B., súd prvej inštancie rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

2. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie rodičia maloletých detí, v ktorom uviedli, že nie je dôvod na umiestnenie ich detí do centra, o deti sa chcú a vedia postarať, sú to ich deti a oni majú prirodzené právo sa o nich starať. Mali za to, že sú dostatočne finančne zabezpečení, a preto žiadajú zrušiť nariadený výkon o umiestnení detí do centra.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu rodičov uviedol, že v júni 2019 sa situácia v rodine vyhrotila. Úrad kontaktovala Mestská polícia Svit vo veci zanedbávania starostlivosti o mal. deti. W. mal. detí po hádkach s p. B., kedy jej vulgárne nadával a obviňoval z nevery odišla k príbuzným do K. a so sebou zobrala 3 deti, ostatné tri nechala doma. P. B. sa dostavil na úrad, že on deti nechce, že on sa o nich starať nebude, a že ich máme umiestniť do domova. Pracovníčkou Obecného úradu v K. bola p. B. kontaktovaná a bolo jej povedané, že nesmie opustiť deti. Matka uviedla, že od druhu odišla preto,

lebo sa s druhom pohádali a on jej vulgárne nadával. Keď sa situácia ukludní, ihneď sa vráti domov. Následne p. B. po opätovnej hádke s druhom zjedla väčšie množstvo tabletiiek a bola hospitalizovaná jeden deň v nemocnici. Dňa 04.07.2019 na základe odporúčania psychiatricky bola p. B. prevezená na Psychiatrickú kliniku do Levoče, kde bola hospitalizovaná. Rodina p. B. telefonicky informovala o hospitalizácii matky mal. detí, avšak on sa z ČR odmietol vrátiť. Nasledujúci deň p. B. odišla z nemocnice na vlastnú zodpovednosť. V júli a auguste 2019 sa situácia v rodine upokojila, pracovníčka CDR Poprad usmerňovala p. B. vo veci starostlivosti o mal. deti, matke mal. detí prišiel pomáhať jej otec z K., pomáhal jej so starostlivosťou o deti v čase, keď je p. B. v práci. P. B. pravidelne užívala lieky, ktoré jej predpísala psychiatricka. Dňa 23.10.2019 MsÚ M., pracovníčkou sociálneho odboru bolo kolíznemu opatrovníkovi oznámené, že matka mal. detí odišla zo spoločnej domácnosti a otec mal. detí je na brigáde v Českej republike. Snažili sa skontaktovať matku mal. detí avšak mobilný telefón mala vypnutý, s otcom mal. detí sa im podarilo skontaktovať, ktorý však uviedol, že sa nevráti domov k deťom.

Zároveň uviedol, že v tejto rodine sú dlhodobé problémy, nakoľko otec viní matku, že deti nie sú jeho a on sa nebude o nich starať, dal jej ultimátum vysťahovať sa zo spoločnej domácnosti do 24.10.2019. Matka nemá kde s deťmi bývať. Rodina otca detí písala matke na sociálne siete, kde im odpísala, že odišla k sestre do Závadky a je jej jedno, kde deti skončia. Matka má psychické problémy, je v dispenzári W. X. vo M. a berie upokojujúce lieky. Obaja rodičia boli opakovane vyzvaní k náprave vzťahov a starostlivosti o maloleté deti, boli dôrazne napomenutí aby sa pokúsili situáciu a vzájomné vzťahy riešiť. Opakovane riešili podnety Mestskej polície vo M. zo zanedbávania starostlivosti, spolupracovali s H. pre deti a rodiny B., ktoré pravidelne vstupovalo do domácnosti a pomáhali matke s chodom domácnosti, so starostlivosťou o maloleté deti.

Z vyjadrenia Špeciálnej základnej školy vo M. vyplýva, že starostlivosť o školopovinné deti N., W. a X. je veľmi slabá. N. má v šk. roku 2019/2020 doposiaľ 14 neospravedlnených hodín a W. 19 neospravedlnených hodín. Na rodičovské združenia nechodia, prídu vždy až po výzve školy.

Zároveň uviedol, že po vykonaní NO a umiestnení mal. detí pracovníci CDR Poprad a CDR M. Z. telefonicky oznámili, že všetky mal. deti boli silno zavšivavené, museli všetko dezinfikovať a ostrihať ich. Taktiež uviedol, že na mal. N. B. bolo Okresným súdom Poprad vydané samostatné Uznesenie v konaní o výkon neodkladného opatrenia, č.k. 15Em/12/2019-5 zo dňa 24.10.2019 a na mal. M. B. a mal. W. B. bolo Okresným súdom Poprad vydané samostatné Uznesenie v konaní o výkon neodkladného opatrenia č.k. 14Em/13/2019-5 zo dňa 24.10.2019.

Mal za to, že uvedené opatrenie je toho času v záujme maloletých detí.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) a § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 65 CMP a §§ 380, 381 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne.

5. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ustanovenia § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 365 CMP ods. 1, 2, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

8. Podľa § 376 CMP, súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

9. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu a s dôvodmi, na podklade ktorých súd prvej inštancie nariadil výkon neodkladného opatrenia, ako aj oboznámením sa s dôvodmi odvolania, konštatuje vecnú správnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie.

10. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že súd prvej inštancie uznesením č.k. 14PPOm/3/2019-10 zo dňa 24.10.2019 vydal neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletých W. X. a J. do H. pre deti a rodiny B. z dôvodu podľa § 365 CMP, nakoľko bolo potrebné zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletých, keďže rodičia sa nedokázali o maloletých postarať. Následne uznesením súdu prvej inštancie č.k. 15Em/13/2019-3 zo dňa 24.10.2019 začal výkon predmetného neodkladného opatrenia. Napadnutým uznesením bol nariadený výkon vyššie uvedeného neodkladného opatrenia.

11. Vychádzajúc z čl. 5 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej Zákon o rodine), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

12. Podstatou ustanovenia § 365 CMP a následne § 376 je poskytnúť ochranu mal. dieťaťu, ktoré sa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak si to vyžaduje okamžitá ochrana jeho života, zdravia a priaznivého vývoja, v takom prípade súd nariadi neodkladným opatrením, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby a zabezpečí aby bolo vykonané. Potreba takejto ochrany maloletého vyplýva aj z ustanovení Zákona o rodine, pričom sa primárne sleduje záujem maloletého dieťaťa. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iných skutočností zohľadňuje napríklad ohrozenie vývinu dieťaťa, bezpečnosť dieťaťa, úroveň starostlivosti o dieťa atď..

13. Odvolací súd sa plne stotožňuje s postupom súdu prvej inštancie, ktorý nariadil výkon neodkladného opatrenia, aj s poukazom na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý popísal nepriaznivú situáciu v rodine maloletých, narušené vzťahy rodičov. ich hádky, opakované odchody matky z domácnosti, neochotu otca vrátiť sa zo zahraničia a postarať sa o deti, pokus matky o samovraždu, zanedbanie maloletých nielen v oblasti povinnej školskej dochádzky, ale aj hygieny. Pre nariadenie výkonu rozhodnutia boli splnené zákonné podmienky.

14. Zároveň odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že maloleté deti sú vo veku 9, 7 a 5 rokov. Z obsahu spisu vyplýva, že boli ponechávané bez starostlivosti rodičov nie raz a nie len na krátky čas. Je nutné poznamenať, že maloletí nie sú vo veku, aby sa mohli o seba sami postarať. Psychická nestálosť matky a nevyzreté a nezodpovedné správanie oboch rodičov, ktorí si neuvedomujú, že deti si vyžadujú sústavnú starostlivosť, ohrozuje zdravý vývin maloletých a ich bezpečnosť.

15. Za daného stavu odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 CSP).

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.