

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 16Co/92/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517202436
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Prikrýlová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3517202436.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Prikrýlovej a členiek senátu JUDr. Ivety Záleskej a JUDr. Ivce Čelkovej vo veci žalobcu: P. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, občan D. republiky, bytom M., C. XXX, právne zastúpený JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou, so sídlom Prievidza, M. Hodžu 14/1, proti žalovanému: Bc. K. T., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, občan D. republiky, bytom C., D. XXX/X, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12C/17/2017-246 zo dňa 28. augusta 2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým ukladá žalovanému, aby do úplného uspokojenia pohľadávky žalobcu v zmysle rozsudku OS Nové Mesto nad Váhom č.k. 12C/17/2017 zo dňa 28.11.2018 nescudzil svoj podiel 1 - ica na nehnuteľnostiach v k.ú. C., zapísaných na LV č. XXXX - byt č. XX vo vchode č. X, na X. poschodí, v dome súp. č. XXX, postavenom na parc. č. Q. XXXX s podielom XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu.

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému, aby do úplného uspokojenia pohľadávky žalobcu v zmysle právoplatného rozsudku OS L. C. nad E. č.k. XXC/XX/XXXX zo dňa 28.11.2018 nenakladal so svojim podielom 1 - ica na nehnuteľnostiach v k.ú. C., zapísaných na LV č. XXXX - byt č. XX vo vchode č. X, na X. poschodí, v dome súp. č. XXX, postavenom na parc. č. Q. XXXX s podielom XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca neosvedčil splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie možno vydať pred začatím konania, alebo po začatí konania, alebo po ukončení konania. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o nutnosti neodkladnej úpravy. Neodkladné opatrenie môže v odôvodnených prípadoch konečným rozhodnutím, ale jeho hlavnou funkciou je rýchla, i keď dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Základnou podmienkou vydania neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu, vedúceho k jeho nariadeniu. Ide o taký stav právnych, nielen faktických vzťahov medzi účastníkmi, ktoré bezpodmienečne vyžadujú rýchlu súdnu úpravu. Súd musí skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, vzhľadom na naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pri tom opiera o výsledky urýchleného dokazovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je

dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

Z preventívnej povahy neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o prostriedok, ktorým možno poskytnúť okamžitú ochranu porušeným alebo ohrozeným právam v tých prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Keďže rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia nie je rozhodnutím meritórnym, súd pri rozhodovaní o ňom nevykonáva dokazovanie. Aj napriek tomu však skúma, či navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčil všetky skutočnosti, ktoré sú v zmysle Civilného sporového poriadku predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Ide najmä o osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. K návrhu musí navrhovateľ neodkladného opatrenia pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Z obsahu podania a vychádzajúc z uvedených zásad porovnaním s daným prípadom, možno dospieť k záveru, že spoluvlastníckemu právu žalobcu nemožno dočasným spôsobom priznať ochranu ním požadovaným zásahom do spoluvlastníckeho práva žalovaného, a preto súd dospel k záveru, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa

§ 325 ods. 2 písm. c) CSP bol podaný nedôvodne. Existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami alebo nároku, prípadne ich osvedčenie samotné, ešte netvorí zákonný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť. Toto ohrozenie musí byť konkrétne a musí byť oprávnenou stranou aspoň osvedčené. Z uvedeného vyplýva, že dôvody navrhovanej dočasnej úpravy spoluvlastníckeho vzťahu strán sporu, nie sú právne relevantnými, spôsobilými založiť nariadenie neodkladného opatrenia zákazom žalovanému nakladať s jeho spoluvlastníckym podielom. Žalobca ako dôvod neuviedol zachovanie existujúceho okruhu strán sporu vzhľadom k charakteru riešeného vzťahu spoluvlastníctva a z neho vyplývajúceho práva ho zrušiť a vyporiadať, pretože žalobcovi aj po zmene spoluvlastníka, zostane zachované právo domáhať sa proti druhému spoluvlastníkovi zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo s ktorýmkoľvek spoluvlastníkom, ktorý nastúpi po žalovanom. Zmena osoby spoluvlastníka v priebehu konania nebude mať vplyv na právo žalobcu nebyť spravodlivo nútený zotrvať

v spoluvlastníckom vzťahu v zmysle § 142 Občianskeho zákonníka, ktoré je predmetom konania vo veci samej. Súčasne nemožno neprimeraným spôsobom zasahovať do vlastníckeho práva žalovaného. Nemožno ani konštatovať, že právo žalobcu na vymoženie práva je ohrozené, pretože konanie o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva nie je právoplatne ukončené, teda obe strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi so zachovanými právami a povinnosťami. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona má súd za to, že v danom prípade nebolo preukázané splnenie jednej zo zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to preukázanie nutnosti bezodkladnej úpravy pomerov, a preto súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podali odvolanie žalobca, v ktorom uviedol, že súd prvej inštancie nevenoval dostatočnú pozornosť všetkým skutočnostiam uvádzaným v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Je zrejmé, že výsledkom prebiehajúceho konania o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva bude jeho vyporiadanie, sporným je len spôsob vyporiadania a výška finančnej náhrady na spoluvlastnícky podiel žalobcu. Žalovaný má záujem svoj spoluvlastnícky podiel previesť na dcéru darovacou zmluvou. Súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom zo dňa 28.11.2018, žalobca podal odvolanie dňa 18.11.2019 a žalovaný podal odvolanie dňa 04.02.2019. Odvolanie žalovaného bolo žalobcovi doručené na vyjadrenie až dňa 19.07.2019. Súd prvej inštancie nekonal bez prieťahov. Prevodom vlastníckeho práva zo žalovaného na dcéru sa zmarí konanie, ktoré na súde prvej inštancie prebiehalo od 03.03.2017 a do dnešného dňa nie je právoplatne skončené a tiež je nepochybné, že exekúcia za účelom vymáhania nárokov žalobcov voči žalovanému bude zmarená z dvoch dôvodov - dôjde k zmene vlastníctva, či už podielu na vyporiadavanej nehnuteľnosti, alebo celej nehnuteľnosti a tiež z dôvodu, že žalovaný ako sám tvrdí nemá žiaden majetok, ani príjem, z ktorého by nárok podielového spoluvlastníctva po právoplatnom rozhodnutí súdu uspokojil. Vydaním neodkladného opatrenia sa zabráni žalovanému disponovať svojim podielom na nehnuteľnosti, ktorý bude mať možnosť vziať si úver na uspokojenie žalobcových nárokov alebo pokiaľ nebude žalovaný žalobcovi plniť dobrovoľne, bude mať žalobca prostredníctvom exekúcie možnosť domáhať sa svojho nároku. Uvedené je dostatočným dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu ochrany právom chránených záujmov žalobcu a zabránenia zmarenia dlhotrvajúceho sporu a zmarenia exekúcie. Odôvodnenie súdu prvej inštancie o tom, že žalobcovi aj pri zmene spoluvlastníka zostane zachované právo domáhať sa proti druhému spoluvlastníkovi zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva

neobstojí, nakoľko uvedeným sa zmarí celé doterajšie konanie aj jeho výsledok. Žalobca má za to, že sú splnené všetky podmienky poskytnutia procesnej ochrany žalobcovi vydaním neodkladného opatrenia. Žalovaný počas konania poukazoval na svoju nemajetnosť a nízky príjem ako aj na skutočnosť, že mu nebol poskytnutý úver v Prima banke a.s. Uvedené tvrdil aj v odvolaní. Je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania a je potrebné žalobcovi poskytnúť právnu ochranu z dôvodu obavy o ohrozenie exekúcie. Žalobca žiadal napadnuté uznesenie zmeniť, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť a žalobcovi priznať voči žalovanému náhradu trov odvolacieho konania.

4. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu vyjadril tak, že žalobcove tvrdenia sú postavené len na domnienkach. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je zákonné a správne. Žalobca neosvedčil potrebu upraviť pomery strán a jeho návrh ako aj podané odvolanie, ani takýto postup neodôvodňujú a nepreukazujú. Žalobca ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu vo veci samej prezentuje zánik spoluvlastníctva a spôsob jeho vyporiadania ako hotovú vec. Tvrdenia žalobcu, že žalovaný prevedie svoj podiel na byte na dcéru sú len fabuláciou žalobcu. Je pravdou, že v rámci konania žalovaný navrhol takýto spôsob vyporiadania spoluvlastníctva strán, že obaja svoje podiely na predmetnom byte prevedú na dcéru po tom, ako táto nadobudne plnoletosť. To, že žalobca tento návrh neakceptoval ešte neznamená, že žalovaný svoju polovicu daruje dcére. Súčasná finančná situácia žalovaného nie je dôvodom domnievať sa, že jeho situácia bude aj v budúcnosti totožná. Žalovaný je zamestnaný, pracovný pomer je dlhodobý a pokiaľ by aj došlo k situácií, ktorú opisuje žalobca, jeho pohľadávky by mohla byť exekúovaná napr. zo mzdy žalovaného. Žalovaný doposiaľ nespôsobil žiadne ohrozenie možných budúcich práv a nárokov žalobcu a takéto konanie nerobí ani neplánuje. Podľa názoru žalovaného je návrh žalobcu nedôvodný a podmienky a zákonne predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú splnené. Dôvody, ktoré uvádza žalobca sú len špekulácie, predpoklady a domnienky, ktoré nepreukazujú potrebu na takýto postup. Práva, ktoré chce žalobca chrániť sú t.č. hypotetické a nie je isté, či žalobca bude mať pohľadávku voči žalovanému a ak áno, kedy. Napadnuté uznesenie žiadal žalovaný ako vecne správne potvrdiť a žalobcovi nárok na náhradu trov nepriznať.

5. Po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, včas v zákonnej lehote na podanie odvolania, že spĺňa náležitosti podľa § 125 ods. 3, § 127 od. 1 CSP a náležitosti podľa § 363 CSP s uvedením dôvodov odvolania, vykonal odvolací súd viazaný stavom sporu v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie podľa § 329 ods. 2 CSP, rozsahom odvolania navrhovateľa podľa § 379 CSP a odvolacími dôvodmi podľa § 380 ods. 1 CSP, preskúmanie zákonnosti odvolaním napadnutého uznesenia a konania, ktoré mu predchádzalo podľa § 380 ods. 2 CSP.

6. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa 379 CSP v rozsahu podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné. Odvolací súd rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 329 ods. 1 CSP.

7. V prejednávanej veci konštatuje odvolací súd, že žalobca založil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia na tvrdení, že žalovaný počas konania pred súdom prvej inštancie poukazoval na svoju nemajetnosť a nízky príjem a na skutočnosť, že mu nebol poskytnutý úver v Prima banke a.s. a na tvrdení, že žalovaný svoj podiel chce previesť darovacou zmluvou na dcéru.

8. Odvolací súd zdôrazňuje, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd rozhoduje spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a vyjadrenia protistrany, preto zásadným určovateľom je obsah návrhu. Základnou podmienkou neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Zároveň sa musia uviesť rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a uvedenie skutočností, ktoré osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a pripojenie listín, na ktoré sa žalobca odvoláva.

9. Zákon predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie neodkladného opatrenia ako formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie pritom súd môže nariadiť iba na návrh. Osobitnej povahy tohto procesného inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Žiadne dokazovanie v zmysle

§ 185 a nasl. CSP súd nevykonáva (a pre krátkosť času ani zvyčajne nemôže) a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli osvedčené.

10. Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súd musí skúmať je potom osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), že uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha (princíp efektívnosti), že navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ bude mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), a že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (princíp subsidiarity).

11. Odvolací súd dospel k záveru, že vyššie uvedené podmienky, ktoré musia byť pre nariadenie neodkladného opatrenia dané, v predmetnej veci boli splnené.

12. Odvolací súd vo vzťahu k naplneniu prvej zákonom požadovanej podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to potrebe bezodkladne upraviť pomery uvádza, že žalobca a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti v k.ú. C., zapísanej na LV č. XXXX - byt č. XX vo vchode č. X, na X. poschodí, v dome súp. č. XXX, postavenom na parc. č. Q. XXXX. Vo veci samej je predmetom konania zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Žalobca charakterom predmetu konania osvedčil potrebu upraviť pomery. Žalovaný sám v priebehu konania pred súdom prvej inštancie navrhol, aby žalobca previedol svoju polovicu bytu na dcéru L. a žalovaný daruje svoju polovicu svojim deťom, vrátane dcéry L. (podanie zo dňa 21.1.2018 - č.l. 39). Ďalej právny zástupca žalovaného uviedol, že žalovaný plánuje svoju polovicu bytu previesť na dcéru, pričom tak navrhol aj žalobcovi (vyjadrenie k návrhu - č.l. 90 až 92). Z uvedeného je osvedčené, že prípadná exekúcia, by však mohla byť ohrozená, ak by žalovaný ešte pred právoplatným skončením konania vo veci samej previedol svoj podiel na nehnuteľnosti na tretiu osobu - na dcéru, resp. obidve deti, v ktorom prípade, by uspokojenie pohľadávky exekúciou predmetnej nehnuteľnosti na základe právoplatného rozhodnutia nebolo možné.

13. Odvolací súd konštatuje, že žalobca osvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia a z tohto dôvodu napadnuté uznesenie zmenil a návrhu žalobcu vyhovel. Výrok navrhovaného neodkladného opatrenia upravil v súlade s obsahom tohto návrhu, z ktorého vyplynulo, že žalobca žiada, aby žalovaný nepreviedol svoj podiel na nehnuteľnosti na tretiu osobu, to zn. nescudzil a nie nenakladal.

14. Neodkladné opatrenie nesmie neprímerane zasahovať do vlastníckych práv strany sporu nad nevyhnutnú mieru. Žalovaný predmetným nariadením neodkladného opatrenia nebude obmedzený vo svojom vlastníckom práve k predmetnej nehnuteľnosti, nakoľko môže predmet užívať, neodkladné opatrenie sa týka len zákazu prevodu (scudzenia) vlastníckeho práva na tretiu osobu a neodkladné opatrenie má len dočasný charakter.

15. Podľa § 324 ods. 3 CSP nariadi súd neodkladné opatrenie iba za predpokladu, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Splnenie tejto podmienky skúma súd vždy z úradnej povinnosti. Pokiaľ nie je vydanie zabezpečovacieho opatrenia vylúčené za splnenia všeobecných kritérií (napr. určovacia žaloba, žaloba na nepeňažné plnenie ...), posúdi súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia individuálne okolnosti prípadu. Nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu obavy ohrozenia exekúcie je možné, ak dosiahnutiu sledovaného účelu prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bránia iné konkrétne dôvody. V danej veci individuálne okolnosti prípadu spočívajú v tom, že zriadením záložného práva na predmetnú nehnuteľnosť v podiele 1, by nebolo možné dosiahnuť sledovaného účelu, z dôvodu príbuzenského vzťahu medzi žalovaným a treťou osobou, na ktorú chcel svoj podiel na nehnuteľnosti previesť darovacou zmluvou a žalobcom a treťou osobou, ktorou je ich spoločná dcéra. Zaťaženie časti nehnuteľnosti záložným právom by v prípade darovania medzi príbuznými bolo adekvátnym dôvodom na nezrealizovanie tohto úkonu, čo by v prípade tretej osoby, ktorá by nebola v príbuzenskom vzťahu bolo dosť nepravdepodobné.

16. Pretože sa odvolací súd nestotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že v predmetnej veci neboli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti napadnuté rozhodnutie zmenil podľa § 388 CSP tak, že návrhu na nariadenie neodkladného

vyhovel tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, nakoľko žalobca osvedčil obavu, že exekúcia bude ohrozená.

17. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodoval podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi ako úspešnej strane priznal proti žalovanému náhradu trov odvolacieho konania.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).