

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/135/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010734
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819010734.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Jaroslava Novotku a Vladimíra Pekarú na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. decembra 2019 takto

r o z h o d o l :

O b ť a l o v a n í : 1) Y. O. , nar. XX.XX.XXXX v F.,
okres Prievidza, trvale bytom T.,
E.. Ž. č. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody
v Ústave na výkon trestu odňatia slobody K.,

2) H. M. , nar. XX.XX.XXXX v F.,
okres Prievidza, trvale bytom T., K.. V. č. XXX/XX,

3) T. M. , nar. XX.XX.XXXX v F.,
okres Prievidza, trvale bytom T., K.. V. č. XXX/XX,
t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby K.,

4) U. S. , nar. XX.XX.XXXX v F.,
okres Prievidza, trvale bytom T., T. č. XXX/XX,
t.č. vo výkone väzby v ústave na výkon väzby K.,

s ú v i n n í , ž e

1) obžalovaný Y. W. dňa 07.07.2019 v čase o 00.57 hodine na W. ulici v T., na F. T. pred T. X. T. udrel rukou do hlavy poškodeného Y. Q., ktorý spadol na zem, kde mu obžalovaný Y. W. trikrát dupol nohou po hlave a opakovane kopol nohou do oblasti trupu, čím mu spôsobil ťažký otras mozgu s následnou dlhodobou kvantitatívnou poruchou vedomia a ťažkým postkomočným syndrómom s doposiaľ trvajúcimi depresiami a poruchami spánku, tržnú ranu hornej pery úst vľavo, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrovanie, hospitalizáciu poškodeného v nemocnici, liečbu a sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného v dĺžke minimálne 45 dní,

2) dňa 07.07.2019 v čase o 00.57 hodine na W. ulici v T., na F. T. pred T. X. T. obžalovaní H. T., T. T. a U. F. opakovane udierali päšťami a kopali do celého tela poškodeného U. F., ktorý sa snažil počas toho ujsť, ustupoval pred nimi na hlavnú cestu pred uvedeným T., kde následne k nemu pribehol aj obžalovaný Y. W., ktorý ho tiež začal rukou udierať, pričom pri ostrovčeku pri prechode pre chodcov ho obžalovaný U. F. udrel rukou do oblasti hlavy, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, kde ho obžalovaný H. T. dvakrát kopol nohou do hlavy a dvakrát do oblasti trupu a obžalovaný Y. W. do neho z bezprostrednej blízkosti sedemkrát hodil kameň z výplne ostrovčeka a to do rôznych častí tela, okrem iného aj do oblasti hlavy a raz ho udrel rukou do oblasti trupu, čím mu spôsobili pomliaždenie hlavy v temnej oblasti hlavy vľavo tržnú ranu hviezdicového tvaru v priemere 3 centimetre, tržnú ranu na ľavom lakti, pomliaždenie hrudníka s podkožným krvným výronom vzadu v oblasti zadnej axilárnej čiary a lopatky, zlomeninu 9. rebra vľavo s poúrazovým vykašliavaním krvi pochádzajúcej z

dolných dýchacích ciest a poúrazovú bolesť krčnej chrbtice prenikajúcej do hornej ľavej končatiny do oblasti ramena vľavo, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie, liečbu a sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného v dĺžke 49 dní,

3) obžalovaný Y. W. dňa 07.07.2019 v čase o 00.59 hodine na chodníku pred podnikom X. T. na W. ulici v T. udrel päšťou do tváre poškodeného U. S., ktorý spadol na zem, kde ho znova udrel do oblasti tváre, čím mu spôsobil tržnú ranu cca 1,5 centimetra nad pravým okom s podkožným krvným výronom a opuchom do horného viečka vpravo s uzáverom očnej štrbiny pravého oka, zlomeninu oblúkov oboch jarmových kostí tváre, zlomeninu pravej čeľustnej prínosovej dutiny so zakrvácaním do tejto dutiny, zlomeninu ľavej čeľustnej prínosovej dutiny, zlomeninu vnútornej, aj vonkajšej strany pravej očnice, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie, liečbu a sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného doposiaľ v dĺžke 50 dní,

t e d a

obžalovaný Y. W. v bodoch 1), 2), 3)

- sčasti spoločným konaním inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

- sčasti spoločným konaním dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

obžalovaný H. T. v bode 2)

- spoločným konaním inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,

- spoločným konaním dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

obžalovaný T. T. v bode 2)

spoločným konaním dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

obžalovaný U. F. v bode 2)

- spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví,

- spoločným konaním dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný Y. W. v bodoch 1), 2), 3)

- sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona pokračovací zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1,2 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

- sčasti spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a), ods.2 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

obžalovaný H. T. v bode 2)

- zločin ublíženia na zdraví formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 155 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

- prečin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

obžalovaný T. T. v bode 2)

prečin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

obžalovaný U. F. v bode 2)

- prečin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

- prečin ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 156 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

a za to sa

o d s u d z u j ú

Obžalovaný Y. W.

Podľa § 155 ods.2 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste v rozsudku Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 84/2019 zo dňa 07.10.2019, právoplatný dňa 07.10.2019, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak týmto rozhodnutím, stratili svoj podklad.

Obžalovaný H. T.

Podľa § 155 ods.1 Trestného zákona, § 51 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona, § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Trestného zákona (per analogiam) k úhrnnému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 51 ods.2 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods.3 písm. b) Trestného zákona ukladá sa mu obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov počas plynutia skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods.3 písm. c) Trestného zákona ukladá sa mu obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s obžalovanými Y. W. a U. F. počas plynutia skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods.3 písm. d) Trestného zákona ukladá sa mu obmedzenie spočívajúce v zákaze vstupu na vyhradené miesta alebo priestory, kde sa podávajú alkoholické nápoje.

Podľa § 51 ods.4 písm. a) Trestného zákona ukladá sa mu obmedzenie spočívajúce v príkaze nepriblížiť sa k poškodenému U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. T. U., H. č. XXX/XX, na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydlia poškodeného.

Podľa § 51 ods.4 písm. e) Trestného zákona ukladá sa mu obmedzenie spočívajúce v príkaze písomne sa ospravedlniť poškodenému za svoje protiprávne konanie.

Podľa § 51 ods.4 písm. g) Trestného zákona ukladá sa mu obmedzenie spočívajúce v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Obžalovaný T. T.

Podľa § 364 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný U. F.

Podľa § 364 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Trestného zákona (per analogiam) k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods.1 Trestného poriadku sa poškodený Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. T. U., L. č. XXX/XX, poškodený U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. T. U., H. č. XXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaní Y. W., H. T., T. T., U. F. urobili vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o ich právach vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, prokurátor žiadal vyhlásenie obžalovaných prijať.

Súd vyhlásenie obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov uvedených v obžalobe sa nevykoná, vykoná sa len dokazovanie ohľadne trestu a náhrady škody, oboznámil sa so správami o povesti na obžalovaných, s odpismi registra trestov.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovaných Y. W., H. T.Č., T. T., U. F., konanie obžalovaného Y. W. v bodoch 1), 2), 3) kvalifikoval tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej ako pokračovací zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods.1,2 písm. a) Trestného zákona, sčasti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ako pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a), ods.2 písm. b) Trestného zákona, sčasti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože obžalovaný jednak sám, resp. s ďalšími obžalovanými v bode 2) fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom napadli poškodených Y. Q., U. F., U. S., t.j. viaceré osoby a poškodeným Y. Q., U. F., U. S. spôsobil ťažkú ujmu na zdraví. Súd konanie obžalovaného H. T. v bode 2) kvalifikoval tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej ako pokračovací zločin ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 155 ods.1 Trestného zákona, ako prečin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaný s obžalovaným Y. W. fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom napadol poškodeného Š. F. a spôsobili poškodenému ťažkú ujmu na zdraví. Súd konanie obžalovaného T. T. v bode 2) kvalifikoval tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej ako prečin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaný s ďalšími spoluobžalovanými fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom napadli poškodeného Š. F. a spôsobili poškodenému ťažkú ujmu na zdraví. Súd konanie obžalovaného Š. F. v bode 2) kvalifikoval tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej ako prečin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaný s ďalším spoluobžalovanými fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom napadli poškodeného U. F., ako prečin ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 156 ods.1 Trestného zákona, pretože poškodenému ublížil na zdraví spolu s obžalovanými Y. W. a H. T..

Obžalovaní Y. W., H. T., U. F. svojím konaním porušili záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia osôb a spolu s obžalovaným T. T. porušili záujem spoločnosti na ochrane verejného poriadku v spoločnosti. Súd u obžalovaného Y. W. zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že sa k trestnej činnosti doznal, túto oľutoval, priťažujúcu okolnosť súd u obžalovaného nezistil. Súd u obžalovaného H. T. zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že sa k trestnej činnosti doznal, túto oľutoval, napomáhal k objasneniu trestnej činnosti, priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného je to, že v minulosti už bol odsúdený a spáchal viac trestných činov. Súd u obžalovaného T. T. zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že sa k trestnej činnosti doznal, túto oľutoval, priťažujúcu okolnosť súd u obžalovaného nezistil. Súd u obžalovaného Š. F. zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že sa k trestnej činnosti doznal, túto oľutoval, priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného je to, že sa dopustil viacerých trestných činov. Motívom konania obžalovaných boli nezhody s poškodenými po tom, čo požili alkoholické nápoje.

K osobe obžalovaného Y. W. súd zistil, že v mieste trvalého bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Doposiaľ bol dvakrát riešený v priestupkovom konaní proti občianskému spolunažívaniu. Podľa odpisu registra trestov obžalovaný Y. W. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 84/2019 zo dňa 07.10.2019, právoplatný toho istého dňa, pre pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods.1 k § 155 ods.1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

K osobe obžalovaného H. T. súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Doposiaľ bol dvakrát riešený v priestupkovom konaní, jeden raz pre priestupok proti občianskému spolunažívaniu. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 89/2016 zo dňa 29.06.2016, právoplatný toho istého dňa, pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a) ods.1 písm. a), b), c), e) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

K osobe obžalovaného T. T. súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Doposiaľ bol jedenkrát riešený v priestupkovom konaní v oblasti cestnej dopravy. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 114/2009 zo dňa 08.09.2009, právoplatný toho istého dňa, pre § 156 ods.1 Trestného zákona, pre § 20 k § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona, pre § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona, pre § 156 ods.1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok 8 (osem) mesiacov, pričom v skúšobnej dobe sa osvedčil.

K osobe obžalovaného U. F. súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Doposiaľ bol dvakrát riešený v priestupkovom konaní pre priestupky proti občianskému spolunažívaniu. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne, sp. zn. 6T 151/2015 zo dňa 05.02.2016, právoplatný dňa 23.02.2016, pre § 20 k § 212 ods.2 písm. a) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok 6 (šesť) mesiacov, pričom v skúšobnej dobe sa osvedčil.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o trestoch u obžalovaných, vzhľadom na ich osoby, ich doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, súd obžalovanému Y. W. uložil za použitia 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v prvej polovici takto zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov. Z dôvodu, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z dôvodu, že sa tejto trestnej činnosti dopustil skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1T 84/2019 zo dňa 07.10.2019, súd tento rozsudok zrušil, ako i ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak týmto rozhodnutím, stratili svoj podklad.

Obžalovanému H. T. súd uložil úhrnný trest odňatia slobody za použitia § 51 ods.1 Trestného zákona, 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona, § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Trestného zákona (per analogiam), t.j. pod dolnú hranicu takto zákonom stanovenej trestnej sadzby s probačným dohľadom v trvaní 3 roky, ktorého výkon mu súd podmiennečne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v samej hornej hranici zákonného rozpätia trestnej sadzby v trvaní 5 rokov a v zmysle § 51 ods.3,4 Trestného zákona mu uložil primerané obmedzenia, ktoré musí obžalovaný splniť počas plynutia skúšobnej doby. Súd v prípade obžalovaného zistil, že základná sadzba je 4 roky až 10 rokov. Aj napriek skutočnosti, že v prípade obžalovaného sa jedná o osobu, ktorá sa dopúšťala už v minulosti trestnej činnosti, považuje súd vzhľadom na okolnosti prípadu za neprimerane prísne ukladať trest už len v samej spodnej hranici, teda v trvaní 4 roky, preto súd prihliadol na stanovisko trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. Tpj 55/2016 zo dňa 27.06.2017, podľa ktorého je možné v prípade uznania viny páchatelom podľa § 257 ods.1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), ukladať trest za použitia ustanovenia § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Trestného zákona (per analogiam), teda ako v prípade uzavretia schválenia dohody o vine a treste, preto súd využil toto ustanovenie a obžalovanému uložil trest pod dolnú hranicu takto zákonom stanovenej trestnej sadzby. Súd mal za to, že uložený podmienený trest odňatia slobody s maximálnou skúšobnou dobou a uloženými primeranými obmedzeniami bude mať väčší dosah na správanie obžalovaného, pretože tento sa počas plynutia skúšobnej doby nesmie dopustiť viacerých priestupkov a bude ho viesť aj k tomu, že sa nesmie dopustiť žiadnej trestnej činnosti, pričom sa jedná o mladého človeka a teda súd mu dal šancu, aby sa zaradil do riadneho života v spoločnosti.

Obžalovanému T. T. súd za použitia § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v prvej polovici takto zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 5 mesiacov. Z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovanému U. F. súd uložil za použitia § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Trestného zákona (per analogiam), vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu obžalovaného úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, t.j. pod dolnú hranicu takto zákonom stanovenej trestnej sadzby. Z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že hoci bol už obžalovaný viackrát odsúdený tak, ako to uvádzal prokurátor, avšak na obžalovaného súd musí hľadieť, akoby odsúdený nebol a teda nemôže od týchto odsúdení odôvodňovať výšku trestu.

Súd mal za to, že jedine takto uložené trestu budú v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaných a že splnia aj svoj prevýchovný účel.

Poškodení Y. Q., U. F. si uplatnili nárok na náhradu škody, túto však nedokladovali, preto súd v zmysle § 288 ods.1 Trestného poriadku poškodených s ich nárokmi odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.