

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 16C/47/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124205518  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124205518.4

## Uznesenie

3 16C/47/2024

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866, proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C., v konaní o zaplatenie sumy 336,72 eura, takto

### rozhodol:

2 16C/47/2024

- Konanie sa **zastavuje**.
- Žalovanému sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

2 16C/47/2024

- Žalobca sa žalobou doručенou Okresnému súdu Nitra (ďalej len „súd“) dňa 17.05.2024 domáhal zaplatenia sumy vo výške 336,72 eura.
- Súd lustráciou v súdnom registri „C“ zistil, že na tunajšom súde je už vedené konanie pod sp. zn. 18C/4/2024, týkajúce sa rovnakej pohľadávky (na základe rovnakých skutkových tvrdení), ako aj rovnakých účastníkov konania, pričom predmetná žaloba (identická ako v tomto konaní) bola doručená súdu skôr, ako v tomto konaní, t. j. dňa 19.01.2024.
- Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
- Podľa § 161 ods.1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
- Podľa § 161 ods.2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
- Nedostatkom podmienky súdneho konania je i prekážka začatého konania (litispendencia; § 159 CSP), ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, táto je daná aj vtedy, ak pôvodný účastník v prvom konaní je vystriedaný právnym nástupcom v druhom konaní (musí byť však ako právny nástupca pôvodného

účastníka označený), a tiež vtedy, ak účastníci v druhom konaní vystupujú v opačnom procesnom postavení. Predmet konania je vymedzený petitom návrhu na začatie konania, a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví podľa § 159 CSP s tým, že zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Prekážka litispencie môže byť odstránená napr. aj tým, že konanie bude zastavené v dôsledku späťvzatia jedného z dvoch návrhov. Pre posúdenie, či tu je prekážka začatej veci, je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia v neskôr začatom konaní (R 97/2003). (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 10. januára 2013, sp. zn. 3 Cdo 290/2012).

7. Z dôvodu, že na tunajšom súde prebiehajú dve totožné konania, v ktorom sa uplatňuje rovnaká pohľadávka, uplatnená na základe totožných skutkových tvrdení (existuje teda rovnaký predmet konania), v konaní vystupujú identické strany (v rovnakom procesnom postavení) je založená prekážka začatej veci (litispendencia), ktorá je neodstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky, súd zastavil konanie podľa § 159 CSP, ktoré začalo neskôr.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania postranane.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na § 256 ods. 1 CSP, keďže žalobca v danom prípade zavinil zastavenie konania (pretože inicioval dve rovnaké konania, na základe totožných skutkových okolností, proti totožnému žalovanému), súd by mal priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania, avšak zo spisu vyplýva, že žalovanému v uvedenom konaní žiadne trovy konania nevznikli, preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal. Zároveň súd nezistil žiadne okolnosti podľa § 257 CSP, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

2 16C/47/2024

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.