

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Tos/92/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218010973  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Mészárosová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1218010973.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Mészárosovej a sudkýň JUDr. Zuzany Molnárovej a JUDr. Danice Veselovskej v trestnej veci odsúdeného P. P. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4Nt/42/2018 zo dňa 10.09.2019, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03. decembra 2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku sa sťažnosť odsúdeného P. P., N.. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4Nt/42/2018 zo dňa 10.09.2019 bol podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku návrh odsúdeného P. P. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II sp. zn. 0T/95/2018 zamietnutý.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.03.2018, sp. zn. 0T/95/2018 bol obvinený P. P. uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne bol menovanému uložený trest zákazu pobytu na území Bratislavy na dobu dva roky.

Samosudkyňa okresného súdu sa zaoberala návrhom na obnovu konania, ktorý odsúdený odôvodnil tým, že podstatou obnovy konania je charakteristika skutku zodpovedajúca § 221a Tr. zákona.

Po preskúmaní podaného návrhu na povolenie obnovy konania určila vo veci termín verejného zasadnutia, v rámci ktorého bol oboznámený celý relevantný listinný materiál, vrátane základného spisu, ktorého sa samotný návrh na povolenie obnovy týka. Po posúdení návrhu s prihliadnutím na priebeh a výsledky verejného zasadnutia okresný súd konštatoval, že návrh odsúdeného nie je dôvodný.

Z prednesov odsúdeného a obhajcu na verejnom zasadnutí je zrejmé, že odsúdený trvá na tom, že telefón neodcudzil. Kúpil si jeden telefón, s paragónom išiel za predajcom, aby mu odblokoval telefón. Druhý telefón mu predajca sám podal. Preto malo ísť o kvalifikáciu podvodu a nie krádeže. Preukázal sa dokladom o zaplatení, ten však nebol od telefónu, ktorý mu podal predajca. V pôvodnom konaní odpor nepodal, lebo bol vystrašený a v tej chvíli mu to nenapadlo.

Súd prvého stupňa konštatoval, že v danom konkrétnom prípade je celkom zrejmé, že žiadne skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme neboli súdu predložené, nakoľko v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 0T/95/2018 bol riadne zistený skutkový stav v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, o ktorom neexistovali žiadne dôvodné pochybnosti. Predmetný skutkový stav bol zistený z výpovede samotného obvineného, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal a oľutoval ho a z výpovedí svedka Q. C. a poškodenej D. A., ako aj z ďalších listinných dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise. Následne bol protiprávny

skutok spáchaný odsúdeným právne kvalifikovaný ako trestný čin krádeže, nakoľko si odsúdený prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil. Tvrdenie odsúdeného, že došlo k spáchaniu trestného činu podvodu namiesto trestného činu krádeže, preto súd považoval za účelové, ktorým sa odsúdený snaží dosiahnuť miernejší trest za spáchaný skutok. S poukazom na uvedené skutočnosti má súd za to, že nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania.

V konkrétnom prípade nie je podľa okresného súdu splnený predpoklad, že by vyšla najavo nová skutočnosť alebo nový relevantný dôkaz. V danom prípade preto absentujú podmienky pre povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď do zápisnice o verejnom zasadnutí odsúdený P. P. sťažnosť, ktorá bola dodatočne odôvodnená obhajcom odsúdeného. V dôvodoch podanej sťažnosti odsúdený poukazuje na nedôvodnosť uznesenia okresného súdu, ktorý neprihliadol na tvrdenia odsúdeného uvedené v jeho návrhu. Tieto tvrdenia by pritom mohli zvrátiť výrok o vine z pôvodného trestného rozkazu. Pokiaľ ide o konkrétne dôvody, odsúdený odkazuje na argumenty uvedené v návrhu na povolenie obnovy konania. Podľa jeho názoru v tejto veci nastali nové skutočnosti, ktoré môžu výrok o vine napadnutého trestného rozkazu zvrátiť. Skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie, nemal byť posúdený ako prečin krádeže, pretože v skutočnosti išlo o podvod. V prípade podvodu vzniknutá škoda nedosahovala hranicu potrebnú pre právnu kvalifikáciu skutku ako trestného činu.

Z uvedených dôvodov je odsúdený presvedčený, že je preukázaná dôvodnosť obnovy konania. Preto navrhol zrušiť napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava II a rozhodnúť o povolení obnovy konania.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. poriadku jednak správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z pripojeného spisu krajský súd zistil, že P. P. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.03.2018 sp. zn. 0T/95/2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest zákazu pobytu na území Bratislavy na dobu dva roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 16.03.2018.

Dňa 25.09.2018 podal odsúdený návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/95/2018 a uviedol, že podstatou obnovy konania je charakteristika skutku zodpovedajúca § 221a.

Súd prvého stupňa určil vo veci termín verejného zasadnutia za účelom prejednania návrhu odsúdeného Na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného a prečítal listinné dôkazy tvoriace obsah spisového materiálu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/95/2018.

Odsúdený zotrval na svojej požiadavke, aby bolo jeho návrhu vyhovené. Zdôraznil, že telefón neodcudzil. Kúpil si jeden telefón, s paragónom išiel za predajcom, aby mu odblokoval telefón. Druhý telefón mu predajca sám podal. Preto malo ísť o kvalifikáciu podvodu a nie krádeže. V pôvodnom konaní odpor nepodal z dôvodu, že bol vystrašený a v tej chvíli mu to nemyslelo.

Zástupca okresnej prokuratúry navrhol podaný návrh zamietnuť. Keďže neexistujú zákonné dôvody.

Obhajca odsúdeného navrhol obnovu konania povoliť s tým, že bola preukázaná existencia novej skutočnosti a skutok mal byť posúdený ako prečin podvodu.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom

rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu, by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na povolenie konania zamietne ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku.

V súvislosti s princípmi, ktoré platia v konaní o povolení obnovy konania, ktoré je jedným z mimoriadnych opravných prostriedkov, treba uviesť, že v tomto konaní nemôže súd preskúmavať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou odsúdeného. V konaní o povolení obnovy konania nie je možné teda preskúmať vecnú správnosť meritórneho rozhodnutia vydaného v pôvodnom konaní. Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na riešenie otázky, či podaný návrh obsahuje skutočnosti alebo dôkazy ktoré sú pre súd nové skôr neznáme. Ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. poriadku upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatel'a - ako skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia.

Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať tie, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, prípadne sa mylil pri hodnotení vykonaných dôkazov alebo ich nesprávne vyhodnotil.

Po zohľadnení obsahu návrhu a priebehu dokazovania, ktoré bolo v tomto konaní vykonané na súde prvého stupňa, krajský súd uvádza, že podmienky obnovy konania v tomto prípade splnené neboli. Námietky odsúdeného v súvislosti s nesprávnym právnym posúdením jeho konania nemožno vyhodnotiť ako nové skutočnosti, súdu skôr neznáme. Odsúdený nepredložil žiadne nové dôkazy, iba opakovane zotrváva na tom, že svojim konaním nenaplnil znaky trestného činu krádeže, ale podvodu, bez toho, aby vyšla najavo nejaká nová skutočnosť, ktorá by odlišné právne posúdenie odôvodňovala.

Zmyslom konania o povolení obnovy konania, ktorá je jednou z foriem mimoriadneho opravného prostriedku, je zistiť, či boli predložené nové dôkazy, po zohľadnení ktorých v kontexte s existujúcimi pôvodnými dôkazmi, možno dospieť k inému rozhodnutiu o vine, prípadne o uloženom treste. Neuskutoční sa to však preskúmaním pôvodného rozhodnutia postupom, ktorý sa uplatňuje v rámci odvolacieho konania. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia, prípadne postup súdu pri vykonávaní dôkazov.

Sťažnostný súd po vyhodnení obsahu vyšetrovacieho spisu, ktorý bol podkladom pre vydanie trestného rozkazu a zohľadnení dôvodov podaného návrhu nezistil existenciu žiadnych nových skutočností, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedeným dôvodom krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.