

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/59/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418204888
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418204888.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcov: 1/ Y.. M. X., C.. XX.XX.XXXX, D. S. M. X, XXX XX S., 2/ Ing. A. X., C.. XX.XX.XXXX, D. S. I. X, XXX XX S., proti žalovanému: JUDr. Angelika Bůžek, advokát so sídlom Líščie údolie 116, 841 04 Bratislava, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy spôsobené výkonom advokácie pri zastupovaní v súdnom spore sp. zn. 10C/51/2016 vedenom na Okresnom súde Bratislava IV, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na predĺženie lehoty na doplnenie podania zo dňa 24.10.2018 z a m i e t a.
- II. Súd podanie žalobcu o d m i e t a.
- III. Súd žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 24.10.2018 bolo Okresnému súdu Bratislava IV doručené podanie žalobcu bez autorizácie podľa osobitného predpisu, následne doplnené v listinnej podobe na súde dňa 25.10.2019 označené ako „Žaloba o náhradu škody a nemajetkovej ujmy spôsobených výkonom advokácie pri zastupovaní v súdnom spore sp. zn. 10C/51/2016 vedenom na Okresnom súde Bratislava IV“ (ďalej len „podanie“), v ktorom absentuje a opísanie rozhodujúcich skutočností, ktoré mali za následok podanie žaloby, a taktiež v žalobe absentuje žalobný návrh.

2. Súd po preskúmaní náležitosti návrhu zistil, že v podaní absentuje označenie petitu - žalobného návrhu, tak aby bol vykonateľný a aby z neho bolo zrejmé, čoho sa žalobca domáha, ako aj opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich uplatnený nárok.

3. Súd uznesením č. k. 10C/59/2018-8 zo dňa 23.10.2019 vyzval žalobcov 1/ a 2/, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje podanie doručené Okresnému súdu Bratislava IV dňa 24.10.2019, aby obsahovalo riadne označenie žalobného návrhu, tak aby bol vykonateľný a aby z neho bolo zrejmé, čoho sa žalobca domáha, ako aj opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich uplatnený nárok. Súd zároveň poučil žalobcu, že v prípade jeho podanie v stanovenej 10 dňovej lehote nebude opravené alebo doplnené, pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať a súd podanie v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 zákona č. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) odmietne. Uznesenie č. k. 10C/59/2018-8 zo dňa 23.10.2019 bolo doručené žalobcovi 1/ dňa 14.11.2019 a žalobcovi 2/ dňa 07.11.2019.

4. Dňa 18.11.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu 1/ bez autorizácie podľa osobitného predpisu označené ako „Oznámenie o prevzatí zastúpenia“ bez uvedenej prílohy, kde žalovaný 1/ oznámil tunajšiemu súdu, že prebral zastúpenie za žalovanú 2/ a súčasne si nárokuje novú procesnú lehotu 10 dní vzhľadom na prevzatie zastúpenia. Dňa 25.11.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené

podanie žalobcu 1/ bez autorizácie podľa osobitného predpisu označené ako „Žiadosť o predĺženie lehoty na doplnenie podania zo dňa 24.10.2018“, kde žalobca 1/ požaduje predĺženie lehoty na doplnenie podania z dôvodu náhlej zmeny zdravotného stavu žalobcu 1/. Podania žalobcu zo dňa 19.11.2019 a 25.11.2019 boli následne doplnené v listinnej podobe na súde dňa 28.10.2019 a súčasne priložil plnú moc na zastupovanie žalovanej 2/.

5. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 129 ods. 4 C.s.p., ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Podľa § 132 ods. 1, 2 a 3 C.s.p.,

1) V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

2) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10. Podľa § 133 ods. 1, 2 C.s.p.,

1) Fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

2) Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

11. Nakoľko žalobca 1/ už v samotnom podaní zo dňa 24.10.2018 bol uvedený súčasne aj ako zástupca žalovanej 2/, má súd za preukázané, že svoje podanie urobil s úmyslom zastupovať žalovanú 2/ v konaní 10C/59/2018. Túto skutočnosť potvrdzuje aj dodaný originál plnej moci na zastupovanie žalovanej 2/ zo dňa 23.10.2018. Vzhľadom na uvedené, zástupcovi žalovanej 2/ nevznikol nárok na novú procesnú 10 dňovú lehotu tak, ako to uvádza v podaní doručenom súdu dňa 18.11.2019.

12. Žalobca 1/ odôvodnil svoju žiadosť o predĺženie lehoty na doplnenie podania zo dňa 24.10.2019 „náhlou zmenou zdravotného stavu žalobcu v 1. rade dňa 20.11.2019 (mala mozgová porážka)“. Žalobca 1/ však túto zmenu zdravotného stavu riadne nepreukázal a nedodal ani lekárske potvrdenie potvrdzujúce pravosť jeho tvrdení. Nakoľko uvedený dôvod súd považuje za nedôvodný, zamietol návrh na predĺženie lehoty na doplnenie podania zo dňa 24.10.2018.

13. Vzhľadom na to, že žalobca 1/ a 2/ na výzvu súdu nedoplnili svoje podanie v zmysle poučenia súdu v uznesení č. k. 10C/59/2018-8 zo dňa 23.10.2019 v plnom rozsahu, sú podľa názoru súdu vyššie popísané nedostatky podania žalobcov 1/ a 2/ sú nedostatkami, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať a preto súd postupoval v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 C.s.p., tak, že podanie žalobcov odmietol.

14. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 256 ods. 1. C.s.p. Predmetné ustanovenie upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia tej sporovej strany, ktorá nedoplnila podanie. Táto sporová strana - v tomto prípade žalobca 1/ a 2/ by boli teda povinní nahradiť protistrane trovy konania. Avšak nakoľko v tomto konaní žalovanému nevznikli žiadne trovy konania, súd nepriznal žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku II a III možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania (§ 10 ods. 3 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch).