

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17Er/6604/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5710215961  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Hoková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5710215961.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava V, IČO: 35 724 803, v zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava V, IČO: 36 613 843, proti povinnému: B. Y., G.. XX.XX.XXXX, K.: XXX XX M., o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 2.447,39 € s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Exekučné konanie vykonávané súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým PhD. pod sp. zn. EX 24213/2010u z a s t a v u j e.

II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému PhD. náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Dňa 27.12.2010 predložil súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý PhD. súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vedenej na jeho exekútorskom úrade pod sp. zn. EX 24213/2010u. Exekúcia sa vedie na návrh oprávneného, spísaný na úrade súdneho exekútora 20.12.2010. K žiadosti súdny exekútor pripojil návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, exekučný titul - rozsudok Rozhodcovského súdu zriadeného pri Slovenskej hospodárskej komore s.r.o., sp. zn. EC 20094/2009, ktorý vydal dňa 17.08.2010 rozhodca JUDr. Jozef Adamovský. Okresný súd Martin Uznesením č. k. 17Er/6604/2010-21 zo dňa 04.02.2015 rozhodol o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.11.2019 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 5CoE/29/2019-56 zo dňa 30.08.2019.

2. Podľa prechodného ust. § 243b ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení, exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.

3. Podľa ustanovenia § 44 ods. 4 Exekučného poriadku účinného do dňa 31.10.2013, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.

4. Vychádzajúc z citovaného zákonného ust. § 44 ods. 4 Exekučného poriadku účinného do dňa 31.10.2013, súd po právoplatnosti uznesenia, ktorým zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia, exekučné konanie, vedené súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým PhD. pod sp. zn. EX 24213/2010u zastavil.

5. Podľa ustanovenia § 196 Exekučného poriadku účinného do dňa 31.10.2013, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitého zákona, zvyšuje sa jeho odmena na náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

6. Podľa ustanovenia § 200 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku účinného do dňa 31.10.2013, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Ak súd rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

7. Nakoľko súd exekučné konanie zastavil, rozhodol tiež o trovách súdneho exekútora podľa ust. § 200 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku v spojení s ust. § 196 Exekučného poriadku účinného do dňa 31.10.2013 tak, že náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi nepriznal, nakoľko si súdny exekútor trovy exekúcie neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin (§ 240 a § 242 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 Civilného sporového poriadku rozhodne o sťažnosti súd prvej inštancie.