

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 1Csp/93/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823201780  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Majerníková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7823201780.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Silviou Majerníkovou v spore žalobcu: UBC 2020, k.s., so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, značka správcu: S 2009, ako správca úpadcu: Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava, IČO: 50 052 560, zastúpeného advokátskou kanceláriou VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D. XXX, o zaplatenie sumy 1.488,71 EUR s príslušenstvom a zmluvnej pokuty, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu úveru 502,40 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 16,32 EUR od 16.9.2021 do zaplatenia, zo sumy 69,44 EUR od 16.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 69,44 EUR od 16.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 69,44 EUR od 16.12.2021 do zaplatenia, zo sumy 69,44 EUR od 16.1.2022 do zaplatenia, zo sumy 69,44 EUR od 16.2.2022 do zaplatenia, zo sumy 69,44 EUR od 16.3.2022 do zaplatenia, zo sumy 69,44 EUR od 16.4.2022 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu poistného 72,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4,- EUR od 16.08.2020 do 07.02.2022, zo sumy 4,- EUR od 16.09.2020 do 07.03.2022, zo sumy 4,- EUR od 16.10.2020 do 07.04.2022, zo sumy 4,- EUR od 16.11.2020 do dňa zaplatenia, zo sumy 4,- EUR od 16.12.2020 do dňa zaplatenia, zo sumy 4,- EUR od 16.01.2021 do dňa zaplatenia, zo sumy 4,- EUR od 16.02.2021 do dňa zaplatenia, zo sumy 4,- EUR od 16.03.2021 do dňa zaplatenia, zo sumy 4,- EUR od 16.04.2021 do dňa zaplatenia, zo sumy 4,- EUR od 16.05.2021 do dňa zaplatenia, zo sumy 4,- EUR od 16.06.2021 do dňa zaplatenia, zo sumy 4,- EUR od 16.07.2021 do dňa zaplatenia, zo sumy 4,- EUR od 16.08.2021 do dňa zaplatenia, zo sumy 4,- EUR od 16.09.2021 do dňa zaplatenia, zo sumy 4,- EUR od 16.10.2021 do dňa zaplatenia, zo sumy 4,- EUR od 16.11.2021 do dňa zaplatenia, zo sumy 4,- EUR od 16.12.2021 do dňa zaplatenia, zo sumy 4,- EUR od 16.01.2022 do dňa zaplatenia, zo sumy 4,- EUR od 16.02.2022 do dňa zaplatenia, zo sumy 4,- EUR od 16.03.2022 do dňa zaplatenia, zo sumy 4,- EUR od 16.04.2022 do dňa zaplatenia, zo sumy 4,- EUR od 16.05.2022 do dňa zaplatenia, zo sumy 4,- EUR od 16.06.2022 do dňa zaplatenia, zo sumy 4,- EUR od 16.07.2022 do dňa zaplatenia, zo sumy 4,- EUR od 16.08.2022 do dňa zaplatenia, zo sumy 4,- EUR od 16.09.2022 do dňa zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobu v časti o zaplatenie sumy 96,88 EUR zastavuje.

IV. V prevyšujúcej časti žalobu zamieťa.

V. Žalovanému nepriznáva náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 7.8.2023 domáhal voči žalovanému zaplataenia istiny úveru vo výške 1.416,71 EUR, istiny poistenia vo výške 72,- EUR, kapitalizovaných zmluvných úrokov vo výške 19,98 % ročne t.j. celkovo vo výške 237,43 EUR, kapitalizovanej zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne t.j. celkovo vo výške 422,36 EUR, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru do zaplataenia a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok poistenia do zaplataenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je správca konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.9.2022, sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz. Žalovaný je fyzická osoba, ktorej žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 154476798 uzavretej dňa 20.3.2019 poskytol spotrebiteľský úver vo výške 2.500,- EUR so zmluvným úrokom 19,98 % p.a. Žalovaný sa zaviazal splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 92,88 EUR. Dňa 20.3.2019 uzavreli aj Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 154476798, ktoré uzavretie bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia úveru. V zmysle tejto zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vo výške 4,- EUR mesačne. Žalovaný sa dostal so splácaním úveru ako aj so splácaním poistných nákladov do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 22.5.2019 vyzval žalovaného na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle Sadzobníka poplatkov a súčasne ho upozornil, že si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 19.2.2020 vyzval žalovaného na zaplataenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne ho upozornil, že si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude v omeškaní so splácaním viac ako tri mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplateniu celého dlhu. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním, žalobca má právo na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplataenej splátky úveru od prvého dňa omeškania, na zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z omeškaných splátok úveru od prvého dňa omeškania, ako aj na zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z omeškaných súm mesačných nákladov poistenia od prvého dňa omeškania.

2. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola riadne doručená dňa 6.10.2023, nevyjadril a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

3. Tunajší súd výzvou zo dňa 6.11.2023 vyzval žalobcu, aby preukázal, že overoval bonitu žalovaného podľa ustanovenia § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. Vo vyjadrení zo dňa 29.11.2023 žalobca doplnil skutkové okolnosti k preukázaniu skúmania bonity žalovaného v čase uzavretia predmetnej spotrebiteľskej zmluvy.

4. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnil žalovaný, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 15.12.2023 a ktorý svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 7.2.2024. Súd preto postupom podľa ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednával v neprítomnosti žalovaného. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu, okrem časti istiny 96,88 EUR, v ktorej časti vzal žalobu späť. Trval na tom, že žaloba je dôvodná a navrhol, aby súd žalobe vyhovel a priznal im náhradu trov konania v plnom rozsahu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, a to najmä žalobou, obchodným vestníkom č. 187/2022 zo dňa 29.9.2022 časť konkurzy a reštrukturalizácie sp. zn. 31K/25/2022 (čl.8-9), obchodným vestníkom č. 85/2023 zo dňa 4.5.2023 časť konkurzy a reštrukturalizácie sp. zn. 31K/25/2022 (čl.10), zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 154476798 zo dňa 20.3.2019 (čl.11-17), zmluvou o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 154476798 zo dňa 20.3.2019 (čl.16-17), aktuálnym predpisom splátok úveru (čl.18), sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinným od 1.7.2018 (čl.20), upomienkou č. 1 zo dňa 22.5.2019 s doručenkou (čl.21-22), poslednou výzvou zo dňa 19.2.2020 s doručenkou (čl.23-25), platobnou disciplínou (čl.26-29), vyjadrením žalobcu zo dňa 29.11.2023 (čl.54-57), správou z registra úverov zo dňa 19.3.2019 (čl.58-59), žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru (čl.60-61), výpisom z účtu žalovaného (čl.62-64), správou z registra insolventov (čl.65-66), kópiou občianskeho preukazu a preukazu poistenca (čl.67-68), ďalším spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) 154476798 zo dňa 20.3.2019 uzatvorenej medzi spoločnosťou Silverside, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom vyplýva, že veriteľ sa zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 2.500,- EUR. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 92,88 EUR, s dátumom prvej splátky 15.5.2019 a termínom konečnej splatnosti 15.4.2022, doba trvania zmluvy na dobu určitú do 15.4.2022. Celková čiastka na zaplatenie činila sumu 3.343,68 EUR. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 20,70 %, výška úrokovej sadzby 19,98 % ročne, priemerná hodnota RPMN 11,66 % a odplata 19,98 %.

7. Z článku IX. bod 1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

8. Z článku IX. bod 2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

9. Z článku IX. bod 3 zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatnenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatnenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

10. Zo Zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 154476798 zo dňa 20.3.2019 uzatvorenej medzi spoločnosťou Silverside, a.s. ako poistníkom a žalovaným ako klientom vyplýva, že žalovaný si zvolil komplexný súbor poistenia (zahŕňa poistenie smrti, poistenie invalidity, poistenie pracovnej neschopnosti a poistenie straty zamestnania a následnej nezamestnanosti) s nákladmi spojenými s poistením vo výške 0,16 % z istiny poskytnutého úveru za každé poistné obdobie, t.j. mesačné náklady spojené s poistením predstavovali sumu 4,- EUR.

11. Upomienkou č. 1 zo dňa 22.5.2019 veriteľ vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru vo výške 96,88 EUR z dôvodu, že dňa 28.12.2017, a to spolu s úrokom z omeškania 0,09 EUR, zmluvnou pokutou 0,18 EUR a poplatkom za upomienku vo výške 3,- EUR. Predmetná upomienka bola žalovanej doručená dňa 29.5.2019. Následne poslednou výzvou zo dňa 19.2.2020 veriteľ vyzval žalovaného na úhradu dlžných mesačných splátok spolu vo výške 193,76 EUR spolu s poplatkami za vystavené upomienky vo výške 39,- EUR. Výzva bola žalovanému zasielaná dňa 20.2.2020.

12. Zo sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinného od 1.7.2018 vyplýva, že za vystavenie 1. listovej upomienky pri oneskorenej úhrade je výška poplatku 3,- EUR a za vystavenie listovej upomienky s informáciou o možnosti zosplatnenia je výška poplatku 4,- EUR.

13. Z listiny označenej ako „Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 154476798“ zo dňa 12.6.2023 vyplýva, že dňa 20.3.2019 bol vyplatený úver v celkovej výške 2.500,- EUR. Na splatenie úveru boli vykonané úhrady v celkovej výške 1.900,72 EUR a na poistenie boli vykonané úhrady v celkovej výške 72,- EUR.

14. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.9.2022, zverejneného v Obchodnom vestníku 29.9.2022 vyplýva, že ním bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu: Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, IČO: 50 052 560, konkurz uznaný za insolvenčné konanie a do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovená JUDr. Alexandra Molnárová, so sídlom kancelárie Kominárska 2,4, 831 04 Bratislava, zn. správcu 1749.

15. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 31K/25/2022 zo dňa 24.4.2023, zverejnenom v Obchodnom vestníku 4.5.2023 vyplýva, že ním bola do funkcie správcu úpadcu Silverside, a.s. so sídlom Plynárska 7/B, Bratislava, IČO: 50 052 560 ustanovená spoločnosť UBC 2020, k. s., so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, zn. správcu: S 2009.

16. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára :

17. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase podpisu zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase podpisu zmluvy (ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

20. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

21. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

22. Podľa § 7 ods. 19 zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu.

23. Podľa § 7 ods. 20 zákona č. 129/2010 Z.z., na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky: a) čistý príjem spotrebiteľa, b) náklady na zabezpečenie

základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, c) výška splátky spotrebiteľského úveru a d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

24. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

25. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi spoločnosťou Silverside, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 20.3.2019 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 2.500,- EUR a žalovaný sa zaviazal zaplatiť veriteľovi celkovo sumu 3.343,68 EUR, a to v 36 mesačných splátkach po 92,88 EUR.

27. Z dokazovania ďalej vyplynulo, že uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.9.2022 sp.zn. 31K/25/2022 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu spoločnosti Silverside, a.s., pričom v zmysle uznesenia zo dňa 24.4.2023 sp.zn. 31K/25/2022 bola do funkcie správcu úpadcu spoločnosti Silverside, a.s. ustanovená spoločnosť UBC 2020, k.s., čím v zmysle § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii bola preukázaná aktívna vecná legitímácia správcu konkurznej podstaty úpadcu spoločnosti Silverside, a.s.

28. Vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zastáva názor, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže veriteľ ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Na predmetnú zmluvu je preto potrebné aplikovať príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku, zároveň je potrebné prednostne aplikovať špeciálne spotrebiteľské právo, predovšetkým zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ďalej zákon o ochrane spotrebiteľa a v neupravených otázkach Občiansky zákonník. Použitie Obchodného zákonníka prichádza do úvahy len v prípade, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. Podľa § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka sa v pochybnostiach použije právna úprava, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia. V Obchodnom zákonníku je síce zmluva o úvere upravená ako absolútny obchod bez ohľadu na povahu účastníkov, avšak keď ide o úver poskytovaný spotrebiteľovi na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, je potrebné prednostne aplikovať občianskoprávne predpisy. Spotrebiteľské právo je aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právom a má teda prednosť.

29. Súd sa zaoberal tým, či uplatnená pohľadávka nie je premlčaná, nakoľko na tento inštitút musí prihliadať ex offa, ako to vyplýva z § 54a OZ. Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol žalovaný povinný splácať úver v 36. mesačných splátkach vždy v 15. deň v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná 15.5.2019. Posledná splátka bola splatná 15.4.2022. Súd nemal v konaní preukázané, že by úpadca úver zosplatnil. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého nesplatené pohľadávky, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak. Dňom vyhlásenia konkurzu sa všetky nesplatené pohľadávky stávajú splatné. Avšak v tomto prípade vyhlásenie konkurzu nemalo účinky na splatnosť pohľadávok z úveru, keďže všetky splátky úveru sa stali splatnými skôr, teda ešte pred vyhlásením konkurzu. Posledná v poradí 36. splátka sa stala splatnou 15.4.2022. Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 29.9.2022. Zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu

v Obchodnom vestníku sa považuje konkurz za vyhlásený (§ 23 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Pre posúdenie premlčania bolo potrebné vychádzať z ustanovení OZ, čo vyplýva z § 52 ods. 2 OZ, konkrétne teda bolo potrebné aplikovať §101 OZ. V danom prípade došlo k zosplateniu jednotlivých splátok samostatne a keďže žaloba bola podaná na súd dňa 7.8.2023, premlčané sú všetky splátky, ktorých splatnosť nastala pred dňom 7.8.2020, ale vzhľadom na to, že žalobca požaduje len úhradu splátok splatných po 16.8.2020, znamená to, že nárok bol uplatnený včas.

30. Súd podrobil súdnemu prieskumu predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zistil, že nenastal žiadny dôvod pre fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., keďže zmluva má písomnú formu a to aj s poukazom na § 40 ods. 4 OZ, obsahuje všetky povinné náležitosti, ktoré sú vymenované v § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., je v nej uvedená správna výška RPMN, v zmluve sú uvedené všetky plnenia spotrebiteľa a RPMN neprekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej v § 1a ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z.

31. Súd sa zaoberal aj tým, či veriteľ postupoval s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytovaní tohto spotrebiteľského úveru žalovanému a teda či riadne zisťoval a preveroval jeho bonitu. Žalobca netvrdil a ani nepreukázal splnenie povinnosti, ktorá mu vyplývala z § 7 ods. 19 a násl. zákona č. 129/2010 Z.z. V zmysle nich bol totiž povinný vypočítať ukazovateľ schopnosti žalovaného ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver postupom, ktorý je upravený predovšetkým v § 7 ods. 20 zákona č. 129/2010 Z.z. a mal mať tiež určený limit pre ukazovateľ tejto schopnosti ako to vyplýva z § 7 ods. 19 citovaného zákona. Nesplnenie tejto povinnosti je taktiež sankcionované fikciou o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a považuje sa za hrubé porušenie povinností podľa § 7 ods. 1 tak ako to jasne je uvedené v § 11 ods. 2 ostatná veta zákona č. 129/2010 Z.z. Žalobca teda nepreukázal, aby postupoval s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytovaní úveru žalovanému, keďže nesplnil si povinnosť vyplývajúcu mu z § 7 ods. 19 až 42 zákona č. 129/2010 Z.z. a preto nastala zákonná fikcia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 11 ods. 2 ostatnej vety zákona č. 129/2010 Z.z..

32. Nebolo medzi stranami sporné, že žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver a ani to, že žalovaný si svoje zmluvné povinnosti neplnil. Žalovaný zostal v spore nečinný, výšku uplatneného nároku a výšku úhrad, prezentovaných žalobcom, nepoprel, preto tieto tvrdenia žalobcu nepovažoval súd za sporné. Vzhľadom na to, že súd považuje predmetný spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov a z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaný čerpal z poskytnutého úveru finančnú čiastku vo výške 2.500,- EUR, pričom uhradil spolu sumu 1.997,60 EUR (do tejto sumy súd zahrnul aj sumu 96,88 EUR nesporne uvedenú žalobcom na pojednávaní ako uhradenú žalovaným). Súd preto považuje žalobu podanú žalobcom za dôvodnú pokiaľ ide o výšku žalovanej istiny, teda v časti istiny poskytnutého úveru, ktorú dosiaľ žalovaný neuhradil. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný neuhradil žalobcom poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 502,40 EUR a v tejto časti (žalovaná istina) súd považoval žalobu za dôvodnú a preto uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 502,40 EUR. Súd zamietol žalobu žalobcu ako nedôvodnú v prevyšujúcej časti istiny a tiež v časti zmluvných úrokov.

33. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

34. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

35. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Žalobcovi patrí aj úrok z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 OZ v spojení s Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k

prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd priznal žalobcovi vzhľadom na vyššie posúdenie zmluvy ako bezúročnej a bez poplatkov iba nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne neuhradených splátok istiny vo výške 69,44 EUR (žalovanému reálne bol poskytnutý úver vo výške 2.500,- EUR, ktorý mal splatiť 36 splátkami, teda jedna splátka očistená od úrokov a poplatkov činí sumu 69,44 EUR) počnúc splátkou splatnou dňa 15.10.2021 až po splátku splatnú dňa 15.4.2022, pričom u všetkých splátok vychádzal z dátumu nasledujúceho po ich splatnosti až do zaplatenia. S tým, že zo splátky splatnej dňa 15.9.2021 bola uhradená len jej časť 53,12 EUR, preto z tejto splátky priznal úrok len zo sumy splátky 16,32 EUR odo dňa 16.9.2021 do zaplatenia.

38. Podľa § 53a OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

39. Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 422,36 EUR, pričom zmluva o spotrebiteľskom úvere v článku IX. bod 1 obsahovala dojednanie, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Teda v zmysle § 544 OZ bolo medzi stranami zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomne dohodnuté, že porušenie povinnosti žalovanej ako dlžníka splácať žalobcovi ako veriteľovi poskytnutý úver bolo zabezpečené zmluvnou pokutou. Súd poukazuje na § 53a OZ a s tým súvisiacu skutočnosť, že žalobca je v prípade vyslovenia neplatnosti zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, rovnako tak domáhania sa nárokov z neprijateľných zmluvných podmienok. Z rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9 CoCsp/23/2020 zo dňa 29.04.2021 plynie, že nimi bolo rozhodnuté o neprijateľnosti zmluvných podmienky veriteľa Silverside, a.s. v zmluve so spotrebiteľom v obdobnom prípade nasledovne: „Súd určuje, že zmluvné podmienky v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2017 uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení : „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“ a v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení : „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2.tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.“ Vychádzajúc z § 53a OZ v obdobnom prípade strán sporu, kde na jednej strane vystupuje veriteľ a na druhej spotrebiteľ s využitím rovnakej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve (článok IX body 1,4 spotrebiteľskej zmluvy) možno konštatovať, že veriteľ si v tomto prípade v rozpore s ustanovením § 53a OZ uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Porušenie tejto povinnosti zo strany dodávateľa nemôže viesť k inému záveru, len k zamietnutiu žaloby v časti zmluvnej pokuty.

40. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi spoločnosťou Silverside, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 20.3.2019 uzavretá aj Zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 154 476 798, na základe ktorej si žalovaný zvolil komplexný súbor poistenia s mesačnými nákladmi spojenými s poistením vo výške 4,- EUR. Predmetný vzťah posúdil v zmysle ustanovení § 788 a nasl. OZ. Nebolo medzi stranami sporné, že žalovaný si svoje zmluvné povinnosti z tejto zmluvy neplnil. Žalovaný zostal v spore nečinný, výšku uplatneného nároku 72,-EUR a výšku úhrad prezentovanú žalobcom vo výške 72,- EUR nepoprel, preto tieto tvrdenia žalobcu nepovažoval súd za sporné a priznal mu aj nárok sumu neuhradeného poistného vo výške 72,- EUR. Žalobcovi patrí aj úrok z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 OZ v spojení s Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd priznal žalobcovi vzhľadom na vyššie posúdenie poistnej zmluvy aj

nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne neuhradených splátok poistenia á vo výške 4 EUR počnúc splátkou splatnou dňa 15.8.2020 až po splátku splatnú dňa 15.9.2022, pričom u všetkých splátok vychádzal z dátumu nasledujúceho po ich splatnosti až do zaplatenia. Pričom u splátok splatných v dňoch 15.8.2020, 15.9.2020 a 15.10.2020 priznal žalobcovi v súlade s jeho návrhom úrok z omeškania od 16.8.2020 do 7.2.2022, od 16.9.2020 do 7.3.2022 a od 16.10.2020 do 7.4.2022.

41. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

42. Podľa § 145 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

43. Z citovanej právnej úpravy vyplýva dispozičné právo žalobcu zobrať žalobu späť celkom alebo čiastočne. V predmetnej veci žalobca žalobu v časti o priznanie sumy 96,88 EUR, vzal späť po otvorení pojednávania vo veci a keďže žalovaný s týmto späťvzatím žaloby nevyjadril nesúhlas, súd konanie čiastočne zastavil tak, ako je to uvedené v III. výroku tohto rozsudku

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. Vzhľadom na to, že žalovaný bol v spore úspešný v prevažnom rozsahu 37,52 % (žalobcov úspech v časti súm 502,40 EUR + 72,- EUR + 96,88 EUR predstavuje 31,24 % pričom žalobcov neúspech predstavuje vo zvyšnej zamietnutej sume 68,76 %), prislúcha mu nárok na náhradu trov konania. Z obsahu spisového materiálu však vyplýva, že žalovanému preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva ako trovy konania, ktoré je potrebné nahradiť, nevznikli a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal. Dvojfázové rozhodovanie o trovách konania, predpokladajúce prvé rozhodnutie súdu povolaného skončiť konanie vo veci len o nároku na náhradu a druhé až následné rozhodnutie súdu prvej inštancie o výške náhrady (porovnaj § 262 ods. 1 a 2 CSP) má zmysel len pri pozitívnom vyriešení otázky nároku na náhradu, a naopak taký zmysel nemá, ak výsledkom uvažovania o nároku na náhradu je záver o neexistencii takéhoto nároku u žiadnej zo strán sporu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.