

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202171
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619202171.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: I. Z., J..XX.XX.XXXX, G. S. XXX/XX, XXX XX P., štátny občan SR o zaplatenie 1 149,31 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 767,35 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 767,35 Eur od 13.07.2019 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 33,54%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.05.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia dlžnej istiny vo výške 1149,31 Eur s príslušenstvom.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 16.11.2014 právny predchodca žalobcu spoločnosť CETELEM ako veriteľ na jednej strane, so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej, uzavrel Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, obsahom ktorej bol záväzok spoločnosti Cetelem poskytnúť žalovanej revolvingový úver vo forme úverového rámca vo výške 5000,- Eur na financovú kúpu spotrebného tovaru. Žalovaná po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažného prostriedky v celkovej výške 1059,-Eur tak, že sumu 1020,-Eur čerpala financovaním na svoj účet a sumu 39,90Eur predstavujú poplatky. Keďže žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnila, a napriek zmluvne dohodnutým splátkam uhradila spoločnosti Cetelem len časť dlžnej sumy vo výške 219,-Eur, vyhlásil právny predchodca žalobcu spoločnosť Cetelem mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadoval splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov ku dňu 18.05.2016, čím sa dlh žalovaného stal splatným v celom rozsahu.

3. Dňa 05.12.2018 vyšiel v Zbierke zákonov pod č. 343/2018, zákon z 27.11.2018, ktorým sa doplnil zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. To znamená, že počnúc dňom 05.12.2018 nadobudla účinnosť novela Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorej bol za § 54 vložený § 54a so znením: „Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.“

4. Z dôvodovej správy vyššie uvedenej novely Občianskeho zákonníka vyplýva, že zavedenie osobitnej úpravy uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv a ich zabezpečenia, je reakciou na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL US 11/2016-60 zo dňa 07.02.2018, v ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Zb. zákonov o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej Národnej Rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nie je v súlade s článkom 46 ods. 1 v spojení s článkom 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Zákonodarca ďalej uvádza, že cieľom navrhovanej právnej úpravy je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh vo vzťahu, ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať s dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie.

5. Nakoľko žalobca podal návrh na tunajší súd dňa 10.05.2019, teda už za účinnosti vyššie uvedenej novely Občianskeho zákonníka, súd po predbežnom právnom posúdení žaloby zo skutočností tvrdených v žalobe a pripojených listinných dôkazov, s prihliadnutím na znenie § 54a Občianskeho zákonníka, dňa 21.06.2019 vyzval žalobcu na späťvzatie žaloby podľa § 138 CSP.

6. Na výzvu súdu žalobca reagoval písomným podaním doručeným súdu dňa 25.06.2019, v ktorom uviedol, že predmetný nárok nepovažuje za premlčaný, nakoľko vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 18.05.2016, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu nasledujúci deň t.j. 19.05.2016, kedy žalobca mohol svoje právo vykonať po prvý raz. Žalobu podal na súde dňa 10.5.2019, preto má za to, že v zmysle ustanovenia § 101 Obč. zákonníka svoj nárok uplatnil v zákonnej 3ročnej premlčacej dobe.

7. Procesným uznesením sp. zn. 11Csp/50/2019 - 45 zo dňa 09.07.2019 súd vyzval žalovanú k vyjadreniu sa k žalobe a uvedeniu rozhodujúcich skutočností na svoju obranu, pripojenia listinných dôkazov, prípadne označenia dôkazov na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná sa k podanej žalobe, ktorá jej bola doručená dňa 12.07.2019 v súdom stanovenej lehote nevyjadrila a ani neuviedla žiadne prostriedky procesnej obrany.

8. Dňa 20.06.2019 bolo súdu na základe súdnej výzvy na preukázanie splnenia povinnosti podľa § 53 ods. 9 Obč. zákonníka - upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie práva podľa § 565, doručené písomné vyjadrenie žalobcu, v ktorom uviedol, že dodržal postup v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občiansky zákonníka, keďže oznámenia o mimoriadnej splatnosti úverov neboli prvým upozornením žalovaného na nesplácanie úveru. Do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, ako posledného kroku, žalovaného viackrát upozorňoval na existenciu dlhu a vyzval ho na jeho splatenie telefonicky aj písomne. V prílohe priložil listinný dôkaz: „Výzvu na splatenie dlžnej čiastky úveru“, ktorú zaslal žalovanej pred samostatným vyhlásením mimoriadnej splatnosti spolu s pošt.podacím hárkom (č.l. 60,61).

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 04.12.2019 o 9.00hod., ktorého sa žalobca nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 07.11.2019, v ktorom súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti v zmysle žalobného návrhu. Pojednávanie sa zúčastnila žalovaná, ktorá súdu potvrdila, že si od spoločnosti Cetelem zobrala úver, no na bližšie okolnosti uzavretia úverovej zmluvy a jej čerpanie si nepamätala. Uviedla len, že so spoločnosťou Cetelem uzatvorila zmluvu, následne dostala kartu, z ktorej čerpala finančné prostriedky. Vo februári 2016 prišla o zamestnanie a nedokázala tento úver naďalej splácať, preto sa pokúsila kontaktovať veriteľa a požiadala ho o možnosť odkladu splátok, s čím veriteľ nesúhlasil. Ohľadne samotného spôsobu uzatvorenia zmluvy si podrobnosti žalovaná nepamätala, uviedla len, že spoločnosť Cetelem našla cez internet a cez ich internetovú stránku ich oslovila so žiadosťou o poskytnutie úveru, následne na ich žiadosť odfotila svoj občiansky preukaz, ktorý im poslala. Následne jej po 3 mesiacoch splácania prvého úveru bola poslaná karta s tým, aby uviedla, či aj s takouto kartou súhlasí, na čo ona odpovedala, že áno. Následne domov dostala PIN k uvedenej karte a z karty začala čerpať finančné prostriedky.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu a to najmä žalobou, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb rozpis splátok a úhrad, potvrdenie o fin. peňažných prostriedkoch, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru , písomné vyjadrenia žalobcu, výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru , pošt. podací hárok, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

11. Dňa 16.11.2014 uzavrela žalovaná s právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Cetelem Slovenko, a.s. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej jej v zmysle časti I. uvedenej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu úver vo výške 558,92 Eur a v zmysle časti II. úverový rámec s výškou 5000,-Eur, s aktuálnou výškou úverového rámca 600,-Eur, ktoré sa žalovaná zaviazala vrátiť s úrokom 28,68% ročne, v mesačných splátkach vo výške: minimálne 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,-Eur, so splatnosťou mesačnej splátky v 10.deň v mesiaci, so splatnosťou prvej mesačnej splátky v 10.deň v mesiaci nasledujúci po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru, so zvoleným súdobom poistenia: základný súbor poistenia, poplatkom za poistenie: 3,33 %.

12. Podľa časti III bodu 3.3.1 ak klient nespláca poskytnutý úver/ revolvingový úver riadne a včas, je Cetelem oprávnený: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru/ revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie úveru/ revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

13. Písomným upozornením: „ Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru“ zo dňa 04.01.2016 žalobca upozornil žalovanú na nedoplatok v celkovej výške 131,-Eur ako aj možnosť zosplatenia celého úveru pokiaľ nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných mesačných splátok. Z pripojeného podacieho hárku súd zisťuje, že výzva na zaplatenie dlžnej čiastky bola prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. odoslaná žalovanej dňa 07.01.2016.

14. Písomným podaním: „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXXXXX“ zo dňa XX.XX.XXXX, žalobca informoval žalovanú o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 18.05.2016.

15. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov (č.l. 23 spisu) súd zisťuje, že dňa 10.06.2015 žalovaná čerpala sumu vo výške 900,-Eur, dňa 30.07.2015 sumu 120,-Eur, celkovo čiastku 1020,-Eur.

16. Z prehľadu splátok a úhrad klienta - žalovanej súd zisťuje, že žalovaná celkovo z poskytnutého úveru uhradila 219,-Eur, pričom poslednú čiastku pred zosplatením uhradila dňa 26.10.2015 v sume 135,-Eur.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

20. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

22. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

23. Podľa § 52 ods. 1/, 2/, 3/ Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 9 ods. 1, 2 zák.č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch účinný k 16.11.2014, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

25. Podľa § 11 ods. 1 zák.č. 129/2010 Zb.z. , poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

26. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z. účinný po 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Zmluva o úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko z obsahu zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania a žalovaná uzavrela zmluvu ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ani v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a teda ide o spotrebiteľský úver, ktorý spĺňa definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm.a) a b) zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a uzavretá zmluva z 16.11.2014 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) citovaného zákona, preto úver ňou poskytnutý je nutné považovať za spotrebiteľský úver. Z uvedeného vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy je v danom prípade potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Zb.z., ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 prvej vety Občianskeho zákonníka.

29. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaná poslednú splátku pred zosplatením uhradila dňa 26.10.2015 v sume 135,-Eur, pričom do termínu zosplatenia žiadnu ďalšiu splátku nevykonala. Keďže nezaplatila 3 po sebe nasledujúce splátky, právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú vo „Výzve na zaplatenie dlžnej čiastky úveru“ zo dňa 04.01.2016 na možnosť zosplatenia celého úveru, pokiaľ nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných mesačných splátok. Nakoľko žalovaná nevykonala žiadnu ďalšiu úhradu, právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplateniu úveru k 18.05.2016, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 24.05.2016.

30. Súd v prvom rade posúdil, či zosplatenie úveru zo strany žalobcu bolo účinné. Veriteľ je povinný uplatniť svoje právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru v zmysle obmedzení § 565 druhá veta Občianskeho zákonníka, t.j. najneskôr do splatnosti najbližšej splátky úveru. Ak toto právo nevyužije, právo na predčasné zosplatenie mu zaniká a dlžník je povinný uhrádzať individuálne splátky úveru, pričom k zosplateniu úveru účinným spôsobom nedôjde. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na závery občiansko-právneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20.03.2019, na ktorom došlo k zjednoteniu výkladu použitia práva veriteľa na vyhlásenie predčasnej splatnosti tak, že právo veriteľa na zosplatenie je časovo obmedzené do splatnosti najbližšej nasledujúcej - budúcej splátky. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka komplikuje určenie splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky v súvislosti s vyhlásením predčasnej splatnosti úveru podľa druhej vety § 565 Občianskeho zákonníka. V tomto prípade je potrebné pristúpiť k výkladu, že veriteľovi patrí právo na predčasné zosplatenie úveru do tej najbližšej splátky úveru, ktorá nasleduje po uplynutí 3 mesiacov od omeškania s úhradou prvej omeškanej splátky za predpokladu, že je zároveň dlžník upozornený v lehote podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na existenciu dlhu a na možnosť predčasného zosplatenia úveru.

31. V prejednávanej veci podľa výzvy zo dňa 04.01.2016 mala byť žalovaná v omeškaní s dlžnou čiastkou 131,-Eur, pričom z prehľadu splátok a úhrad súd zisťuje, že bola v omeškaní so splátkou úveru za mesiac november 2015 v sume 48,-Eur za mesiac december 2015 v sume 48,-Eur. K uvedeným dlžným 2mesačným splátkam úveru si žalobca pripočítal aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 35,-Eur, preto výzva na zaplatenie dlžnej čiastky predstavovala sumu 131,-Eur (48 + 48 + 35 Eur). Podľa § 53 ods. 9 Obč. zákonníka uplynutím až 3 mesiacov od splatnosti omeškanej splátky (splátky z 10.11.2015)mohol veriteľ uplatniť právo na predčasné zosplatnenie úveru. Pokiaľ toto svoje právo nezrealizoval do ustanovenej lehoty tzn. do splatnosti najbližšej splatnej splátky po omeškaní 3 mesiacov so splátkou z 10.11.2015, nemôže dôjsť k účinnému zosplatneniu úveru, tak ako to urobil veriteľ až dňom 18.05.2016, ale účinne zosplatnenie by nastalo, keby využil toto právo a zosplatnil úver najneskôr k 10.03.2016. Preto v danom prípade aj naďalej zostalo právo žalovanej splácať poskytnutý úver v splátkach v zmysle úverovej zmluvy, a to vždy k 10.dňu v mesiaci až do zániku zmluvy.

32. Podľa Časti 2 článku 2.2.1 Zmluvy, je revolvingová zmluva uzatvorená na dobu neurčitú. Podľa Časti 2. článku 2.2.3 Zmluvy, v prípade, že po dobu dlhšiu ako 3 roky nie je zaznamenaný na úverovom účte dlžníka žiadny pohyb, zmluva o revolvingovom úvere zaniká bez ďalšieho ak Cetelem nerozhodne inak. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ posledná operácia na účte žalovanej bola dňa 26.10.2015 t.j. kedy žalovaná uhradila žalobcovi sumu 135,-Eur, pri súdom konštatovanej neúčinnosti zosplatnenia úveru tak zmluva o revolvingovom úvere zanikla 3 roky od uvedenej operácie na účte, čiže ku dňu 26.10.2018. Po uvedenom dátume vznikla povinnosť žalovanej vrátiť žalobcovi všetky poskytnuté peňažné prostriedky.

33. Súd následne podrobil zmluvu o spotrebiteľskom úveru uzavretú medzi stranami sporu aj prieskumu, či obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 1, 2 zák.č. 129/2010 Zb.z., a či zmluvu nie je v zmysle absencie povinných náležitostí potrebné posúdiť ako bezúročnú a bezpoplatkovú. Preskúmaním zmluvy súd zistil, že neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. g) a k) zák.č. 129/2010 Zb.z., a to celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru, ako aj podmienky upravujúce jeho čerpanie a výšku splátky istiny, úrokov a iných poplatkov.

34. V zmluve je výška spotrebiteľského úveru uvedená dvomi rôznymi sumami - ako výška úverová rámcia 5000,-Eur a aktuálna výška úverového rámca 600,-Eur. Zo žiadneho ustanovenia zmluvy nevyplýva, ktorá z týchto súm je dohodnutou výškou poskytnutého úveru, prípadne za akých okolností sa uplatní jedna, alebo druhá výška úverového rámca. Ak dodávateľ naformuloval zmluvu tak, že v nej uviedol dve rôzne výšky úveru, musia byť v nej jasne stanovené podmienky upravujúce čerpanie úveru a uvedenie, kedy je spotrebiteľ oprávnený čerpať aktuálny úver 600,-Er a kedy úverový rámcia 5000,-Eur. Keďže tu k stanoveniu týchto podmienok nedošlo, nie je zrejmé do akej výšky je spotrebiteľ oprávnený úver čerpať a za akých podmienok.

35. Zo zmluvy ďalej nevyplýva ani výška splátky, nakoľko formulácia „ minimálne 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlene na najbližší vyšší násobok 300,-Eur“ nie je dostatočne určitá. Z tejto formulácie ani zo žiadneho iného ustanovenia zmluvy (najmä článku 4 zmluvy upravujúci splácanie úveru) nie je zrejmé, čo sa považuje za „dlžnú čiastku“, teda či ide len o dlžnú istinu alebo zároveň aj o dlžný úrok, prípadne dlžné poistné. Pojem „čiastka“ je sám o sebe neurčitý a môže obsahovať viaceré dlžné sumy. Bez jasného vymedzenia tohto pojmu nie je možné vypočítať 5% z dlžnej čiastky, predstavujúcich splátku úveru. Z takejto formulácie preto nie je zrejmé, v akej výške má spotrebiteľ splátku úveru plniť.

36. Nakoľko zmluva neobsahuje uvedené náležitosti, považuje sa úver v zmysle § 11 ods. 1 písm.b) zák.č. 129/2010 Zb.z. za bezúročný a bez poplatkov čo znamená, že žalobca má nárok len na vrátenie poskytnutej istiny zníženej o úhradu žalovanej (1020 - 219 = 801), teda sumy 801,-Eur.

37. Podporne súd uvádza, že v úverovej zmluve je nesprávne uvedený výpočet RPMN, nakoľko do výpočtu RPMN nebol náklad žalovanej v podobe poistného súvisiaceho s poistením schopnosti splácať úver započítaný, hoci žalovaná nemala na výber a musela zmluvu akceptovať aj s predloženým poistením, a teda poistenie nemala možnosť odmietnuť. Podľa § 2 písm.g) zák.č. 129/2010 Zb.z. účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, je do celkových nákladov úveru potrebné započítať aj poistné, pokiaľ dojednanie o poistení bolo podmienkou pre získanie spotrebiteľského úveru. V danej veci je zrejmé, že dojednanie poistenia bolo podmienkou uzatvorenia úverovej zmluvy, pretože znenie ustanovenia bodu 1.1 v časti 3 zmluvy je naformulované tak, že predpokladá výber jedného zo

súborov poistenia v tomto bode uvedeného. Z formulácie textu zmluvy o uvedenom bode nevyplýva, že by žalovaný mohol poistenie aj odmietnuť, prípadne uzavrieť zmluvu aj bez poistenia. V bode 1 časť 2 úverovej zmluvy sa len uvádza, že dlžník je oprávnený kedykoľvek odvolať svoj súhlas s poistením revolvingového úveru. Je pritom zrejmé, že ide o formulárový text zmluvy, ktorý pripravil právny predchodca žalobcu pre neurčitý počet spotrebiteľov a žalovaná teda nemala možnosť do tohto textu nijakým spôsobom zasiahnuť. Za takéhoto stavu bolo potrebné náklady na poistenie započítať do celkových nákladov spotrebiteľa. Keďže to právny predchodca žalobcu neurobil, výška RPMN v úverovej zmluve je uvedená v nesprávnom výške v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v prípade zahrnutia poistného do výpočtu výšky RPMN by RPMN bola vyššia. V súvislosti s uvedeným, je preto potrebné posudzovať úver podľa § 11 ods. 1 písm.b) zákona č. 129/2010 Zb.z. za bezúročnú a bez poplatkov.

38. S poukazom na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka, súd ďalej ex offo skúmal, či nedošlo k premlčaniu uplatneného práva žalobcu.

39. Premlčanie definujeme ako márne uplynutie doby stanovenej v zákone pre vykonanie práva. Znamená výrazne oslabenie subjektívneho práva strany sporu, nakoľko premlčaním síce nárok žalobcu nezaniká, nemôže byť však súdom priznaný, ak sa povinný pred súdom bráni vznesením námietky premlčania. Nárok oprávnenej strany sporu trvá aj naďalej, stáva sa však prostredníctvom súdu nevymáhateľným. V prípade spotrebiteľskej zmluvy je súd povinný prihliadnuť aj na znenie § 54a Občianskeho zákonníka a ex offo skúmať, či pohľadávka žalobcu nie je premlčaná a môže žalobca svoj nárok uplatniť v súdnom konaní.

40. Vzhľadom na vyššie konštatované neúčinnéi zosplatnenie poskytnutého úveru, súd uzatvára, že s poukazom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka prvá veta, plynie premlčacia doba odo dňa splatnosti jednotlivých splátok samostatne tzn. pre každú splátku zvlášť.

41. Žaloba bola podaná na súde dňa 10.05.2019 z čoho vyplýva, že premlčané sú splátky: z 10.11.2015 vo výške istiny 23,63 Eur (nakoľko súd považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov), z 10.12.2015 vo výške istiny 24,47 Eur, z 10.01.2016 vo výške istiny 23,46 Eur, z 10.02.2016 vo výške istiny 25,35 Eur, z 10.03.2016 vo výške istiny 27,54 Eur a z 10.04.2016 vo výške istiny 27,36 Eur. Celkovo teda splátky vo výške 151,81 Eur.

Keďže z výpisu z úverového účtu vyplýva, že žalovaná celkovo uhradila žalobcovi 219,-Eur, a to do 26.10.2015, no pri bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru mala na istine splatiť len sumu 100,84 Eur (31,09 + 23,92 + 22,26 + 23,57), zvyšok žalovanou uhradenej sumy vo výške 96,91 Eur súd započítal na úhradu nasledujúcich splatných splátok z 10.11.2015 v sume 23,60 Eur, z 10.12.2015 v sume 24,47 Eur, z 10.01.2016 v sume 23,46 Eur, z 10.02.2016 v sume 25,35 Eur a čiastočne na úhradu splátky z 10.03.2016 v sume 21,25 Eur.

Z uvedeného vyplýva, že z marcovej splátky 2016 zostala neuhradená ešte suma 6,29 Eur, ktorú súd považuje za premlčanú, ako aj splátku z 10.04.2016 vo výške 27,36 Eur. Celkovo je teda premlčaná suma 33,65 Eur, ktorú odrátal od sumy, ktorú si môže žalobca nárokovať (1020,-Eur - 219,-Eur - premlčané splátky 33,65 Eur).

42. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd žalobcovi priznal len sumu 767,35 Eur s požadovaným zákonným úrokom z omeškania vo výške 5%, ktorý je v súlade s ustanovením § 517 OZ a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z., a to počnúc dňom 13.07.2019, teda odo dňa nasledujúceho po dni kedy bola žalovanej v tomto konaní doručená žaloba, ktorú možno považovať za kvalifikovanú výzvu na plnenie a kedy žalovaná bola preukázateľne v omeškaní s plnením svojho peňažného záväzku.

43. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

45. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie trov konania v rozsahu 33,54%, pri žalovanej v sume 1149,31 Eur bol žalobca úspešný 66,77%, úspech žalovanej predstavuje 33,23 %, preto čistý úspech žalobcu (66,77 - 33,23) predstavuje 33,54%.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.