

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8T/100/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011709
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3118011709.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred senátom zloženým z predsedu senátu JUDr. Mariána Manducha a prísediacich Bc. Eleny Gabajovej a Ing. Anny Merdaa na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 04.12.2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

E. P., nar. XX.XX.XXXX v F., trvalé bytom P. X. č. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Košice - Šaca

je v i n n ý , ž e

spolu s už odsúdenými O. M., B. Y., H. P., K. R., H. V. a Y. F. spoločne v období od roku 2001 do 29.04.2003, tiež s H. K. (ktorý bol trestne stíhaný v samostatnom trestnom konaní pod ČVS: PPZ-699/NKA-FP-ST-2015) v období od 01.01.2002 do 29.04.2003 autocisternami a železničnými vagónmi zabezpečovali nákup rôznych minerálnych olejov - odformovacie oleje, ľahké vykurovacie oleje, ložiskové oleje, základové oleje a ostatné oleje hlavne od PETROCHEMA, a.s. Dubová, pričom tieto odobraté oleje cez účelovo zabezpečené spoločnosti NAFTEX-SK s.r.o., SD s.r.o., FLOPPY s.r.o., MAXOL s.r.o., REAL GROUP-SK s.r.o., administratívne predeklarovali na motorovú naftu, ktorú následne distribuovali priamo z PETROCHEMY a.s. alebo z prenajatých skladov v Plevníku, v AMAVIKU Trenčín, v Bytči Hrabovom a v Hronskej Breznici prostredníctvom spoločnosti NAFTEX s.r.o. Dubnica nad Váhom, HPJ-SK s.r.o., NAFTEX TRADE s.r.o., SENŠ ELEKTRONIK s.r.o., VENEIO s.r.o., FO E. O. - M. V., UNICENTRUM s.r.o., SODRESS TRADE s.r.o., SODRESS a.s., TRADE COMPANY s.r.o., NAFTOS s.r.o., BOSTAV s.r.o., MIBE s.r.o., fyzická osoba Y. F. - obchod s palivom, TEXA s.r.o., CONDOR OIL s.r.o. a ďalších spoločností, pričom takto predeklarované minerálne oleje dodávali do obchodnej siete rôznym odberateľom, vyhotovovali nepravdivé daňové i účtovné doklady, ktoré nezodpovedali skutočnému toku, distribúcii a predaju minerálnych olejov, čím spoločným konaním skrátili spotrebnú daň z minerálnych olejov najmenej o 189.948.979,026,- Sk (6.305.151,-Eur) ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky

t e d a

spoločným konaním viacerých osôb skrátil daň vo veľkom rozsahu.

T ý m s p á c h a l

trestný čin skrátenie dane a poistného spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 9 odsek 2 k § 148 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení Zákona č. 553/2002 Z. z. účinného do 31.08.2003.

Podľa § 221 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 44 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno l) Trestného zákona, k § 37 písmeno h) Trestného zákona, v spojení s § 39 odsek 1 Trestného zákona a s § 43 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona podľa zásady uvedenej v ustanovení § 41 odsek 2 Trestného zákona, pretože pokladá súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 5 (päť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia spolu so zákazom činnosti vykonávať funkciu štatutárneho zástupcu v obchodnej spoločnosti, člena dozorného orgánu, vedúceho podniku zahraničnej osoby alebo prokuristu na 4 roky a s ochranným dohľadom na 2 roky, uložený skorším Rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 4T 99/15 zo dňa 01.06.2017, právoplatným dňom 17.06.2017 na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodené Finančné riaditeľstvo SR, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42499500 so svojím nárokom na náhradu škody vo výške 6.305.151,-Eur odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby bol obžalovaný na hlavnom pojednávaní poučený o všetkých svojich právach podľa § 34, § 40 ods. 2, § 121 a § 257 Tr. por. s tým, že ku skutku môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Nakoľko obžalovaný uznal vinu zo spáchania predmetného skutku, súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor a obhajca obžalovaného na hlavnom pojednávaní následne vyjadrili súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie len k výrokovi o treste, ochrannom opatrení a náhrady škody. Po takomto zistení súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v prednesenej obžalobe na hlavnom pojednávaní. Po vyhodnotení dôkazov vykonaných v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti o vine obžalovaného, keďže boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaného trestného činu, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku. Pritom neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovaného, či zníženie jeho príčetnosti. Naplnená bola aj objektívna stránka t. j. konanie, ktoré vyplýva zo žalovaného skutku uvedeného v skutkovej časti tohto rozsudku. Súčasne bola naplnená aj subjektívna stránka, t. j. priamy úmysel. Objektom v danom prípade bol záujem štátu na správnom vymeraní dane. Súd skúmal aj naplnenie materiálnej stránky, t. j. stupňa nebezpečnosti činu pre spoločnosť, u ktorého závažnosť, vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následok, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, bola v danom prípade zjavne vyššia ako nepatrná a materiálna stránka bola vyhodnotením všetkých zákonných kritérií naplnená. Súd na hlavnom pojednávaní zároveň vyhlásil, že dokazovanie sa na hlavnom pojednávaní vykoná k výroku o treste, ochrannému opatreniu a náhrady škody. Za tým účelom boli na hlavnom pojednávaní oboznámené listinné dôkazy a to správa obce P. X., správa ÚVTOS Košice-Šaca, rozsudok OS Nitra, rozsudok OS BA I, opravné uznesenie OS BA I, uznesenie o začatí tr. stíhania a vznesení obvinenia obvinenému, zápisnica o výsluchu obvineného, odpis z RT, lustrácia CESDAP, podstatný obsah spisu OS NR sp. zn. 4T 65/2009, OS TN sp. zn. 8T 45/2018 a spis OS NR sp. zn. 1T 15/2015.

Obžalovaný bol doposiaľ desaťkrát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť. Rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 1T 15/15 zo dňa 04.02.2016 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 1To 27/16 zo dňa 25.10.2016 bol odsúdený za zločin skrátenej dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody na 8 rokov a 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, zákaz činnosti vykonávať funkciu štatutárneho zástupcu alebo člena štatutárneho orgánu akejkoľvek obchodnej spoločnosti, člena dozorného orgánu, vedúceho organizačnej zložky, vedúceho podniku zahraničnej osoby, vedúceho organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby alebo prokuristu na 5 rokov. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava 1 sp. zn.

5T 43/2015 zo dňa 11.02.2016, právoplatný dňom 11.02.2016 bol odsúdený za zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody na 4 roky a 10 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, peňažný trest 2.500,- Eur, náhradný trest odňatia slobody na 10 mesiacov, zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 3 roky a 4 mesiace. Rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 4T 99/15 zo dňa 01.06.2017, právoplatným dňom 17.06.2017 bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona a zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody na 5 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, zákaz činnosti vykonávať funkciu štatutárneho zástupcu v obchodnej spoločnosti, člena dozorného orgánu, vedúceho podniku zahraničnej osoby alebo prokuristu na 4 roky. Riaditeľom ÚVTOS Košice - Šaca je obžalovaný kladne hodnotený. Zároveň bol obžalovaný v poslednom období jedenkrát priestupkovo prejednávaný.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pretože predmetný skutok spáchal obžalovaný pred tým, než bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iné jeho trestné činy (obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona a zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, z ktorých bol uznaný za vinného vyššie uvedeným Rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 4T 99/15 zo dňa 01.06.2017, právoplatným dňom 17.06.2017), bola právoplatne uznaná vina a uložený trest, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu pri súčasnom zrušení výroku o treste vyššie uvedeného rozhodnutia.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal viac úmyselných trestných činov viacčinným súbehom, pričom jeden z nich je obzvlášť závažným zločinom, zvýšila sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného (obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona) o jednu tretinu podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, teda horná hranica trestnej sadzby na uvedený trestný čin (10 rokov až 15 rokov) sa zvýšila na 20 rokov, čím prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci trestnej sadzby stanovenej na uvedený trestný čin v rozmedzí 10 rokov až 20 rokov. Keďže sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestných činov, trestné činy úprimne oľutoval, súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona. Bola naplnená aj prirážajúca okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov. Pretože u obžalovaného je vyrovnaný pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností súd vyššie uvedenú trestnú sadzbu (10 rokov až 20 rokov) neupravoval.

Podľa § 39 odsek I Trestného zákona ak má súd vzhľadom na okolnosti prípadu, alebo vzhľadom na pomery páchatel'a za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Je potrebné upriamiť pozornosť na vyššie uvedenú poľahčujúcu okolnosť, teda najmä plné doznanie sa obžalovaného k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti s prejavom úprimnej ľútosťi (o skutočne úprimne prejavenej ľútosťi obžalovaného svedčí nielen verbálne vyjadrená ľútosť, ale aj jeho nemenný postoj od vznesenia obvinenia), pričom tento postoj obžalovaného k svojej spáchanej trestnej činnosti je dôležitým faktorom smerujúcim obžalovaného k jeho náprave. Táto poľahčujúca okolnosť, tiež výrazný časový odstup od spáchania predmetnej trestnej činnosti svedčia o možnej prevýchove obžalovaného aj trestom odňatia slobody nižším ako trestom v rámci vyššie uvedenej zákonnej trestnej sadzby. Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatel'a, poľahčujúcu okolnosť, najmä jej charakter a prirážajúcu okolnosť, dospel súd k záveru, že súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 5 (päť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia spolu so zákazom činnosti vykonávať funkciu štatutárneho zástupcu v obchodnej spoločnosti, člena dozorného orgánu, vedúceho podniku zahraničnej osoby alebo prokuristu na 4 roky a s ochranným dohľadom na 2 roky, uložený skorším Rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 4T 99/15 zo dňa 01.06.2017, právoplatným dňom 17.06.2017, je pre ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného dostatočný. Preto súd upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona podľa zásady uvedenej v ustanovení § 41 odsek 2 Trestného zákona.

Súd odkázal poškodené Finančné riaditeľstvo SR s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces z dôvodu, že daň je zákonnou povinnosťou právnickej osoby, v mene ktorej obžalovaný konal (neexistuje tu pasívna legitímácia obžalovaného).
spoločným konaním viacerých osôb skrátil daň vo veľkom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.