

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8Csp/23/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201124  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319201124.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpenému JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava -Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanej O. J., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXXX/XX, XXX XX Č., právne zastúpenej Advokátska kancelária STEHURA & partners, v.o.s., Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 47 246 836, v konaní o zaplatenie istiny 453,06 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I.Súd návrh z a m i e t a .

II. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1.Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou podanou na okresnom súde dňa 23.4.2019 voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 453,06 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 14.7.2016 do zaplatenia vrátane náhrady trov konania.

2. V žalobnom návrhu uvádzal skutočnosti, že uzatvoril so žalovanou dňa 6.3.2014 zmluvu o pôžičke č. 6173404, na základe ktorej poskytli žalovanej pôžičku vo výške 600,-€. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 21,55 € až do celkovej sumy pôžičky 1.034,40 €. Ku dňu podania návrhu zaplatila z tejto sumy 474,10 €, zvyšok nezaplatila čím porušila dohodnuté zmluvné podmienky. Dňa 27.4.2016 jej zaslali predžalobnú upomienku, v ktorej ju poučili na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Vzhľadom k tomu, že k úhrade dlžných splátok ani v dodatočnej lehote nedošlo. Dňa 19.6.2016 úver zosplatnili o čom žalovanú informovali listom 8.7.2016. Ku dňu podania návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 927,16 €, zaplatila sumu 474,10 € a ich dlh činí 453,06 €.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca súdu predložil listinné dôkazy a to prehľad splátok a úhrad č.l. 12, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru č.l. 13, žiadosť a zmluva o poskytnutie pôžičky č.l. 13 až 16, predžalobná upomienka č.l. 16 pv, poštová doručenka č.l. 17.

4. Dňa 1.8.2019 došiel súdu návrh na zmenu strán sporu z dôvodu, že pôvodný žalobca v priebehu konania postúpil svoju pohľadávku voči žalovanej na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 č.l. 36.

5. Uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 8Csp/23/2019-61 zo dňa 5.8.2019 č.l. 61, 62 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

6. Žalovaná sa k žalobnému návrhu písomne vyjadrila podaním došlým súdu dňa 22.8.2019 č.l. 64 až 67. Vo svojom vyjadrení uviedla, že so žalobným návrhom nesúhlasí. Žiada, aby súd návrh zamietol, nakoľko pohľadávka žalobcu je premlčaná a taktiež poukázala na to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje zákonom stanovené náležitosti a to termín konečnej splatnosti úveru podľa § 9 ods.2 písm.f) zákona o spotrebiteľských úveroch. Poukázala na to, že pokiaľ veriteľ využil svoje právo žiadať zaplatenie celého dlhu pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.2.2016, splatnosťou tejto splátky začala plynúť 3-ročná premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplatneného dlhu. Pokiaľ žalobca právo na zaplatenie zosplatneného dlhu zo zmluvy o úvere uplatnil až žalobou podanou na súde dňa 18.4.2019 je jeho nárok premlčaný.

7. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie dňa 4.12.2019, na ktoré sa žalobca ani jeho právny zástupca nedostavili. Svoju neprítomnosť ospravedlnili, pričom o odročenie pojednávania nežiadali. Právny zástupca žalobcu súhlasil s rozhodnutím bez účasti žalobcu. Zároveň v replike uviedol, že majú za to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňa všetky zákonom stanovené požiadavky, čo sa týka termínu uvedenia konečnej splatnosti úveru, nakoľko v zmluve je uvedený termín konečnej splatnosti úveru 03/18, ktorý termín konečnej splatnosti je určitý a zrozumiteľný. Zároveň poukázali na vyhlášku MF SR č. 620/2007 Z.z., ktorou sa ustanovuje vzor formulára o zmluvných podmienkach v zmluve, zmluvy o spotrebiteľských úveroch. Zároveň poukázal aj na rozsudok KS v Banskej Bystrici sp.zn. 12Co/284/2017, uznesenie KS v Bratislave sp.zn. 16Co/55/2019, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia v bode 22. uvádza, že aj keď zmluva o spotrebiteľskom úvere konkretizuje termín konečnej splatnosti v podobe mesiac a rok a neuvádza presný dátum (deň, mesiac, rok) trvania zmluvy, veriteľ použil objektívne zistiteľné kritéria, podľa ktorých spotrebiteľ musí v danom prípade vedieť aká je doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a kedy je konečná splatnosť poskytnutého úveru. Rovnako poukázali aj na uznesenie KS v Košiciach sp.zn. 11Co/224/2019, ktorý v bode 20. svojho odôvodnenia uvádza, že posudzovaní obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere treba mať na zreteli závery formulované Súdnym dvorom EÚ C 42/15 zo dňa 9.11.2016, Home Credit Slovakia, a.s. proti Klára Bíróová ako aj eurokonformný výklad § 9 ods.2 písm.f) zákona o spotrebiteľských úveroch. Pokiaľ ide o námietku premlčania vychádzajú z tej skutočnosti, že premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatennej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenia premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Poukázali na to, že žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky, pričom žalobca ako veriteľ má právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorekoľvek splátky, t.j. tej, ktorú si sám určí. V zmysle zmluvy a zmluvných podmienok bola žalovaná formou predžalobnej upomienky zo dňa 27.4.2016 upozornená na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti. Túto riadne prevzala dňa 11.5.2016. Nakoľko z jej strany nedošlo k náprave finančnej disciplíny právny predchodca pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v celosti ku dňu 19.6.2016 (oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 8.6.2016). Žaloba bola podaná na súde dňa 18.4.2019 a teda nebola podaná po zákonom stanovenej 3-ročnej premlčacej dobe. Z toho dôvodu žiadajú, aby súd žalobnému návrhu vyhovel v celom rozsahu.

8. Zo žiadosti o zmluvu a poskytnutie pôžičky č.l. 13 až 16 spisu č. 1306065 zo dňa 6.3.2014 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bola pôžička vo výške 600,-€. Túto pôžičku mala žalovaná zaplatiť v 48 mesačných splátkach vo výške 20,94 €, celková čiastka bola 1.005,12 €, celkové náklady spotrebiteľa činili 405,12 €, ročná percentuálna miera nákladov 32 %, fixná ročná úroková sadzba 32 % a priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 46,30 %. Termín konečnej splatnosti bol 03/2018.

9. Podľa bodu 12.4 zmluvných podmienok spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva 15 dní vopred.

10. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.4.2016 právny predchodca žalobcu informoval žalovanú, že eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 64,65 €, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne a zároveň

upozornil žalovanú, že ak do 5.6.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v 02/2016 bude oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná výzva bola doručená žalovanej dňa 11.5.2016.

11. Z prehľadu splátok a úhrad predložených žalobcom č.I. 12 súd zistil, že žalovaná uhradila žalobcovi celkom sumu 474,10 €.

12. Podľa § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z.

(2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

13. Podľa § 2 písm.a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z.

Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

14. Podľa § 52 ods.1, 2,3, 4 Obč. zák.

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods.1, 3, 9 Obč. zák.

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná

podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(9) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 54 a) Obč. zák.

Premičané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premičaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premičaní vedel.

18. Podľa § 100 ods.1 Obč. zák.

(1) Právo sa premičí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premičanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premičania dovoľá, nemožno premičané právo veriteľovi priznať.

19. Podľa § 101 Obč. zák.

Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plyní odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 103 Obč. zák.

Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premičacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premičacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu bol obchodnou spoločnosťou, pričom jedným z predmetov jeho podnikania (činnosti) bolo poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom. Žalovaná pri uzatvorení a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Predmetná zmluva je preto v zmysle § 1 ods.2 a § 2 písm.a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch ako aj § 52 a nasl. Obč. zák. zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko sa jedná o spotrebiteľský úver.

22. Žalovaná vznesla námietku premičania. Premičanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého dochádza k nemožnosti priznať právo veriteľovi súdnym rozhodnutím.

23. Z predžalobnej upomienky vyplýva, že k zosplateniu došlo pre nezaplatenie splátky splatnej v 02/2016. Vzhľadom k splatnosti splátok k 20. dňu v mesiaci ide o splátku splatnú dňa 20.2.2016 č.l. 16. K premičaniu teda došlo v zmysle § 103 Obč. zák. dňa 20.2.2019. Žaloba bola podaná aj dňa 23.4.2019. Žalovaný nárok je pritom premičaný, pričom premičacia doba začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Z uvedených dôvodov preto súd žalobu zamietol.

24. Súd poukazuje na rozsudok KS v Prešove sp.zn. 22 Co 161/2018 zo dňa 26.3.2019, v zmysle ktorého „z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že dohoda medzi veriteľom a dlžníkom o splnení dlhu v splátkach (565 Obč. zák.), ako je tomu aj v prípade uzatvorenej zmluvy o pôžičke, dovoľuje veriteľovi, aby od dlžníka požadoval vždy iba zaplatenie tej splátky, ktorá sa stala zročnou (splatnou), nakoľko každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, čo je tiež dôvod, pre ktorý pre každú splátku začína plynúť premlčacia doba podľa § 101 Obč. zák. samostatne a to od doby zročnosti jednotlivých splátok ( v súdnej právnej veci bol dátum splatnosti dohodnutý vždy na 20 deň toho-ktorého mesiaca, teda premlčacia doba by začala plynúť pre každú jednotlivú splátku vždy od 20 dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Ustanovenie § 565 Obč. zák., ale pripúšťa dohodu medzi veriteľom a dlžníkom, jej nesplnením jednej zo splátok sa stane splatným celý dlh. V takom prípade premlčacia 3-ročná doba pre právo na zaplatenie celého zostávajúceho dlhu začína plynúť odo dňa, keď sa stala splatnou celá nesplnená splátka. Citované ustanovenie § 53 ods.9 Obč. zák. modifikuje ustanovenie § 565 Obč. zák. vo vzťahu k spotrebiteľským zmluvám (ktorou je aj zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným), a to tak, že podľa citovaného ustanovenia je strata výhody splátok podmienená splnením podmienok po a) musí ísť o spotrebiteľskú zmluvu, b) strata výhody splátok nastáva až po uplatnení tohto práva veriteľom, ktorý môže toto právo uplatniť najskôr po uplynutí 3-mesačnej lehoty od omeškania dlžníka so zaplatením splátky, c) veriteľ dlžníka upozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva na zaplatenie celej pohľadávky, t.j. v prípade spotrebiteľskej zmluvy až po uplynutí 3-mesačnej lehoty nastane strata výhody splátok (upravená v ustanovení § 565 Obč. zák.), ak je splnená súčasne podmienka o upozornení dlžníka veriteľom, že veriteľ požaduje zaplatenie celej pohľadávky. Ak by veriteľ nevyužil svoje právo požadovať zaplatenie celého dlhu, bol by naďalej oprávnený požadovať len zaplatenie už splatenej splátky, pričom pred uplynutím uvedenej lehoty nie je veriteľ oprávnený žiadať od dlžníka splnenie celého dlhu naraz. Z obsahu spisu vyplýva, že právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplateniu listom zo dňa 27.4.2016 č.l. 16 s poukazom na to, že v zmysle § 53 ods.9 Obč. zák. zosplateniu dlhu v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu možno pristúpiť až po 3 mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky, a ak by sa vychádzalo z predpokladu, že veriteľ s odbornou starostlivosťou dodržal dobu 3 mesiacov (§ 53 ods.9 Obč. zák.).

25. Podľa ustanovenia § 53 ods.9 OZ v nadväznosti na § 565 Obč. zák., ale aj § 103 Obč. zák. má súd za to, že splátkou, ktorá mohla v prejednávanej veci vyvolať splatnosť dlhu môže byť len prvá splatná, avšak nezaplatená v lehote, ktorou bol spotrebiteľ nesporné v omeškaní 3 mesiace, na čo ho aj žalobca písomne upozornil.

26. Z uvedeného dôvodu došlo k premlčaniu žalobcom uplatneného nároku, keďže začiatok plynutia premlčacej doby bol viazaný na zročnosť splátky za mesiac 02/2016. Jej uplynutie sa spravuje § 101 Obč. zák., ktorý určuje dĺžku premlčacej doby na 3 roky a ustanovením § 103 Obč. zák. prvá veta, ktorého je vo vzťahu k § 101 Obč. zák. lex specialis k lex generalis, t.j. osobitnou úpravou, ktorá má pred aplikáciou všeobecnej úpravy prednosť. Ustanovenie § 103 Obč. zák. inú dĺžku premlčacej doby neustanovuje. Premlčacia lehota v zmysle druhej vety § 103 Obč. zák. začala pre zosplatenie celého zvyšku dlhu plynúť odo dňa zročnosti tej splátky, od splatnosti, ktorej uplynuli 3 mesiace a omeškanie, s ktorou trvá a teda pre ktorú zosplateniu došlo. Touto splátkou podľa vyjadrenia žalobcu bola neuhradená splátka splatná dňa 20.2.2016.

27. Zosplatenie zvyšku dlhu pre neuhradenie splátky splatnej dňa 20.2.2016 bolo žalobcom vykonané, avšak nárok na úhradu všetkých tých splátok, ktoré sa stali splatnými a ktoré mu žalovaná v dohodnutých lehotách nezaplátila si žalobca uplatnil na súde neskoro.

28. Súd preto nemohol posudzovať námietku premlčania vznesenú žalovanou podľa § 103 druhá veta Obč. zák. tak, ako to navrhol žalobca s odôvodnením, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, ale len podľa § 103 prvá veta Obč. zák., podľa ktorého, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti.

29. V § 103 prvá veta Obč. zák. ide o jeden zo špecifických prípadov určenia začiatku behu premlčacej lehoty odlišne od všeobecného pravidla, podľa ktorého začína premlčanie odo dňa, kedy právo mohlo byť vykonané po prvýkrát - § 101 Obč. zák. Týka sa výlučne tej situácie, kedy bolo dohodnuté plnenie v splátkach, ktoré je dlžník povinný k určitému termínu, a teda v tom okamihu, keď je splátka splatná, túto aj zaplatiť. Splatnosť jednotlivých splátok pritom priamo splatnosť celého dlhu neovplyvňuje. Je preto

logické, aby sa premlčanie viazalo len na jednotlivé splátky a nie na celý dlh, pretože aj keď ide o jeden predmet záväzku, majú jednotlivé splátky samostatnú splatnosť, v dôsledku čoho sa u každej splátky posudzuje omeškanie a aj premlčanie s poukazom na ustanovenie § 103 Obč. zák.

30. K uvedenému záveru dospel vo svojom rozhodnutí aj KS v Nitre sp.zn. 12Co/78/2018 zo dňa 30.4.2019, kde krajský súd uvádza, že podľa § 103 Obč. zák. platí, že ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 Obč. zák.) premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. V danom prípade premlčacia doba začala plynúť od 20.5.2015, pretože listom zo dňa 14.5.2015 žalobca žalovanej oznámil, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky ku dňu 12.5.2015 vo výške 1.052,79 € a vyzval ho na úhradu dlhu. Potom dňa 4.6.2015 pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti celého dlhu. Tomuto dňu predchádzala splatnosť pohľadávky týkajúcej sa splátky splatnej dňa 20.5.2015 a veriteľ zároveň využil svoje právo zosplatiť pohľadávku najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, t.j. dňa 20.6.2015 v súlade s ustanovením § 565 Obč. zák. Pre nesplnenú splátku splatnú dňa 20.5.2015 sa stal zročným celý dlh, preto platí, že premlčacia doba začala plynúť dňa 20.5.2015 a uplynula dňa 20.5.2018.

31. Podľa § 255 ods.1, 2 CSP

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 256 ods.1 CSP

(1) Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

33. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení, pričom úspešnej žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).