

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 24C/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117212311
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3117212311.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobkyne R. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., F. XXXX/XX, zast. JUDr. Šimonom Cibulkom, advokátom, so sídlom Trenčín, Hodžova 53, IČO 42 373 646 proti žalovanej 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R., U. XXX/XX, zast. JUDr. Jánom Súkeníkom, advokátom, so sídlom Považská Bystrica, Stred 60/55, IČO 34 056 777 a 2/ L. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R., T. X/X, zast. Advokátska kancelária JUDr. Jakub Mendelík, s.r.o., so sídlom Bratislava, Heydukova 12, IČO 47 234 318 o náhradu za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie bolestného 30 bodov v sume 529,80 eur sa zastavuje.

II. Žalovaní 1/, 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v zastavenej časti o bolestné v rozsahu 100% k rukám jej právneho zástupcu JUDr. Šimona Cibulku, advokáta, v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti tohto rozsudku určená výška náhrady trov konania.

III. Žaloba v časti o zaplatenie náhrady škody za sťaženie spoločenského uplatnenia (SSU) sa zamietá.

IV. Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému 1/ náhradu trov konania v časti o sťaženia spoločenského uplatnenia v rozsahu 100% k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Jána Súkeníka, advokáta, v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti tohto rozsudku určená výška náhrady trov konania.

V. Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému 2/ náhradu trov konania v časti o sťaženia spoločenského uplatnenia v rozsahu 100% k rukám jeho právneho zástupcu Advokátska kancelária JUDr. Jakub Mandelík, s.r.o., v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti tohto rozsudku určená výška náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.06.2017, domáhala od žalovaných 1/, 2/ zaplatenia spoločne a nerozdielne bolestného 30 bodov v sume 529,80 eur a náhrady škody za sťaženie spoločenského uplatnenia (ďalej len SSU) 800 bodov v sume 14.128,- eur s náhradou trov konania.

2. Žalobkyňa v priebehu konania, po 1. pojednávaní vo veci samej, zobrala žalobu v časti o zaplatenie bolestného 30 bodov v sume 529,80 eur späť z dôvodu, že žalovaní 1/, 2/ jej túto náhradu dobrovoľne zaplatili a peniaze jej prišli na jej účet dňa 11. alebo 12. novembra 2019. V tejto časti konania žiadala

náhradu trov konania. Žalovaní 1/, 2/ predložili doklad o úhrade bolestného a súhlasili so zastavením konania v tejto časti. K náhrade trov konania sa nevyjadrili.

3. Žalobkyňa uviedla, že dňa 01.05.2016 o 00:30 hod. ju, v tom čase maloletú - 17-ročnú, po predchádzajúcej verbálnej potýčke napadli a zranili žalovaná 1/ A. B., v tom čase 17-ročná, a žalovaný 2/ L. D., 21-ročný, za čo boli právoplatne odsúdení v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 2T/18/2017. Poškodená žalobkyňa bola trestným rozsudkom odkázaná so svojim nárokom na náhradu škody na civilný proces.

4. Žalobkyňa v žalobe zo dňa 22.06.2017 tvrdila, že po útoku žalovaných 1/, 2/ má následky, pravidelne navštevuje ambulanciu L.. C. B., nakoľko trpí posttraumatickou stresovou poruchou. Táto porucha ju výrazným spôsobom obmedzuje v jej bežnom živote. Neodôvodnený hrubý útok na verejnosti, ktorému čelila, má následky doteraz, má problémy so spánkom a inými bežnými činnosťami. Svoj pôvodný nárok na bolestné preukazovala znaleckým posudkom L.. T. D. z predmetného trestného konania vo výške 30 bodov. Náhradu SSU žiadala vo výške 800 bodov podľa lekárskeho posudku MUDr. B.ničku. Tvrdila, že v čase podania žaloby vo svojich 18 rokoch, v čase prípravy na povolanie má starosti s liečbou psychickej poruchy po útoku žalovaných 1/, 2/, ktorí sa jej ani počas celého trestného konania neospravedlnili za svoje konania, svoju zodpovednosť bagatelizovali a na verejnosti sa jej dokonca posmievali.

5. Žalobkyňa svoje skutkové tvrdenia preukazovala trestnými rozhodnutiami, lekárskeho posudkom L.. C. B. zo dňa 25.05.2017, znaleckým posudkom L.. T. D., U., L. č. 201600059776 zo dňa 08.07.2016 z trestného konania, lekárskeho záznamami.

6. Žalovaná 1/ neuznala nárok žalobkyne. Potvrdila iba to, že dňa 01.05.2016 došlo k potýčke, avšak táto bola vyprovokovaná zo strany žalobkyne, keď sa predtým vulgárne vyjadrovala na jej adresu ako aj jej matky. Žalobkyňa bola pod vplyvom alkoholu, čo potvrdila svedkyňa z trestného konania V. P.. Žalovaná mala pochybnosti o výške bolestného 30 bodov. K náhrade za SSU uviedla, že u žalobkyne vôbec nemožno uvažovať o tom, že by po vzájomnej potýčke mohla utrpieť posttraumatickú stresovú poruchu. Žalovaná 1/ až po skončení trestného konania zistila, že žalobkyňa po vzájomnej potýčke nešla domov ako tvrdila, ale sa do rána bavila aj so svojimi kamarátkami v bare Regina v Novej Dubnici, kde tiež požívala alkohol, čo môže potvrdiť svedok Q. B.. I ďalšie víkendy po potýčke žalobkyňa mala navštevovať bary v Trenčíne. Žalovaná 1/ žiadala súd, aby v zmysle § 441 Občianskeho zákonníka zohľadnil spoluzavinenie žalobkyne vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti. Žalovaná 1/ namietala, že žalobkyňa k SSU neuviedla žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by preukazovali, že by mala byť obmedzená v bežnom spôsobe života a v čom má toto obmedzenie spočívať. Podľa žalovanej 1/ lekárskeho posudok mal formálne nedostatky v zmysle zák. č. 437/2004 Z.z. a žiadala nariadiť znalecké dokazovanie na zistenie, či žalobkyňa trpí posttraumatickou stresovou poruchou, ak áno, čo ju vyvolalo a či aj pred potýčkou bola žalobkyňa liečená psychiatrom. Žiadala náhradu trov konania.

7. Žalovaný 2/ žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť v časti o SSU. Náhradu za bolestné uhradil spolu so žalovanou 1/ v priebehu konania. K náhrade SSU tvrdil, že lekárskeho posudok žalobkyne neobsahuje údaje podľa § 8 ods. 2 zák. č. 437/2004 Z.z. Žalobkyňa ničím nepreukázala zákonné predpoklady pre priznanie náhrady za SSU, spočívajúce v preukázateľne nepriaznivom vplyve poškodenia zdravia na uplatnenie poškodenej v živote a spoločnosti, na uspokojovanie jej životných a spoločenských potrieb. Žalobkyňa nekonkretizovala, akú povahu majú v jej prípade trvalé psychické následky, aký bude ich predpokladaný vývoj a ako je reálne obmedzená v možnosti uplatniť sa v živote a spoločnosti. Žiadal náhradu trov konania.

8. Žalobkyňa tvrdila, že žalovaní 1/ a 2/ boli právoplatne odsúdení a nemá význam skúmať, či a kto bol vrátane nej pod vplyvom alkoholu. Uviedla, že pred tým, ako prišla do Pohostinstva u Supa v Novej Dubnici mala vypité, všetci mali vypité, teda aj žalovaní 1/ a 2/, aj jej kamarátka V. P., a to iba málo. U Supa už žiaden alkohol (žalobkyňa) nepila. Po incidente mala tvár celú krvavú, išla si ju umyť do iného baru, nevedela už, ako sa to volalo, bolo to v blízkosti tohto pohostinstva. Potom, keď sa umyla, zavolala si taxík a išla domov. Na žiadne diskotéky už nešla. Q. B. nepoznala. Nerozporovala, že po incidente sa chodila zabávať. Žalovaní 1/ a 2/ pred incidentom neboli jej kamarátmi, poznala ich iba z videnia. V čase incidentu bola študentkou 2. ročníka Strednej odbornej školy v Trenčíne, odbor cestovný ruch. Po dvoch rokoch školu ukončila, v r. 2018 s maturitou. Po škole sa nezamestnala. Je slobodná a teraz je na materskej dovolenke. Má syna mal. L. W., nar. XX.XX.XXXX. Býva u rodičov, bez otca dieťaťa U. J..

Otec dieťaťa je uvedený na rodnom liste, výživné jej na dieťa neplatí. Poberá iba rodičovský príspevok. Po incidente už v tú noc nebola na diskotéke. Už si nepamätala, kedy po incidente bola na najbližšej diskotéke, skôr ako za rok a pol nebola. V Novej Dubnici na diskotéke odvtedy už nebola. Bola inde na diskotéke. V súčasnosti k psychiatrovi MUDr. B. na kontrolu už nechodí. Už si nepamätala odkedy nechodí k MUDr. B., od pôrodu nebola na kontrole. Nechodí ani k inému psychiatrovi. Od narodenia jej dieťaťa a počas tehotenstva neužívala žiadne lieky od psychiatra. Na otázku, či užívala lieky hneď po incidente, ktoré jej boli predpísané, žalobkyňa uviedla, že keď jej to predpísal, tak ich asi užívala, nepamätala si, koľkokrát denne. Nepamätala si, ako dlho užívala lieky, v lekárskech záznamoch je to uvedené. Nepamätala si, z akého dôvodu sa liečila u Dr. B. od r. 2014, je to napísané v jej zdravotnej dokumentácii. Od r. 2014 vtedy neužívala žiadne lieky. Na kontroly chodila každý mesiac alebo dva. Problémy s učením v škole nemala, nemala ani problémy so správaním sa v škole, nemala žiadne problémy ani s mamou a otcom, ktorí spolu bývajú. Súrodencov nemá. Nemala problémy ani so starými rodičmi. Zistila, že je tehotná v septembri 2018. V r. 2018 lieky od psychiatra neužívala. Psychológka nenavštevovala. V súčasnosti je jej psychický stav taký, že je to lepšie. Párkrát do týždňa má uvádzané problémy. Jej súčasný spoločenský, kultúrny a športový život je taký, že je doma so synom. Do kina už nechodí, športovať nechodí, teraz už nechodí ani na diskotéky, plesy či zábavy, ani do divadla. Pred narodením syna bola stále doma, v podstate aj počas celého tehotenstva. Pred otehotnením bola na dovolenke v Bulharsku s priateľom U. J. v lete 2018. Boli spolu asi dva roky. Spoznali sa v r. 2017, nepamätala si v ktorom ročnom období. Zoznámila ju s ním jej kamarátka u nej doma. Spolu chodievali do kina, sem-tam na diskotéky, do divadla nie, spolu sa chodili bicyklovať, na kúpalisko, nakupovať. Na dovolenke boli na jednej. V r. 2016 asi nebola brigádovať, ďalší rok bola sama cez letné prázdniny v júli a v auguste na Ostrove v Trenčíne ako čašníčka v bufete asi dve hodiny cez obed, nie každý deň. V r. 2014 bola riešená na mestskej polícii a mestská polícia to poslala riešiť na Okresný úrad - odbor sociálnych vecí a rodiny. Riešilo sa to, že boli na Brezine (lesoparku) vonku v prírode, niečo popili a riešili ich policajti, ktorí išli náhodou okolo. Jej kamarátky toho vypili viac, začali vyvádzať, kričali, robili hluk a preto asi išli za nimi. Dostali iba ústne pokarhanie. Toto nemalo vplyv na to, že musela navštevovať MUDr. B.. Nemala žiadne pokarhanie ani zníženú známku zo správania kvôli tejto udalosti na Brezine. Bolo to v zime, ale nevedela presne kedy.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, svedka, oboznámením žaloby, písomných vyjadrení strán sporu, lekárskeho posudku, znaleckého posudku, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/18/2017, súdneho rozhodnutia, správy mestskej polície, zdravotnej dokumentácie, správy VZP a zistil tento skutkový stav veci:

10. Súd konanie v časti o zaplatenie bolestného 30 bodov v sume 529,80 eur zastavil podľa § 145, 146 CSP na základe späťvzatia žaloby z dôvodu, že žalovaní 1/, 2/ túto náhradu dobrovoľne zaplatili žalobkyňu a peniaze jej prišli na jej účet dňa 11. alebo 12. novembra 2019. Žalobkyňa žiadala náhradu trov konania v tejto časti. Súd jej priznal túto podľa § 256 CSP, pretože žalovaní 1/,2/ procesne zavinili zastavenie konania v tejto časti.

11. Po čiastočnom späťvzati žaloby predmetom sporu zostalo iba zaplatenie náhrady škody za SSU.

12. Podľa trestného rozkazu zo dňa 27.03.2017 a rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 25.05.2017 sp. zn. 2T/18/2017, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 20.04.2017 a dňa 25.05.2017, boli žalovaní 1/, 2/ uznaní vinnými za to, že dňa 01.05.2016 o 00:30 hod. na lavičke nachádzajúcej sa 50 metrov od pohostinstva u Supa v Novej Dubnici, na ulici Ľ. Štúra č. 633/37 smerom ku kostolu po predchádzajúcej verbálnej potýčke, obvinená B. napadla poškodenú R. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, A., tým spôsobom, že ako poškodená sedela na lavičke, tak obvinená Kostková prišla ku nej a bez akýchkoľvek slov a varovania poškodenú udrela otvorenou dlaňou do oblasti tváre jej pravého a ľavého líca, na čo sa poškodená začala brániť tak, že sa postavila z lavičky a obvinenú Kostkovú chytila oboma rukami za vlasy a ťahala ju smerom nadol, následne obvinená B. chytila poškodenú taktiež za vlasy svojou ľavou rukou a nechtami pravej ruky ju poškrabala po celej tvári, pričom začala na poškodenú kričať a vulgárne nadávať, kde k obom pristúpil obvinený D., ktorý poškodenú minimálne šesťkrát po sebe udrel zovretou pästou svojich rúk do oblasti hlavy, presnejšie zátylku a pravej strany hlavy nad práve ucho, čím poškodená utrpela viaceré drobné zranenia, ako odreniny a tržné ranky, či pomliaždeniny s dobou liečenia najmenej 5 dní 5 dní, čím spáchali prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., za čo bol žalovaný 2/ L. D. odsúdený na peňažný trest vo výške 160,- eur, u žalovanej 1/ v tom

čase ml. A. B. bolo upustené od potrestania a poškodená (žalobkyňa) R. W. bola odkázaná so svojim nárokom na náhradu škody na civilný proces.

13. Podľa rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 13.04.2018 č.k. OT/139/2017-94, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.02.2019, bol otec žalobkyne R. W. uznaný vinným za to, že dňa 13.10.2017 v čase o 09.40 hod. pred rodinným domom s popisným číslom 4276 na ulici Kpt. Nálepku v Dubnici nad Váhom pristúpil k poškodenému L. D., trvale bytom P. T. X/X, M. R., ktorého sa opýtal, či je D., na čo poškodený odpovedal, že áno je, na čo obžalovaný bez príčiny fyzicky napadol poškodeného tak, že pravou rukou zovretou v päšť ho udrel do oblasti ľavej časti tváre následkom čoho poškodený spadol do úložného priestoru auta, kde obžalovaný ku nemu pristúpil a niekoľkokrát rukou zovretou v päšť ho udrel do rúk a hlavy, odstúpil od poškodeného a opýtal sa ho, prečo mu zbil dcéru, na čo poškodený odpovedal, že sa jej ani nedotkol, vtedy opätovne obžalovaný pristúpil k poškodenému a začal ho udierať pravou rukou zovretou v päšť do hlavy a kopať do celého tela, následkom čoho poškodený spadol do úložného priestoru auta, kde ho obžalovaný niekoľkokrát udrel a kopol a keď ho prestal udierať povedal mu, že na toto čakal rok a pol, a že mu sľúbil, že ho ubije, potom odišiel na stavbu, chytil do ruky krompáč a zakričal na poškodeného „nepozeraj sa na mňa, lebo ťa zabijem“, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, za čo bol odsúdený na peňažný trest vo výške 800,- eur s náhradným trestom odňatia slobody v trvaní 1 roka.

14. Podľa registra spisov tunajšieho súdu v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 21P/203/2003 bol nad v tom čase mal. žalobkyňou zrušený dohľad nad jej výchovou.

15. Podľa správy Mestskej polície Trenčín táto listom zo dňa 05.02.2016 oznámila MsÚ Trenčín, útvaru sociálnych vecí požitie alkoholických nápojov (zistená v dychu 0,63mg/l) mladistvou osobou a to žalobkyňou R. W. dňa 05.02.2016 na Brezine v Trenčíne v čase o 21,18 hod.

16. Žalobkyňa predložila svoju zdravotnú dokumentáciu v časti vyšetrení v psychiatrickej ambulancii MUDr. C. B. za obdobie od 11.12.2014 a uvádza sa v nej nasledovné:

- dňa 11.12.2014: po prepustení z hospitalizácie na detskom oddelení je v poriadku, známky v škole si zlepšila, vzťahy v rodine sú t.č. celkom dobré, aktuálne žiadny konflikt medzi dievčaťom a rodičmi, DIAG: F43.0 (t.j. aktuálna stresová reakcia - pozn. súdu podľa MKCH), kontrola: 14.01.2015,

- dňa 14.01.2015: stav sa javí uspokojivý, nálada euthýmna (t.j.- pozn. súdu: podľa info na interne: Manickú náladu si laici často predstavujú ako dobrú náladu. V skutočnosti ide o náladu nadmerne zvýšenú nad hranicu normálu, tzv. euthýmie. Nemusí pritom ísť iba o veselú náladu, ale aj podráždenú, agresívnu.), funguje dobre, situácia v rodine nie je optimálna, DIAG: F43.0.,

- dňa 13.03.2015: pacientka v minulosti liečená pre adaptačný reaktívny depresívny syndróm, ktorý je v súčasnosti upravený,

- dňa 06.07.2015: stav pacientky po prepustení z hospitalizácie sa javí uspokojivý, až na určité napätie, ktoré prejavuje v komunikácii v rámci rodiny, t.č. sa zdá zo strany dievčaťa výraznejšia tendencia oddeľovať sa od mamy, čo mama zle znáša, DIG: F43.0,

-dňa 13.08.2015: stav je uspokojivý, nálada t.č. dobrá, životospráva bez problémov, žije u babky, ktorej sa snaží pomáhať, horšie toleruje, keď mama zvyšuje hlas i s otcom, nechce sa s nimi stretávať, bez liekov, DIAG: F43.0,

-dňa 16.09.2015: stav sa javí uspokojivý, nálada euthýmna, v škole i v súkromí bez nápadností v správaní, zo školy chodí domov, chodíeva spávať k prababke, s mamou komunikuje, ale v určitých medziach, odmeranejšie, subj. sa nesťažuje,

-dňa 16.11.2015: stav sa javí uspokojivý z pohľadu jej fungovania v škole (je v 2. ročníku učň. školy, cestovný ruch- so školou je spokojná), t.č. býva po smrti prababky u rodičov, čo vníma ako novú situáciu, na ktorú si horšie zvyká, horšie toleruje, že nie je podporovaný jej kontakt s maminou mamou, DIAG: F43.0,

-dňa 23.11.2015 správa pre ÚPSVaR Trenčín: maloletá v súčasnosti navštevuje psychiatrickú ambulanciu pre deti a mládež od decembra 2014 pre reaktívny depresívny syndróm, adaptačné ťažkosti v spomienkach konfliktného vzťahu jej rodičov. Kontroly máva približne 1x do mesiaca, na kontroly chodí zväčša s mamou, niekedy i sama. Prednedávnom jej zomrela prababka, u ktorej bývala a v súčasnosti sa ťažšie vyrovnáva s jej stratou, po smrti prababky býva s rodičmi (ktorých vzťah je dlhodobý problematický). V škole funguje v súčasnosti dobre. Od decembra doteraz bez medikamentózneho liečby.

-dňa 14.12.2015: stav sa javí ako kolísavý, hádky rodičova jej nevyhovujú, v škole funguje celkom dobre, subj. problémy neudáva, DIAG: F43.0.,

-dňa 26.01.2016: stav sa javí uspokojivý, t.č. žije u rodičov, ktorí momentálne sa zdajú zmierení, v škole funguje dobre, vzťahy s rovesníkami má dobré, subj. sa nesťažuje, DIAG: F43.0.,

-dňa 10.02.2016: správa ako zo dňa 23.11.2015 + Situácia v rodine býva problematická vo vzťahu rodičov, čo má negatívny dopad na pohodu dievčaťa, týranie blízkej osoby v rodine nezistil.

-dňa 29.02.2016: momentálne vyšetrovaná políciou, lebo nafúkala po požití alkoholu. V škole funguje celkom dobre, nezistil požívanie psychotropných látok, k požitíu alkoholu je kritická, DIAG: F43.0.,

-dňa 31.03.2016: stav sa javí uspokojivý, v škole i doma funguje dobre, viac býva u babky, subj. sa nesťažuje, DIAG: F43.0., OBJEDNANÁ NA: 02.05.2016,

----- dňa 01.05.2016
o 0,30 hod.: predmetný incident medzi stranami sporu,

-dňa 04.05.2016 (termín 02.05.2016 zmenený na deň 04.05.2016): cez víkend napadnutá jedným párom po polnoci v bare, kde sa zdá, že šlo primárne o žiarlivostný útok dievčaťa voči nej (žalobkyni), pričom jej chcel poraniť tvár, Dušana (žalobkyňa) jej pri obrane poťahala za vlasy. Agresívne sa k nej správal aj chlapec útočiaceho dievčaťa, jeho motív bol pre ňu nejasný. U dievčaťa - (žalobkyni) po tejto nočnej traume sú prítomné poruchy spánku, strach ísť von, pred očami sa jej premietajú detaily bitky, sníva sa jej o tom. Počas vyšetrenia je s ňou kontakt dobrý, emočne subdepresívne ladená, siahnutá, málo spontánna, Dop.: chlorprothioxen 15 mg/N, STOP v chodení do školy do konca týždňa, kľudný, pozitívny, ochraňujúci prístup, kontrola za 2 týždne, DIAG: F43.0., objednaná na 18.05.2016,

-dňa 18.05.2016: stav sa javí zlepšený, správa dobre, ani sny ani predstavy negatívnych zážitkov nemá, v škole doháňa zameškané učivo, subj. sa cíti dobre, doma spokojná, počas vyšetrenia je s ňou kontakt dobrý, emočne reaguje primerane, subj. problémy neudáva, Dop.: chlorprothixen iba podľa potreby (pri rozrušení), kontrola za mesiac, objednaná na: 22.06.2016,

-dňa 19.05.2016 preobjednaná z 22.06.2016 na deň 08.08.2016,

-dňa 22.06.2016: prevrávajú sny s témou agresívneho správania sa páru (toho čo zažila), predstavy neudáva, v škole vo výsledkoch dvojky a trojky, je stiahnutá doma, počas vyšetrenia kontakt dobrý, emočne reaguje primerane, subj. sa nesťažuje, cez prázdniny chce ísť brigádovať, BEZ LIEKOV, DIAG: F43.0., objednaná na 12.08.2016,

-dňa 12.08.2016: stav sa javí kolísavý, vracajú sa jej predstavy z 1. Mája, kedy jej bolo fyzicky ublížené, zúskostňuje a zneisťuje ju to, niekedy sa jej to aj sníva, v myšlienkach sa denne vracia k prababke, za ktorou je jej smutno, vyšetrovanie v tejto veci sa nehýbe, v noci sa budí, počas vyšetrenia kontakt dobrý, emočne reaguje primerane, subj. problémy neudáva, BEZ LIEKOV, DIAG: F43.0., objednaná na 19.09.2016,

-dňa 20.09.2016 preobjednaná na deň 19.10.2016,

-dňa 19.10.2016: stav sa javí zlepšený v spánku, v myšlienkach pretrvávajú obavné myšlienky, strach, vracanie sa k incidentu a k agresivite tých, s ktorými k nemu došlo, počas vyšetrenia kontakt dobrý,

emočne reaguje primerane, subj. problémy neudáva, Dop: prothiaden, DIAG: F43.0., objednaná na 28.11.2016,

-dňa 28.11.2016: stav nie je uspokojivý, jej nálada je kolísavá, je napätá, niekedy menej opatrná, ľahostajná, v noci spí lepšie, ale desivé sny zostávajú, Dop: prothiaden zvýšiť na 75 mg 1 tbl/N (noc), DIAG: F43.0., objednaná na 04.01.2017,

-dňa 04.01.2017: stav sa javí uspokojivý, spáva lepšie, s mamou komunikuje kolísavo, zajtra sa má zúčastniť konfrontácie v trestnej veci a má z toho určitú nepohodu, napätie. V škole funguje dobre, má viac kamarátov ako kamarátok, chlapca t.č. nemá, prothiaden toleruje dobre, Dop: prothiaden ako doposiaľ, DIAG: F43.0., objednaná na 06.02.2017,

-dňa 06.02.2017: stav kolísavý, s rozladami v kontexte s vyšetrovaním, kde horšie toleruje, že páchatelia beztrestne unikajú resp. nehrozí im trest, obáva sa, že sa jej pomstia za konfrontáciu na polícii, je z toho rozladená, Dop: prothiaden 75 mg 1 tbl/N, DIAG: F43.0., objednaná na 10.03.2017, preobjednaná na 15.03.2017,

-dňa 15.03.2017: stav sa javí uspokojivý, v škole i v súkromí funguje dobre, NIEKEDY SA JEJ VRACAJÚ NEGATÍVNE ZÁŽITKY agresívneho charakteru, ktoré sa udiali pred 10 mesiacmi- čo stále nie je trestnoprávne doriešené, počas vyšetrenia kontakt dobrý, emočne reaguje primerane, subj. problémy neudáva, Dop: prothiaden, DIAG: F43.0., objednaná na 27.04.2017,

-dňa 27.04.2017: stav sa javí uspokojivý, nálada euthýmna, v škole i súkromí funguje dobre, verbalizuje spokojnosť až na nekončiace starosti v kontexte s ublížením, ktoré sa jej stalo a ktoré sa ĎALEJ VLEČIE na súde, často sa jej sníva o útočníčke, ktorá ju v minulosti napadla, obsah snov je agresívny, stiesňujúci, t.č. ŽIJE S CHLAPCOM, S KTORÝM SI ROZUMIE, Dop: prothiaden, DIAG: F43.0., objednaná na 25.05.2017,

-dňa 25.05.2017: stav posledné týždne opäť zhoršený, k čomu pomáha skutočnosť súdneho konania, ktorého sa má zúčastniť, vo veci vystupuje ako poškodená, pojednávanie má mať dnes. V zhoršení stavu je v popredí kolísavá nálada, flashbaky, desivé sny, poruchy spánku, jej stav zodpovedá posttraumatickej stresovej poruche, ktorá je ošetrovaná v pedopsychiatrickej ambulancii od 04.05.2016 doposiaľ formou individuálnej podpornej psychoterapie a podávaním antidepresíva, v liečbe pokračuje, pri liečbe spolupracuje, Dop: prothiaden, DIAG: F43.1. (t.j. posttraumatická stresová porucha a 1. RAZ UVEDENÁ - pozn. súdu z MKCH internet), kontrola za mesiac,

-----dňa
12.06.2017 žalobkyňa podpísala plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v konaní o náhradu škody na základe (odkázania) v rozsudku OS Trenčín sp. zn. 2T/18/2017 zo dňa 25.05.2017,

-dňa 22.06.2017: právny zást. žalobkyne podal na súd žalobu v predmetnej veci sp, zn. 24C/41/2017 o náhradu škody za bolestné a SSU,

-dňa 26.06.2017: stav sa javí kolísaný, zle toleruje súdne situácie, ktorým sa musí podrobovať, k čomu pri poslednom jednaní na súde dopomohlo i slovné zastrašovanie zo strany otca obvinenej, má obavy z ďalších konaní na súde. V škole bez problémov, teší sa na prázdniny, bude brigádovať v bufete, s priateľom vychádza dobre. Prothiaden toleruje dobre, užívať ako doteraz, DIAG: F 43.1., F 43.0, objednaná na 04.08.2017,

-dňa 04.08.2017: stav sa javí kolísavý, presťahovala sa k priateľovi, aktuálne vyhrotený konfliktný vzťah s mamou, nerozumie si ani s otcom. Spokojná je vo vzťahu s priateľom. V afektogénnych situáciách má sklón reagovať prchko, výbušne. Urobený individuálny psychodynamický pohovor so zameraním sa na sebakritiku. Dop: prothiaden (v nižšej dávke) 25 mg/N, DIAG: F 43.1., F 43.0, objednaná na 13.09.2017,

-dňa 13.09.2017: stav sa javí t.č. uspokojivý, chodí do 4. ročníka strednej školy, s učením problém nemá, funguje dobre, má priateľa, s ktorým si rozumie, spánok je kolísavý. Aktuálne flashbaky nezisťuje, ani desivé sny. Počas vyšetrenia kontakt dobrý, emočne reaguje primerane, subj. problémy neudáva, s mamou vychádza dobre, Dop: prothiaden 75 mg 1 tbl/N, DIAG: F43.0., objednaná na 10.10.2017,

-dňa 08.09.2017: Lekársky posudok pre žalovanú: Horemenovaná pacientka je od roku 2014 v starostlivosti psychiatrickej ambulancie pre deti a mládež pre reaktívny depresívny syndróm, jej stav bol už stabilizovaný a k jeho výraznému zhoršeniu došlo po tom, ako bola fyzicky atakovaná 01.05.2016 a s ohľadom na to, že následne sa u nej prejavovali príznaky typické pre posttraumatickú stresovú poruchu, ktoré v kolísavej miere boli u nej prítomné naposledy v máji 2017 / flashbacky, desivé sny, úzkostné prejavy pri oživovaní traumy súdnymi konaniami,.../ Pri poslednej kontrole dňa 13.09.2017 sa javil jej stav ustálený. Pri zohľadnení uvedeného priebehu posttraumatickej poruchy, ktorá sa neupravila úplne - zostáva úzkostné prežívanie pri pripomenutí traumatizujúcich okolností, máva strach chodiť von sama, MUDr. L. B. podľa zák. č. XXX/XXXX Z.z. položka 255 sťažené spoločenské uplatnenie z rozmedzia 260-1300 bodov ohodnotil 800 bodmi. DIAG: F43.0.,

-dňa 10.10.2017: stav sa javí uspokojivý, s miernymi kolísaniami v nálade, prejavy strachu pri chodení von už t.č. nepozorovať, niekedy sa jej predstavujú udalosti, kde bola atakovaná a poškodená na tvári, premietajú sa jej pred očami ale už len zriedkavo. Niekedy sa jej vie o tom snívať. Počas vyšetrenia kontakt dobrý, emočne reaguje primerane, subj. problémy neudáva, prothiaden ako doposiaľ, DIAG: F 43.1., objednaná na 09.11.2017,

-dňa 09.11.2017: stav sa javí uspokojivý, čaká ju stužková, na ktorú sa celkom teší. Horšie toleruje agresívne správanie otca voči mame, napriek tomu, že sa mu mama snaží pomáhať v komplikáciách, do ktorých sa dostal. Počas vyšetrenia kontakt dobrý, emočne reaguje primerane, subj. problémy neudáva, s chlapcom vychádza dobre, prothiaden 75 mg 1 tbl/N, DIAG: F 43.0, 43.01., objednaná na 08.12.2017,

-dňa 08.12.2017: stav je uspokojivý, nálada t.č. euthýmna, v škole i doma funguje dobre, prothiaden toleruje dobre, užívať ako doteraz, DIAG: F43.1, objednaná na 05.01.2018,

-dňa 08.01.2018: stav sa javí t.č. uspokojivý, cez prázdniny v pohode, spánok dobrý, bez prejavov úzkosti, čaká ju maturita, s chlapcom vychádza dobre, prothiaden toleruje dobre, užívať ako doteraz, DIAG: F 43.0.,43.1, objednaná na 05.02.2018,

-dňa 05.02.2018: stav sa javí uspokojivý, napriek tomu, že vo vzťahu s chlapcom došlo k nepohode a k sklamaniu a v súčasnosti je ich komunikácia chladná. V škole funguje dobre, s mamou i s babkou vychádza dobre, prothiaden ako doposiaľ, DIAG: F 43.1.,43.0, objednaná na 06.03.2018,

-dňa 06.03.2018: stav sa javí uspokojivý, nálada t.č. euthýmna, v škole i v súkromí funguje dobre, subj. sa nesťažuje, prothiaden toleruje dobre, užívať ako doteraz, DIAG: F43.1,43.0, objednaná na 10.04.2018,

-dňa 10.04.2018: stav sa javí t.č. uspokojivý, nálada t.č. euthýmna, v škole funguje dobre, kamarátky má, počas vyšetrenia kontakt dobrý, emočne reaguje primerane, správa dobre, so stravovaním problém neudáva, subj. sa nesťažuje, Dop: prothiaden t75 mg 1 tbl/N, DIAG: F43.1, 43.0, objednaná na 10.05.2018,

-dňa 10.05.2018: stav uspokojivý, spáva dobre, čaká ju maturita, začína akademický týždeň, počas vyšetrenia kontakt dobrý, emočne reaguje primerane, subj. sa nesťažuje, prothiaden ako doposiaľ do konca mesiaca, potom pri uspokojivom stave skúsiť vysadiť, DIAG F 43.1, 43.0, objednaná na 13.06.2018,

-dňa 13.06.2018: stav sa javí t.č. uspokojivý, má brigádu, hľadá si trvalejšiu prácu, s rodičmi a s chlapcom vychádza dobre, spáva dobre, flashbacky nezistené, nálada sa javí euthýmna, poruchy myslenia a vnímania nie sú, vysadený prothiaden, DIAG: F 43.1, objednaná na 18.07.2018,

-dňa 18.07.2018: stav uspokojivý, školu bude dokončovať na jeseň, t.č. brigáduje na ostrove, je spokojná, po vysadení liekov bez zjavnejšieho poklesu v nálade, urobený individuálny pohovor podporného charakteru, termín ďalšej kontroly nebol určený, kontrola podľa potreby,

-ďalšie záznamy o kontrolách doteraz už nie sú uvedené.

17. Žalobkyňa na výzvu súdu predložila kompletne vyplnené tlačivo lekárskeho posudku zo dňa 25.05.2017 dňa 11.05.2018 a podľa neho MUDr. C. B., ošetrojúcu psychiater žalobkyne, ohodnotil SSU žalobkyne podľa pol. 255 - posttraumatická stresová porucha v kontexte s prepadaním 1.5.2016

vo výške 800 bodov z dôvodu pretrvávania príznakov poruchy napriek doterajšej liečbe s dátumom ukončenia liečenia dňa 13.09.2017.

18. Svedok MUDr. C. B. uviedol, že žalobkyňa je jeho pacientka od r. 2008, z dôvodov, ktoré nesúviseli s týmto prípadom. Bolo to z dôvodov, ktoré súviseli so stresovými udalosťami, ktoré boli prítomné v rodine, v jej adaptovaní sa v čase dospievania. Išlo o prechodné neurotické ťažkosti, reaktívne ťažkosti. V tom čase žiadnu medikamentóznou liečbu nemala, išlo o slovné riešenia. Viac rokov ju nevidel, v r. 2014, 2015 boli epizódy nejakých reaktívnych depresívnych prejavov aj s poruchami správania sa v období dospievania, boli prechodné a riešiteľné slovným spôsobom a v rámci podpornej psychoterapie. Potom je podľa zdravotnej dokumentácie žalobkyne zápis zo dňa 04.05.2016, kedy prišla na vyšetrenie s tým, že bola prepadnutá jedným párom o pol noci v bare, kde sa zdá, že šlo primárne o žiarlivostný útok dievčaťa voči nej, jej názor to bol, pričom dievča jej chcelo poraniť tvár. Žalobkyňa ju pri obrane potrhala za vlasy, agresívne sa k nej správal aj chlapec útočiaceho dievčaťa, jeho motív je pre ňu nejasný. U dievčaťa - žalobkyne po tejto nočnej traume sú prítomné poruchy spánku, strach ísť von, pred očami sa jej premietajú detaily bitky, sníva sa jej. Vtedy jej dal stop v chodení do školy, naordinoval jej protiúzkostný liek jednu tabletku na noc. O dva týždne jej dal kontrolu. Ona aj pred tým, keď boli problémy, išlo na objednané kontroly, v sporadickom priebehu. Od dňa 04.05. išlo o husté kontroly pre pretrvávajúce poruchy spánku, úzkostné prejavy, fleshbacky - premieta sa to pred očami, tá udalosť, čo ju trápi. Sú to typické poruchy posttraumatickej stresovej poruchy, ktoré pretrvávali, aj s úpravou liečby - antidepresívnym Prothiaden. Vo februári 2017 stále prebiehal stav ako kolísavý. V zázname dňa 15.03.2017 je - od mája 2016 do februára to nebolo uspokojujivé, v marci sa javí stav ako uspokojujivý, v škole aj v súkromí funguje dobre, niekedy sa jej vracajú negatívne zážitky agresívneho charakteru, ktorý sa jej udial v máji 2016. Z pohľadu fungovania funguje v tom čase dobre, Prothiaden jej začal znižovať, ale zostal stále v užívaní. V máji 2017 zhoršenie stavu, napomohlo k tomu zúčastnenie sa súdneho konania, ktorého sa mala zúčastniť, kde vystupuje ako poškodená. V máji 2017 je opäť v popredí kolísavá nálada, fleshbacky, desivé sny, poruchy spánku. Stále sa dá hovoriť o pretrvávani posttraumatickej stresovej poruchy. Vychádza z vlastnej dokumentácie zdravotnej pri svojom hodnotení. Z dôvodu pretrvávania príznakov poruchy, napriek liečbe, pričom ona bola spolupracujúca, chodila riadne na kontroly, nemal dôvod spochybňovať jej ťažkosti. Posudok vypracoval dňa 25.05.2017, kde vychádzal z ročného pretrvávania príznakov posttraumatickej stresovej poruchy, kde sú poruchy spánku, depresívne prejavy, desivé sny, pričom bodové hodnotenie horné je asi 1300. Počet bodov určil podľa toho, ako poznal tento prípad aj s ohľadom k tomu, že nedošlo ku nejakému znefunkčneniu, že by teda nemohla chodiť do školy, nefungovala doma. Subjektívna kvalita života však tým doma trpela. Posttraumatická stresová porucha má číslo diagnózy F43.1. Pre neho nie je rozhodujúce číslo diagnózy. Predchádzajúci zdravotný stav žalobkyne nemal vplyv na výšku ohodnotenia SSÚ v jeho lekárskom posudku, lebo v minulosti išlo o krátkodobé reaktívne záležitosti, epizódy problematických prejavov s rodinou, v období dospievania krátkeho trvania. S odstupom času nemá dôvod nič meniť na lekárskom posudku. Prothiaden predpisoval žalobkyňi hlavne na pretrvávajúce poruchy spánku, depresívne rozlady a úzkostné prejavy. Je to antidepresívum a má skľudňujúci účinok. Nevedel, či podal žalobkyňi priamo pri kontrole tento liek, ale teoreticky sa to mohlo stať. Svedok dlhodobo lieči jej mamu. Od jej detského stavu chodí k nemu pre úzkostné zdravotné stavy, na vyšetrenia chodila žalobkyňa prevažne sama, iba občas s mamou. V porovnaní liečby pred incidentom a po incidente to bolo tak, že pred incidentom išlo o epizodické návštevy bez medikamentózne liečby, až po incidente začal žalobkyňi podávať lieky, na základe príznakov, ktoré ona uvádzala. Bol to oveľa intenzívnejší spôsob liečenia, riešenie konkrétneho problému po incidente, teda od 04.05.2016. Pred incidentom to boli skôr konfliktné situácie, ktoré sa dali riešiť pohovorom. Presne neviem sa vyjadriť, ako často boli kontroly pred incidentom a po incidente, zjednodušene povedané, po incidente má viac záznamov o vyšetrení, počet kontrol nemení nič na jeho doterajšom vyjadrení. Pred incidentom bola kontrola u mňa 31.03.2016, pri ktorej konštatuje, že stav dievčaťa sa javí uspokojujivý, v škole i doma funguje dobre, momentálne viac býva u matky, ale i s mamou vychádza celkom dobre. Životospráva dobrá, subjektívne sa nesťažuje. Kontrolu mala určenú na 02.05.2016, ale kontrola bola preložená na deň 04.05.2016, čo sa zvykne stať. Žalobkyňa pred incidentom mala reaktívny depresívny syndróm, čo je reakcia na to, čo je pre ňu stresujúce. Na rozdiel od posttraumatickej poruchy, táto je špecifická, pretože pri normálnej reaktívnej depresii nie sú žiadne fleshbacky, t. j. že sa jej pripomína, čo sa stalo, to sú živé obrazy, desivé sny s agresívnou konkrétnou témou. Po incidente sa objavili príznaky posttraumatickej stresovej poruchy. Zdravotný stav žalobkyne, a to posttraumatický stresový syndróm nesúvisí so stavom žalobkyne pred incidentom, v tom nie je žiadna súvislosť. Zdravotný stav ustálil vtedy, keď napísal posudok, keby ho nepovažoval za ustálený, tak by som sa nebol vyjadril v lekárskom posudku. Ustáliť SSU podľa

jeho subjektívneho hľadiska je možné asi po roku vzhľadom na bežnú prax. Pokiaľ ide o ustálenosť, svedok ako lekár to beriem z dvoch stránok - z dvoch rovín, a to tak, že v prvom prípade ide o ustálenie diagnózy, kedy až po určitom čase sa dá ustáliť, o akú diagnózu ide a druhá rovina je ustálenosť zdravotného stavu pacienta. A tam sa to môže meniť, vzhľadom na vplyv rôznych pridaných okolností. Výšku bodov 800 určil na základe toho, že poruchy pretrvávali viac ako rok a ešte aj potom mohli vznikáť pri podobných situáciách, mohli sa obnovovať. Vychádzal z toho, že prejavy trvali viac ako rok, toto sa už nedá zvyšovať, je to ohraničené ročnou dobou. Keby došlo u nej k nejakej krízovej situácii, môže sa jej tento incident obnoviť, ale to neznamena, že sa body navýšia. Chcel tým povedať, že žalobkyňa je týmto predisponovaná k určitým výkyvom za nejakých stresových okolností. Práve toto je zohľadnené v uvedených 800 bodov. Svedok k vážnosti výkyvov žalobkyne uviedol, že nešlo o vážne výkyvy do incidentu, išlo o bežné výkyvy. Žalobkyňa bola u neho prvýkrát na vyšetrení v r. 2008 do incidentu, vtedy nešlo o žiadne vážne stavy. Bola síce hospitalizovaná, ale to súviselo s problémami v rodine. Nemal negatívnu skúsenosť, že by žalobkyňa predstierala a zveličovala svoj zdravotný stav, resp. príznaky. Vo svojich prezentáciách bola skôr stiahnutá. K záveru, že išlo o vážne duševné poruchy v zmysle položky 255 dospel na základe toho, že keď táto porucha pretrváva, s poruchami spánku s poruchami nálady, zo stavby úzkosti, ktoré obmedzujú spokojné normálne fungovanie, s príznakmi, ktoré už uvádzal, je to pre neho závažná porucha a podľa neho otázka závažnosti v laickom nazývaní, pokiaľ nemá schizofrénne poruchy. Ide skôr o laický pohľad na problematiku, nemožno hodnotiť za vážne ochorenia iba také, ktoré majú ťažké prejavy. Chybný je laický pohľad, že vážnou duševnou poruchou je iba demencia, schizofrénia... Nevedel sa presne vyjadriť, kedy sa môže pacient pri tejto poruchy zaradiť do normálneho života, lebo pracujem s deťmi a dospelými a u nich takáto porucha môže mať vplyv na to, ako sa neskôr v živote zaradia. Sú rôzne posttraumatické poruchy, môžu byť krátke alebo aj dlhodobé. Žalobkyňu posudzoval, poznal jej stav. Z lekárskeho pohľadu je možné, aby pri posttraumatickej stresovej poruche pacient, v tomto prípade žalobkyňa, chcela ísť brigádovať, ako je uvedené dňa 22.06.2016, môže to mať aj liečivý účinok, keď sa manuálne pracuje. Žalobkyňa bola u neho naposledy na vyšetrení v júli 2018. Je normálne, že pacient s posttraumatickou stresovou poruchou nepríde na kontrolu aj rok a pol. Z toho, čo je uvedené v zdravotnej dokumentácii sa nedá určiť výška zavinenia konkrétne u každého so žalovanými, teda útočníkov. Mohlo sa stať, že pri niektorých kontrolách bol stav zlepšený tak, ako sa to uvádza v lekárskej dokumentácii. Je bežné že pri posttraumatickej poruche sú stavy zlepšené, zhoršené, kolísavé. Stav sa zhoršujú, keď sa prípad vyšetruje. Nevedel, či žalobkyňa od neho odišla k inému psychiatrovi, napr. pre dospelých, v poslednom zázname v júli 2018 je uvedené, že kontrola podľa potreby. Keby ho požiadala o vyšetrenie, že sa necíti dobre, tak by ju neodmietol, ale on sa venuje väčšinou deťom a dospelých odmieta, lebo sa nestíha venovať potom deťom. Ďalšie záznamy lekárske po júli 2018 nemal.

19. Súd procesný návrh strán sporu na výsluch svedkov - Q. B., M. U., V. P., matky žalobkyne ako aj návrh na kontrolné znalecké dokazovanie na zistenie SSU zamietol vzhľadom na predbežný právny názor súdu, že nebolo zistené u žalobkyne žiadne SSU (sťaženie spoločenského uplatnenia) a žaloba je na zamietnutie.

20. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

21. Podľa § 438 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne. V odôvodnených prípadoch môže súd rozhodnúť, že tí, ktorí škodu spôsobili, zodpovedajú za ňu podľa svojej účasti na spôsobení škody.

22. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

23. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

24. Občiansky zákonník nevymedzuje ani pojem bolesť, ani pojem sťaženie spoločenského uplatnenia, ani to, v akom rozsahu a na základe čoho sa tieto práva priznávajú. Uvedené otázky sú upravené s účinnosťou od 1. augusta 2004 v novom zákone č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, ktorý nahradil vyhlášku č. 32/1965 Zb. o odškodňovaní bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia. Zákon ustanovuje podmienky priznania a poskytovania náhrady

za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia. Bolesť podľa uvedeného zákona je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov. Sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh. Posudzujúci lekár hodnotí bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia podľa sadzieb ustanovených v prílohe zákona č. 437/2004 Z.z. Zo žiadneho ustanovenia zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia v znení noviel nemožno vyvodiť, že by sa v rámci odškodňovania bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia mal zohľadniť aj zásah do dôstojnosti, súkromia alebo rodinného života poškodeného. Vid' rozsudok Najvyššieho súdu SR z 28. mája 2014, sp. zn. 7Cdo 65/2013 (R 1/2015).

25. Podľa § 4 ods. 1 až 3 zák. č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia (ods. 1) Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

(ods. 2) Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

(ods. 3) Ak niektoré poškodenie na zdraví nie je uvedené v sadzbách podľa odseku 2, použije sa sadzba za iné poškodenie na zdraví, s ktorým ho možno z hľadiska sťaženia spoločenského uplatnenia najlepšie porovnať.

26. V § 10 ods. 1 až 8 zák. č. 437/2004 Z.z. sú uvedené : Zásady na hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia:

(ods. 1) Posudzujúci lekár hodnotí sťaženie spoločenského uplatnenia podľa sadzieb ustanovených v prílohe č. 1 v II. a IV. časti. Pri určovaní bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia sa hodnotí závažnosť poškodenia na zdraví a predpokladaný vývoj následkov.

(ods. 2) Hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia pri chorobách z povolania sa vzťahuje na chronickú formu ochorenia, ak v prílohe č. 1 v IV. časti nie je ustanovené inak.

(ods. 3) Ak následky možno napraviť alebo zmierniť jednoduchým a bežným lekárskeým výkonom, posudzujúci lekár odporučí poškodenému takýto výkon.

(ods. 4) Bodové hodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia môže posudzujúci lekár primerane zvýšiť až na dvojnásobok vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví. V prípadoch ustanovených v odseku 3 posudzujúci lekár prihliada aj na stanovisko poškodeného k odporúčanému zákroku.

(ods. 5) Ak je sadzba bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia ustanovená rozpätím bodov, pri hodnotení sa prihliada aj na to, do akej miery jednotlivé následky spolu súvisia alebo sú už v sebe obsiahnuté. Ak možno očakávať priaznivý vývoj vzhľadom na intenzitu alebo trvanie následkov, použije sa počet bodov pri dolnej hranici rozpätia.

(ods. 6) Ak vznikli následky v orgáne alebo končatine, ktorých funkcia sa porušila predchádzajúcimi vrodenými alebo získanými zmenami zdravotného stavu, hodnotia sa len následky, ktoré vznikli v súvislosti s posudzovaným poškodením na zdraví alebo ktoré viedli k podstatnému zhoršeniu predchádzajúcich zmien zdravotného stavu. Ak nemožno stav zmien zdravotného stavu pred posudzovaným poškodením na zdraví presne zistiť, nesmie pri hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia počet bodov prekročiť tri štvrtiny ustanovenej sadzby.

(ods.7) Pri hodnotení následkov, ktorých vývoj sa pri pôvodnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia nepredpokladal, hodnotenie sa vykoná novým lekárskeým posudkom; v lekárskeom posudku

sa z bodového hodnotenia, ktoré zodpovedá zdravotnému stavu poškodeného po zhoršení následkov, odpočíta bodové hodnotenie určené pôvodne vydaným lekársym posudkom.

(ods. 8) Ustanovenia § 9 ods. 7a 8 sa vzťahujú aj na hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia.

27. Podľa pol. č. 255 sadzby bodového hodnotenia cit. zák. pod pol. č. 255. sú uvedené: Vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesnivých situácií (overené príslušným psychiatrickým pracoviskom) v rozpätí bodov: 260 - 1.300.

28. Z vykonaného dokazovania a to zo zdravotnej dokumentácie žalobkyne bolo bez pochybností zistené, že do incidentu zo dňa 01.05.2016, sa liečila u detského psychiatra MUDr. C. B. od r. 2014 na DIAG: F43.0 t.j. na akútnu stresovú reakciu vzhľadom na jej problémy v rodine, pričom bolo stále uvedené, že v škole funguje dobre. Po incidente zo dňa 01.05.2016 bola na 1. vyšetrení u psychiatra dňa 04.05.2016, ďalej pravidelne v 1-2 mesačných intervaloch, pričom pri kontrole dňa 22.06.2016 sa uvádza, že v škole má dvojky a trojky. Od kontrol odo dňa 19.09.2016 sa stále uvádza, že v škole si počína celkom dobre, v škole funguje dobre, neskôr dňa 15.03.2017 sa uvádza, že v škole i v súkromí funguje dobre. Dňa 27.04.2017 sa uvádza, že t.č. žije s chlapcom, s ktorým si rozumie a táto spokojnosť trvá podľa záznamov do dňa 05.02.2018, kedy vo vzťahu s chlapcom došlo k nepohode a k sklamaniu, ale v škole funguje dobre. Podľa záznamov žalobkyňa funguje v škole dobre stále až do poslednej kontroly dňa 18.07.2018. Podľa záznamu zo dňa 10.10.2017 MUDr. C.. B. považoval stav žalobkyne za ustálený dňa XX.XX.XXXX, kedy sa aj podľa lekárskeho posudku skončila jej liečba u neho. Podľa ďalších záznamov odo dňa 10.11.2017 až do 18.07.2017 žalobkyňa mala stav uspokojivý, spánok dobrý, bez prejavov úzkosti, v škole fungovala dobre, lieky boli nakoniec celkom vysadené.

29. Žalobkyňa potvrdila, že k incidentu došlo, keď bola študentkou 2. ročníka strednej odbornej školy, túto školu po 2 rokoch ukončila maturitou v r. 2018, po škole sa nezamestnala. Je slobodná matka na materskej dovolenke so svojim synom mal. Mattiom Hulínom, nar. dňa 14.05.2019, ktorého otcom je U. J., s ktorým nežije a tento jej neplatí výživné na dieťa. Žalobkyňa býva u svojich rodičov, poberá iba rodičovský príspevok, je doma a stará sa o mal. syna, na kultúrne a športové akcie nechodí. Od narodenia mal. Mattia nebola na žiadnej kontrole u žiadneho psychiatra, neužíva a ani počas tehotenstva neužívala žiadne lieky od psychiatra.

30. Súd žalobu zamietol v časti o zaplatenie náhrady škody za SSU - sťaženie spoločenského uplatnenia, pretože v konaní nebolo zistené, že by v čase od incidentu zo dňa 01.05.2016 až doteraz došlo na strane žalobkyne k sťaženiu jej spoločenského uplatnenia v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a súdnej praxe, podľa ktorej SSU je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh. Zo žiadneho ustanovenia zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia v znení noviel nemožno vyvodiť, že by sa v rámci odškodňovania bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia mal zohľadniť aj zásah do dôstojnosti, súkromia alebo rodinného života poškodeného. Viď rozsudok Najvyššieho súdu SR z 28. mája 2014, sp. zn. 7Cdo 65/2013 (R 1/2015). Bolo nepochybne zistené, že žalobkyňa od incidentu okrem pár dní práceneschopnosti riadne fungovala v škole až do skončenia školy maturitou v r. 2018, už v apríli 2017 t.j. necelý rok po incidente žila s chlapcom, bola spokojná so vzťahom, boli spolu na dovolenke, neskôr sa rozišli, žalobkyňa sa dňa 14.05.2019 narodil syn L. W., o ktoré sa stará a je na materskej dovolenke. Teda nebolo zistené, že by v dôsledku incidentu neukončila strednú školu maturitou, aj keď na jeseň, v neskoršom termíne, v r. 2018. Ďalej bolo bez pochybností zistené, že už necelý rok nemala problém si nájsť chlapca, žiť s ním, ísť na dovolenku, mať dieťa a starať sa o dieťa. Súd bol názoru, vzhľadom na obsah lekárskeho záznamov o problémoch žalobkyne s rodičmi už od minimálne r. 2014, že ak nespravila maturitu v riadnom termíne na jar r. 2018, nemožno to bez pochybností pripísať ako následok incidentu. Toto žalobkyňa v žalobe ani netvrdila a ak tieto skutočnosti začne tvrdiť v rámci odvolacieho konania, prvostupňový súd ich považuje za účelové. Skutočnosť, že žalobkyňa spravila maturitu v jesennom, neskoršom termíne r. 2018, nemá žiadny vplyv na jej spoločenské uplatnenie, pretože pri hľadaní si zamestnania sa neskúma dátum vykonania maturitnej skúšky, pretože podmienkou býva iba vykonanie maturitnej skúšky.

31. Súd žalobu v časti SSU zamietol aj napriek tomu, že v lekárskom posudku MUDr. L. B. ničku bolo ohodnotené 800 bodmi, avšak z dôvodu existencie u nej flashbackov, desivých snov, úzkostných prejavov pri spomienke na súdne spory, strach ísť von sama, čo sú okolnosti týkajúce sa súkromia alebo rodinného života poškodenej žalobkyne a nie jej spoločenského uplatnenia a tieto sa podľa vyššie uvedenej súdnej praxe neodškodňujú. Tieto následky však žalobkyni nebránili tomu, aby ukončila strednú školu maturitou, žila s chlapcom, stala sa matkou a stará sa o svojho syna doteraz. Súd zdôrazňuje, že tieto stavy podľa zdravotnej dokumentácie trvali iba do 13.09.2017 a od 18.07.2018 už absolútne neboli prítomné u žalobkyne a žalobkyňa už nenavštívila žiadneho psychiatra a ani psychológa.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal úspešným žalovaným 1/,2/ náhradu trov konania v celom rozsahu proti neúspešnej žalobkyni.

33. Podľa § 232 ods. 3 CSP súd určil dlhšiu lehotu na plnenie vzhľadom na predpokladanú vyššiu výšku náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne, dvojmo.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.