

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 14CoP/155/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124207112  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Bebčák  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5124207112.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Bebčáka, členiek senátu JUDr. Martiny Nemravovej a JUDr. Miroslavy Korbašovej, vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, a C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov matky: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX, a otca: A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., adresa pre doručovanie korešpondencie: D. XXXX/X, XXX XX D., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 30P/107/2024 – 100 zo dňa 17. júla 2024, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žilina č.k. 30P/107/2024 – 100 zo dňa 17. júla 2024 potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V odôvodnení poukázal na návrh, ktorým matka žiadala zvýšiť výživné na svoje dve maloleté deti. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 09.10.2023 sp. zn. 30P/198/2022-277 súd rozhodol tak, že schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa maloleté deti - A. B., nar. XX.XX.XXXX, a C. B., nar. XX.XX.XXXX, zverili do osobnej starostlivosti matky a súd zaviazal otca maloletých detí prispievať na výživu maloletého A. sumou 200,- eur mesačne a na maloletú C. sumou 190,- € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí. Od uvedeného rozhodnutia súdu, ktorým bola upravená aj vyživovacia povinnosť k maloletým deťom, došlo k podstatnej zmene pomerov v zmysle potreby riadneho uspokojovania potrieb maloletých detí, čo odôvodňuje podanie návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti zo strany otca.

2. Okresný súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení riešil otázku potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Zo spisového materiálu mal za osvedčené, že rozhodnutím okresného súdu Žilina č. k. 30P/198/2022-227 zo dňa 09.10.2023, právoplatným dňa 23.11.2023, boli maloleté deti na základe rodičovskej dohody zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný platiť výživné na maloletého A. vo výške 190,- eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2023 a vo výške 200,- eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2023 vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky maloletého. Na maloletú C. bol otec povinný prispievať výživným vo výške 190,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej s účinnosťou od 01.06.2023. Zo správy kolíznej opatrovníčky ako aj z vyjadrenia samotnej matky maloletých detí mal súd osvedčené, že otec si riadne svoju vyživovaciu povinnosť určenú súdom plní.

3. Okresný súd dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodné, pretože nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby neodkladného a okamžitého zásahu súdu formou neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky. Matka vo svojom návrhu neosvedčila nevyhnutnosť a naliehavosť svojho návrhu, kedy sa domáhala pri súdom určenom a otcom pravidelne plnenom výživnom na maloletého A. vo výške 200,- eur a na maloletú C. vo výške 190,- eur, bezodkladne zvýšiť toto

výživné na sumu 400,- eur na maloletého A. a na sumu 440,- eur na maloletú C.. Súd poukazuje na ustanovenie § 366 CMP, podľa ktorého neodkladným opatrením možno zaviazať povinnú osobu platiť výživné, avšak len v nevyhnutnej miere tak, aby to postačovalo aspoň na uhrádzanie základných nevyhnutných životných nákladov (potrieb). Preskúmaním podaného návrhu nebolo osvedčené, že by zo strany otca nedochádzalo k uhrádzaniu základných životných potrieb maloletých detí, naopak otec si riadne plní svoju vyživovaciu povinnosť určenú súdom. Vyživovacia povinnosť otca maloletých detí bola naposledy určená rozhodnutím Okresného súdu Žilina 30P/198/2022-227 zo dňa 09.10.2023, pričom z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva, že by sa zmenili pomery maloletých detí za obdobie 9 mesiacov tak výrazne, aby bol otec maloletých detí neodkladným opatrením zviazaný k úhrade výživného v dvojnásobnej výške oproti pôvodne určenej. Nie sú tak naplnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 a nasl. CSP, pretože okolnosti predmetného prípadu, tak ako ich popísala matka v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nevyžadujú bezodkladný autoritatívny zásah súdu. Preto okresný súd jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Keďže matka podala návrh vo veci samej na zvýšenie výživného, bude vo veci samej potrebné vykonať šetrenie pomerov na strane otca aj matky, zistiť ich príjmy, výdavky a majetkové pomery, ako aj na strane maloletých detí, či a ako došlo k zmene pomerov na ich strane od poslednej úpravy výšky výživného a súd podrobne preskúma tvrdenia účastníkov. Takéto dokazovanie svojím rozsahom presahuje rámec osvedčovania skutočností potrebných pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení.

4. Proti tomuto uzneseniu podala matka odvolanie, ktoré odôvodnila tým, že jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Odporca ako otec síce uhrádza výživné riadne a včas v zmysle rozsudku Okresného súdu Žilina, ale absolútne sa nepodieľa na akýchkoľvek, a to ani na mimoriadnych výdavkoch na maloleté deti a uhrádza len bežné výživné. Od posledného rozhodovania súdu sa zmenili pomery, nakoľko navrhovateľka už nepoberá rodičovský príspevok na maloleté deti, uhrádza bývanie a všetky náklady spojené s bývaním, ktoré predtým nehradila, náklady na maloleté deti sa zvýšili. Navrhovateľka nepracuje a pracovať objektívne nemôže, nakoľko sa osobne stará o maloletú C., čo je ďalším aspektom zmeny pomerov. Neodkladným opatrením sa zabráni dočasne nepriaznivým následkom spočívajúcim v nedostatku finančných prostriedkov a zabezpečí sa chod domácnosti. Skutkovými a právnymi tvrdeniami navrhovateľka osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov formou nariadenia neodkladného opatrenia. Jednoznačne je daná naliehavosť, nakoľko navrhovateľka nemá z čoho uhrádzať všetky základné opodstatnené potreby maloletých detí bez pomoci svojich rodičov. Navrhovateľka s maloletými deťmi býva v sociálnom byte od obce. Navrhovateľka sa z objektívnych príčin môže zamestnať až po nástupe maloletej C. do materskej školy, a to tiež len na 4 hodiny denne, nakoľko maloletú C. neprijali do materskej školy na celodenný pobyt. Jednoznačne sa zmenili pomery, keďže navrhovateľka nepracuje, nakoľko sa stará o maloletú C., skončil jej nárok na poberanie rodičovského príspevku a maloletý A. začal navštevovať logopéda a psychológa, s čím súvisia i vyššie výdavky na cestovné, bývanie a všetky náklady s bývaním, ktoré uhrádza výlučne navrhovateľka (predtým uhrádzal odporca). Je povinnosťou odporcu ako otca podieľať sa na výžive maloletých detí v rozsahu, ktorý mu umožňujú jeho majetkové pomery. Matka navrhla uznesenie okresného súdu zmeniť a návrhu vyhovieť.

5. Otec vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že výživné platí riadne a načas a myslí si, že výška výživného na maloleté deti je dostačujúca. Matka v návrhu uvádza, že sa nemôže zamestnať z dôvodu, že maloletú C. nezobrali do materskej školy na celodenný pobyt, čo nie je pravda, nakoľko matka sama v prihláške do materskej školy požiadala iba o poldenný pobyt. Materská škôlka by umožnila bez akýchkoľvek prekážok aj celodenný pobyt. Podľa verejných informácií, ktoré sú dostupné aj na stránke Obce D., sú voľné aj menšie byty v blízkosti súčasného bydliska navrhovateľky. Preto si navrhovateľka môže požiadať o menší byt a tým sa jej znížia náklady na bývanie. Navrhovateľka uvádza, že sa odmieta podieľať na výžive maloletých detí nad rámec určenia súdom. K tomu otec uviedol, že ak by mu matka nebránila v styku s deťmi, tak by sa podieľal nielen na výchove maloletých detí, ale aj výžive, ošatení v čase, kedy by boli s ním. Náklady na deti uvádzané matkou sú podľa jeho názoru účelovo vysoké a vymyslené, aby pokrývali aj potreby matky na časté nákupy oblečenia aj výdavky na cigarety. Matka mu bráni v styku s deťmi už štyri mesiace a v čase odovzdania detí sa na adrese nezdržiava. Keď mu matka nebránila v styku s deťmi, chodil s nimi na výlety, detské ihriská, do pizzerie, cukrárne, urobil maloletej C. oslavu k narodeninám, kde dostala aj darčeky. Mal v pláne urobiť oslavu aj staršiemu synčekovi, ale to už mu matka bránila v styku s deťmi.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 34 CSP) po zistení, že odvolanie podal oprávnený účastník konania (§ 2 ods. 1 a § 7 CMP v spojení s § 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 362 ods. 1 CSP), preskúmal vec v rozsahu danom v § 65 CMP až 67 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 385 ods. 1 CSP a contrario, za súčasnej aplikácie § 219 ods. 3 CSP a § 378 CSP) uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 387 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Vzhľadom na konštatovanie vecnej správnosti rozhodnutia okresného súdu a stotožnenie sa s dôvodmi uvedenými v jeho písomnom vyhotovení, krajský súd za aplikácie § 387 ods. 1, 2 CSP odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia okresného súdu. Z titulu aplikácie § 387 ods. 2 CSP v spojení s uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. IV. ÚS 350/09 a rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Cdo 170/2005 nie je pri potvrdení rozhodnutia okresného súdu potrebné, aby krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia zopakoval tie závery napadnutého rozhodnutia okresného súdu, s ktorými sa stotožňuje, pretože odôvodnenia a rozhodnutia prvostupňového súdu a odvolacieho súdu tvoria jeden celok (II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08), a tým je postačujúce len odkázať cez § 387 ods. 2 CSP (do 30.06.2016 cez § 219 ods. 2 OSP) na odôvodnenie obsiahnuté v napadnutom rozhodnutí okresného súdu.

12. K meritu prejednávanej veci krajský súd vo všeobecnosti uvádza, že neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese, ktorý nemá charakter konečného rozhodnutia a ktorého účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Možno ho nariadiť len ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v prípade konania podľa CMP aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Nevyhnutným predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Súd v konaní o nariadení neodkladného opatrenia zisťuje len elementárne skutočnosti, ktoré majú byť základom pre jeho nariadenie.

13. Matka v podanom odvolaní namietala, že od posledného rozhodovania súdu sa zmenili pomery, keďže už nepoberá rodičovský príspevok na maloleté deti, uhrádza bývanie a všetky náklady spojené s bývaním, ktoré predtým nehradila, náklady na maloleté deti sa zvýšili a nemôže pracovať, pretože sa osobne stará o maloletú C., čo je ďalším aspektom zmeny pomerov.

14. Krajský súd vo vzťahu k nosnej odvolacej argumentácii matky, ktorá v podanom odvolaní namietala, že došlo k relevantnej zmene pomerov, zvyrazňuje, že v prípade určenia povinnosti platiť výživné neodkladným opatrením sa v zmysle ustanovenia § 366 CMP môže nariadiť platenie výživného len v nevyhnutnej miere. Výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných osobných a životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je prípadne schopný platiť aj výživné vyššie. Výživné priznané neodkladným opatrením je limitované na nevyhnutnú mieru jeho platenia za účelom uhrádzania základných životných potrieb oprávneného a jeho výška sa tak môže odlišovať od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Z vyjadrení samotnej matky pritom plynie, že otec riadne a včas uhrádza výživné určené rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 09.10.2023. Z tohto rozhodnutia vyplýva, že otec je povinný od 01.09.2023 prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 200 eur mesačne a od 01.06.2023 je povinný prispievať na výživu maloletej Victorie výživným vo výške 190 eur mesačne. Zároveň podľa tohto rozsudku je otec povinný splácať nedoplatok na výživnom v mesačných splátkach spolu vo výške 100 eur vo vzťahu k obidvom deťom. Pokiaľ otec tieto svoje povinnosti plní, čo matka potvrdila, tak je namieste odvolacím súdom konštatovať, že

aktuálne neboli naplnené predpoklady pre určenie výživného vo vyššej sume súdnym rozhodnutím vo forme neodkladného opatrenia. Ako už bolo konštatované, v zmysle ustanovenia § 366 CMP možno neodkladným opatrením uložiť povinnosť platiť výživné len v nevyhnutnej miere.

15. V zhode so súdom prvej inštancie preto možno konštatovať, že matka neosvedčila nevyhnutnosť neodkladnej a okamžitej úpravy pomerov v podobe zvýšenia výživného na sumu 400 eur na maloletého A. a na sumu 440 eur na maloletú C.. Okresným súdom vyššie uvedeným rozsudkom určené výživné, ktoré otec riadne a včas platí, je podľa názoru odvolacieho súdu výživným, ktoré postačuje na úhradu nevyhnutných osobných a životných potrieb oprávnených detí. Otázkou, či došlo k takej zmene pomerov tvrdenej matkou, ktorá prípadne odôvodní určenie inej výšky výživného, bude potrebné posúdiť až po riadne vykonanom dokazovaní v rozhodnutí vo veci samej o návrhu matky na zvýšenie výživného. Dokazovanie, ktorého vykonanie je nevyhnutným predpokladom pre takéto rozhodnutie, presahuje možnosti a rámce dokazovania v podobe osvedčovania pri rozhodovaní súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Až v konaní vo veci samej bude daný priestor na vyhodnotenie všetkých tvrdení matky ohľadom zmeny pomerov a tiež ohľadom skutočností, ktorými otec tvrdenia matky rozporuje.

16. Na základe uvedených zhodnotení krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP. Odvolací súd pritom považuje za potrebné zvýrazniť, že jeho závery sú konštatované výlučne pre toto štádium konania a výhradne pre účely rozhodovania o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. O trovách odvolacieho konania krajský súd nerozhodoval, keďže v prípade rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia v prejednávanej veci nejde o konečné rozhodnutie. O trovách konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.