

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2C/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319201218
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319201218.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci žalobkyne W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX M., práv. zast. URBÁNI & Partners, s.r.o., IČO: 36 646 181, so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/X, XXX XX V. J., o zaplatenie 1.500 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 1.500 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.500 Eur od 26.05.2018 do zaplatenia.

II. Dližnú sumu s príslušným úrokom z omeškania súd p o v o ľ u je žalovanému splácať v pravidelných mesačných splátkach každej vo výške 100 Eur, vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám žalobkyne, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia až do úplného zaplatenia s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou, stáva sa splatným celý dlh naraz.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala voči žalovanému zaplatenia 1.500 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, titulom nezaplateného nájomného na základe zmluvy o nájme nebytových priestorov.

2. Súd o podanej žalobe rozhodol platobným rozkazom č.k. 2C/20/2019-42 zo dňa 22.07.2019, ktorý z dôvodu podaného odporu zrušil uznesením zo dňa 13.08.2019.

3. Súd vo veci vytýčil pojednávanie, na ktorom žalovaný uviedol, že žalovanú sumu s príslušenstvom nenamieta. Túto však žiadal zaplatiť v splátkach. Právny zástupca žalobkyne v nadväznosti na vyjadrenie žalovaného navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie.

4. Podľa § 282 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

5. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

6. Predmetom žaloby je nárok žalobkyne domáhajúcej sa voči žalovanému zaplatenia sumy 1.500 Eur s príslušenstvom. Žalovaný pred súdom nárok uplatnený žalobkyňou v celom rozsahu uznal. Vzhľadom k uvedenému súd o podanej žalobe rozhodol na návrh právneho zástupcu žalobkyne v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona rozsudkom pre uznanie nároku a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

7. Súd vyhovel žiadosti žalovaného splácať dlžnú sumu v splátkach po 100 Eur mesačne. Prihliadol pritom na to, že žalovaný je aktuálne nezamestnaný. Predtým pracoval v hoteli Zerrenpach v Osrbli, avšak pracovnú zmluvu mal uzatvorenú len do 30.11.2019 a túto mu už nepredžili. Žalovaný je ženatý, jeho manželka pracuje v Základnej škole Čierny Balog s priemerným mesačným príjmom 800 Eur. V súčasnosti je ale na PN po operácii. Žalovaný má tri maloleté deti, dve chodia na strednú školu a jedno navštevuje základnú školu. Rodina žije v rodinnom dome spolu s otcom žalovaného, kde sa spolupodieľajú na nákladoch na bývanie. Na bývanie platia približne 70 Eur mesačne a kupujú drevo približne vo výške 600 alebo 700 Eur ročne. Na základe takto zisteného stavu súd dospel k záveru, že je dôvodná žiadosť žalovaného o splácanie dlhu v splátkach.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyňa, ktorá mala vo veci plný úspech, má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP) v nadväznosti na ich vyčíslenie žalobkyňou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku čo do výroku I. odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. a/ CSP).

Proti tomuto rozsudku čo do výrokov II. a III. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).