

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 1T/11/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624010073  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624010073.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Richard Klimek, PhD. podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku  
dňa 12. februára 2024 takto

### rozhodol:

Obvinený:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., okres C., trvale bytom D. – E., F. G. XXXX/XX H., I. D. J., t. č. vo výkone  
väzby v inej trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov,

je vinný

z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Tr. zákona s poukazom  
na § 138 písm. b), j) Tr. zákona

pretože,

v meste Bratislava, okres D., K. I. F., I. B. G. K. a inde v období od 30. septembra 2020 do 29. októbra  
2020, od 21. októbra 2021 najmenej do 26. novembra 2023, okrem mesiaca december roku 2021 a  
mesiaca marec roku 2022 si ako otec neplní vyživovaciu povinnosť k svojim deťom - k mal. S. B., nar.  
XX.X.XXXX, mal. L. B., nar. XX.X.XXXX a mal G. B. nar. X.XX.XXXX, hoci táto mu vyplýva z ust. §  
62 Zákona o rodine, a výška ktorej mu bola určená vo vzťahu k mal. S. B., nar. XX.X.XXXX, bytom  
u matky, na základe rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/341/2014, právoplatného  
dňa 15.8.2015 vo výške 60,- eur mesačne, ktoré výživné bolo následne zvýšené rozsudkom Okresného  
súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 14P/298/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.8.2021 na sumu  
110,- eur mesačne, ďalej na mal. L. B., nar. XX.X.XXXX a mal. G. B., nar. X.XX.XXXX, taktiež bytom u  
matky, určená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 15P/312/2014, ktorý nadobudol  
právoplatnosť dňa 6.11.2018 na L. S, nar. XX.X.XXXX vo výške mesačne 100,- eur a na G. B., nar.  
X.XX.XXXX vo výške 90,- eur mesačne, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky oprávnenej  
A. M., čím takto dlhuje na výživnom sumu 6.071,83 eur, a uvedeného konania sa dopustil aj napriek  
tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a to trestným  
rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/89/2020 zo dňa 31.8.2020, právoplatným dňa  
9.10.2020, na trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na  
výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a skutku sa dopustil závažnejším spôsobom konania,  
nakoľko ho páchal po dlhší čas a na viacerých osobách,

teda

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas, na viacerých osobách, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

za to sa odsudzuje

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 (osem) dní od jeho doručenia na Okresný súd Spišská Nová Ves. Ak proti trestnému rozkazu bol v lehote podaný odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, trestný rozkaz sa inak stane právoplatným a vykonateľným.

Pri výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.