

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Cob/106/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119203743
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kohútová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7119203743.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Kohútovej a sudcov Mgr. Márie Hlaváčovej a JUDr. Igora Ragana v spore žalobkyne: M.. K.. T. R., G.. XX.X.XXXX, E. Č..XX, XXX XX C., proti žalovanému: AUTO - IMPEX spol. s r.o., Vičie hrdlo č.68, 821 07 Bratislava, IČO: 17 329 477, zast. JUDr. Matejom Kánom, advokátom, konateľom Advokátska kancelária ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o., Námestie Martina Benku č.9, 811 07 Bratislava, IČO: 35 886 625, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I, č.k. 29Cb/31/2019 - 113 zo dňa 3. mája 2019 v spojení s opravným uznesením č.k. 29Cb/31/2019 - 209 zo dňa 22. júla 2019 takto

rozhodol:

- I. Mení uznesenie v spojení s opravným uznesením tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá a žalovanému priznáva proti žalobkyni plnú náhradu trov konania.
- II. Žalovanému priznáva proti žalobkyni plnú náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením v spojení s opravným uznesením rozhodol takto:

I. Zakazuje žalovanému predať, previesť na tretiu osobu, zaťažiť záložným právom, alebo zabezpečovacím prevodom práva nehnuteľnosti vo vlastníctve spoločnosti AUTO - IMPEX spol. s r.o., Vičie hrdlo 68, Bratislava 821 07, IČO: 17 329 477, ktoré sú zapísané na uvedených LV

LV XXXX k. ú.: P., okres K. T., E., spoluvlastnícky podiel/1

Parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape

Pozemky, počet parciel: 3

par. číslo XXXXX/X, výmera XXXX m², zastavaná plocha a nádvorcia

par. číslo XXXXX/X, výmera XXXX m², zastavaná plocha a nádvorcia

par. číslo XXXXX/X, výmera XXX m², ostatné plochy

Stavba, počet stavieb: 1

stavba súpisné číslo XXXX na pozemku XXXXX/X, Budova obchodu a služieb, popis stavby Autocentrum FIAT Rož. 1.e.

LV XXXX k. ú.: P., okres K. T., spoluvlastnícky podiel 1/1

Parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape

Pozemky, počet parciel: 22

par. číslo XXXX/X, výmera 3225 m², zastavaná plocha a nádvorcia

par. číslo XXXX/X, výmera 1292 m², zastavaná plocha a nádvorcia

par. číslo XXXX/X, výmera 5411 m², zastavená plocha a nádvorcia

par. číslo XXXX/X, výmera 272 m², zastavaná plocha a nádvorie

par. číslo XXXX/X, výmera 333 m², zastavaná plocha a nádvorcia

par. číslo XXXX/XX, výmera 199 m², zastavená plocha a nádvorie
par. číslo XXXX/XX, výmera 963 m², zastavaná plocha a nádvorie
par. číslo XXXX/XX, výmera 171 m², zastavaná plocha a nádvorie
par. číslo XXXX/XX, výmera 30 m², zastavaná plocha a nádvorie
par. číslo XXXX/XX, výmera 49 m², zastavaná plocha a nádvorie
par. číslo XXXX/XX, výmera 2392 m², zastavaná plocha a nádvorie
par. číslo XXXX/XX, výmera 2294 m², zastavaná plocha a nádvorie
par. číslo XXXX/XX, výmera 1648 m², zastavaná plocha a nádvorie
par. číslo XXXX/XX, výmera 115 m², zastavaná plocha a nádvorie
par. číslo XXXX/XX, výmera 312 m², zastavaná plocha a nádvorie
par. číslo XXXX/XX, výmera 651 m², zastavaná plocha a nádvorie
par. číslo XXXX/XX, výmera 36 m², zastavaná plocha a nádvorie
par. číslo XXXX/X, výmera 3792 m², zastavaná plocha a nádvorie
par. číslo XXXX/X, výmera XXXX m², zastavaná plocha a nádvorie
par. číslo XXXX/X, výmera XXX m², zastavaná plocha a nádvorie
par. číslo XXXX, výmera XXXX m², záhrada
par. číslo XXXX/X, výmera 225 m², zastavaná plocha a nádvorie

Stavby, počet stavieb: 7

súp. číslo XXXX, na pozemku 3960/22, iná budova, popis stavby mechanická dielňa
súp. číslo XXXX na pozemku 3960/23, iná budova, popis stavby prístavba lakovňa
súp. číslo XXXXX na pozemku 3960/6, Priemyselná budova, popis stavby sklady
súp. číslo XXXXX na pozemku 3960/12, Priemyselná budova, popis stavby krytá sklad.plocha
súp. číslo XXXXX na pozemku 3960/13, Samostatne stojaca garáž, popis stavby garáž
súp. číslo XXXXX na pozemku 3962/3, Budova obchodu a služieb, popis stavby servis. hala nákl. áut
bez zápisu, na pozemku 3960/24, Budova technickej vybavenosti sídla (výmenníková stanica, budova
na rozvod energií, čerpacia a prečerpávací stanica, úpravňa vody, transformačná stanica a rozvodňa,
budova vodojemu alebo čistiarne odpadových vôd a iné), popis stavby kotolňa K2

LV XXXX k. ú.: O., K. Z., spoluvlastnícky podiel na poradovom čísle 17: 9850/269290

Parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape

Pozemky, počet parcel: 3

Parc. číslo XXXX/XX, výmera 561 m², zastavaná plocha a nádvorie

Par. číslo XXXX/XX, výmera 922 m², zastavaná plocha a nádvorie

Par. číslo XXXX/XX, výmera 184 m², zastavaná plocha a nádvorie

LV XXXX k.ú.: O., K. Z., spoluvlastnícky podiel na poradovom čísle 24: 5116510/502306637,

spoluvlastnícky podiel na poradovom čísle 23: 151690/502306637

Parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape

Pozemky, počet parcel: 1

parc. číslo XXXX/XX, výmera 2423 m², zastavaná plocha a nádvorie

LV XXXX k.ú.: O., K. Z., spoluvlastnícky podiel na poradovom čísle 23: 1/1

Parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape

Pozemky, počet parcel: 1

parc. číslo XXXX/XX, výmera 513 m², zastavaná plocha a nádvorie

Stavby, počet stavieb: 1

Súp. číslo 3722, K. V., J. R. X/A, poschodie X, číslo bytu XX

LV XXXX k. ú.: O., K. Z., spoluvlastnícky podiel 1/1

Parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape

Pozemky, počet parcel: 1

parc. číslo XXXX/XX, výmera 12 m², zastavaná plocha a nádvorie

LV XXXX k.ú.: Z. K. T., spoluvlastnícky podiel 1/1

Parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape

Pozemky, počet parcel: 3

par. číslo XXXX/XX, výmera 78 m², zastavaná plocha a nádvorie

par. číslo XXXX/XXX, výmera 52 m², ostatná plocha

par. číslo XXXX/XXX, výmera 37 m², ostatná plocha
Druh stavby rodinný dom, počet stavieb: 1
súpisné číslo XXXXX na pozemku XXXX/XX, rodinný dom, popis stavby rod. dom

LV XXXX k.ú.: E., U. E., spoluvlastnícky podiel 1/1
Parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape
Pozemky, počet parciel: 12
par. číslo XXXX/X, výmera 14164 m², ostatná plocha
par. číslo XXXX/X, výmera 563 m², orná pôda
par. číslo XXXX/X, výmera 1284 m², orná pôda
par. číslo XXXX/XX, výmera 3594 m², zastavaná plocha a nádvorie
par. číslo XXXX/XX, výmera 667 m², zastavaná plocha a nádvorie
par. číslo XXXX/XX, výmera 42 m², zastavaná plocha a nádvorie
par. číslo XXXX/XX, výmera 693 m², ostatná plocha
par. číslo XXXX/XX, výmera 168 m², ostatná plocha
par. číslo XXXX/XX, výmera 93 m², zastavaná plocha a nádvorie
par. číslo XXXX/XX, výmera 17 m², zastavaná plocha a nádvorie
par. číslo XXXX/XX, výmera 14 m² zastavaná plocha a nádvorie
par. číslo XXXX/XX, výmera 76 m², orná pôda
Stavby, počet stavieb: 5
par. číslo XXXX na pozemku 3297/37, Budova obchodu a služieb, popis stavby autoumývareň a sklady
par. číslo XXXX na pozemku 3297/36, Budova obchodu a služieb, popis stavby autocentrum AUTO-
IMPEX Trnava
par. číslo XXXX na pozemku XXXX/XX, Iná budova, popis budovy vrátnica
bez zápisu, na pozemku XXXX/XX, Priemyselná budova, popis plniaca stanica CNG
bez zápisu, na pozemku 3297/55, Priemyselná budova, popis stavby plniaca stanica CNG

LV XXXXX k.ú.: A. G. Z., U. A. G. Z. spoluvlastnícky podiel 1/1
Parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape
Pozemky, počet parciel: 4
Parc. číslo XXXX, výmera 222 m², zastavaná plocha a nádvorie
Parc. číslo XXXX, výmera 231 m², zastavaná plocha a nádvorie
Parc. číslo XXXX, výmera 733 m², zastavaná plocha a nádvorie
Parc. číslo XXXX/X, výmera 5264 m², zastavaná plocha a nádvorie
Stavby, počet stavieb: 1
Súpisné číslo XXXX na pozemku 3730, Budova technickej vybavenosti sídla (výmenníková stanica,
budova na rozvod energií, čerpacia a prečerpávací stanica, úpravňa vody, transformačná stanica a
rozvodňa, budova vodojemu alebo čistiarne odpadových vôd a iné), popis stavby budova

a to za účelom zabezpečenia veriteľov v konkurznom konaní 26K/43/2015 zo dňa 27.07.2015 a to až
do právoplatného skončenia veci sp.zn. 26K/43/2015 na Okresnom súde Košice I.

II. Žalobkyni priznal plnú náhradu trov konania.

III. Vyslovil, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia,
ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

2. Súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia
domáhal, aby súd zakázal žalovanému predať, previesť na tretiu osobu, zaťažiť záložným právom
alebo zabezpečovacím prevodom práva nehnuteľnosti vo vlastníctve spoločnosti AUTO - IMPEX spol.
s r.o., Vlčie hrdlo 68, Bratislava, IČO: 17 329 477, tak ako sú špecifikované vo výroku napadnutého
uznesenia súdu prvej inštancie. Toto nariadené neodkladné opatrenie súd prvej inštancie nariadil za
účelom zabezpečenia veriteľov v konkurznom konaní 26K/43/2015 zo dňa 27.7.2015 vedenom na
Okresnom súde Košice I úpadcu AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o., Červený rak 3073/9, Košice - Juh,
IČO: 47 028 866. Konkurz bol vyhlásený Okresným súdom Košice I dňa 27.7.2015 na základe návrhu
Všeobecnej úverovej banky, a.s. Bratislava.

3. Súd prvej inštancie uviedol, že po vyhlásení konkurzu na AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o., bola do funkcie správcu ustanovená spoločnosť BANKRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k.s. Bratislava. Žalobca v návrhu uviedol, že v obchodnej spoločnosti AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o. je druhým konateľom B. I., nar. XX.X.XXXX, J. X, K., ktorý v spoločnosti AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r.o., nepostupoval ako konateľ s odbornou starostlivosťou, konal v rozpore so Spoločenskou zmluvou a konal neúčelne. V obchodnej spoločnosti AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o., Bratislava došlo k zmene spoločníka a to tak, že jediným spoločníkom sa stal B. I.. V období od 05.05.2015 do 18.05.2015 žalovaný, za ktorého konal B. I., vykonával úkony, ktoré sú odporovateľné a v rozpore s dobrými mravmi. B. I. si sám posielal písomnú komunikáciu, ktorou previedol účasť spoločnosti AUTO - IMPEX spol. s r.o., Bratislava 821 07, v spoločnosti AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r.o., Košice - Juh na B. I.. Tým, že B. I. komunikoval sám so sebou, išlo z jeho strany o účelové konanie, čím spôsobil úpadok obchodnej spoločnosti AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o. a v krátkom čase po týchto jeho konaniach došlo k vyhláseniu konkurzu na AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o. Zmluvou o odplatnom postúpení pohľadávok zo dňa 8.6.2016 Všeobecná úverová banka postúpila svoju pohľadávku voči AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o. na M. E.. Ručiteľom z poskytnutého úveru Všeobecnou úverovou bankou pre AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o. bola spoločnosť AUTO-IMPEX spol. s r.o., Bratislava ako ručiteľ číslo 1. Z toho dôvodu žalobkyňa navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie voči obchodnej spoločnosti AUTO-IMPEX spol. s r.o., Bratislava.

4. Žalobkyňa uviedla, že zo strany B. I. ako konateľa oboch spoločností a to AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o., a AUTO-IMPEX spol. s r.o., Bratislava môže dôjsť k vykrytiu škody a speňažovaniu majetku AUTO-IMPEX spol. s r.o., Bratislava, čím môžu byť ukrátení veritelia v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Košice I úpadcu AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o..

5. Žalobkyňa podala predmetný návrh z toho dôvodu, že koná v zmysle zásady „Právo patrí bdelym, pozorným a starostlivým“ čo vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 3 Cdo 257/2009 zo dňa 14. 3. 2011. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný je a bol previazaný na spoločnosť AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o. Červený rak 3073/9, Košice - Juh. Preto navrhla obmedziť žalovaného v nakladaní s nehnuteľnosťami, ktoré špecifikovala vo svojom návrhu.

6. Súd prvej inštancie vyhovel návrhu žalobkyne a podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. c/, d/ Civilného sporového poriadku pred začatím konania uložil žalovanému, aby nenakladal s nehnuteľnosťami špecifikovanými vo výroku uznesenia súdu prvej inštancie a to z toho dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu a je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd prvej inštancie uviedol, že v prejednávanej veci má nariadené neodkladné opatrenie zabrániť tomu, aby sa Július Hron nezbavil majetku spoločnosti AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o., „čím by zabránil veriteľom vo svojich nárokoch v konkurznom konaní sp.zn. 26K/43/2015 spoločnosti AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o. v konkurze, kde je jej konateľom“. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože žalovaný sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadril aj keď mu bol návrh doručený 9.4.2019. Súd prvej inštancie preto vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak ako to navrhla žalobkyňa.

7. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnej žalobkyňi priznal plnú náhradu trov konania.

8. Súd prvej inštancie Opravným uznesením sp. zn. 29Cb/31/2019 - 209 zo dňa 22.7.2019 opravil uznesenie vo výroku napadnutého uznesenia podľa § 224 C.s.p., ktoré spočívali v nesprávnosti v písaní.

9. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Uviedol, že žalobný návrh žalobkyne je nejasný a neurčitý bez akéhokoľvek preukázania, čo i len teoretický tvrdeného právneho vzťahu medzi žalovaným a spoločnosťou AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o. v konkurze Červený rak 3073/9, Košice - Juh a zároveň akýkoľvek vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným. Súd prvej inštancie mal preto postupovať podľa § 129 ods. 1 C.s.p. a vyzvať žalobcu na doplnenie neúplného podania, pretože žalobkyňa nie je označená v súlade s ust. § 133 ods. 2 C.s.p., pretože absentuje údaj o jej dátume narodenia. Ako ďalším procesným pochybením súdu prvej inštancie podľa žalovaného je to, že žalobkyňa neuviedla a súd nezisťoval, či rovnaký návrh na nariadenie neodkladného opatrenia už nebol podaný na inom súde a súd prvej inštancie v rozpore s ust. § 159 C.s.p. nezistil a žalobkyňa neuviedla, že totožný návrh podala na Okresný súd Bratislava II.,

ako súd miestne príslušný už dňa 12.9.2018, o ktorom Okresný súd Bratislava II rozhodol uznesením sp. zn. 19C/53/2018 zo dňa 10.10.2018 tak, že zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia. Proti tomuto uzneseniu sa zrejme odvolala žalobkyňa, pretože Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd zaslal žalovanému výzvu, aby sa vyjadril k odvolaniu, čo žalovaný urobil a podal písomné vyjadrenie dňa 8.4.2019. Žalobkyňa teda mala v čase podania predmetného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 4.4.2019 vedomosť o tom, že jej prvý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný na Okresný súd Bratislava II bol zamietnutý. Túto informáciu žalobkyňa súdu zamĺčala, čo však nič nemení na tom, že súd prvej inštancie mal z dôvodu skôr začatého konania toto konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastaviť podľa § 159 C.s.p..

10. Žalovaný ďalej v odvolaní uviedol, že toto konanie má inú vadu, ktorá mala priamy dopad na nesprávne rozhodnutie o navrhovanom neodkladnom opatrení. Uviedol, že neodkladné opatrenie je možné nariadiť výlučne iba za predpokladu, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením v zmysle ust. § 324 ods. 3 C.s.p. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia sa vôbec nevysporiadal s nemožnosťou nariadenia zabezpečovacieho opatrenia v prejednávanej veci. Žalobca sa predmetným návrhom domáhal zákazu nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žalovaného a preto účel sledovaný návrhom žalobcu je možné dosiahnuť len prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia a nie neodkladného opatrenia.

11. Žalovaný ďalej v odvolaní uviedol, že v prejednávanej veci nie sú splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ale ani neodkladného opatrenia, pretože absentuje akýkoľvek právny vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným. Ak neexistujú podmienky na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, nemôžu byť dané podmienky ani pre nariadenie neodkladného opatrenia. Pretože žalobkyňa nielenže neosvedčila právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným, ale takýto vzťah vo svojom návrhu ani vôbec neuvádza. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia sa s týmto vôbec nevysporiadal aj keď je evidentné, že žalovaný nie je dlžníkom žalobkyne, čo žalobkyňa ani netvrdí. Ďalej je evidentné, že žalovaný nie je ručiteľom, dlžníkom žalobkyne, čo taktiež žalobkyňa netvrdí. Ďalej je evidentné, že medzi stranami sporu nie je žiadny právny vzťah, čo ani žalobkyňa netvrdí v návrhu. Ďalej je evidentné, že žalovaný nie je dlžníkom spoločnosti AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o. v konkurze, čo žalobkyňa taktiež netvrdí, a ďalej je evidentné, že žalobkyňa nemá postavenie veriteľa v konkurznom konaní úpadcu AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o. a neexistuje žiadny právny predpis, ktorý by medzi žalobkyňou a žalovaným vytvoril právny vzťah bez ich vôle. Preto súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie v rozpore so zákonom.

12. Žalovaný ďalej uviedol, že ak žalobkyňa v návrhu poukazuje na to, že v spoločnosti AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o. v konkurze došlo k zmene spoločníka a to tak, že spoločníkom je B.Ú. I., tak žalovaný tvrdí, že toto sa stalo pred štyrmi rokmi, čo nemá žiadnu príčinnú súvislosť s úverom, ktorý poskytla VÚB pre spoločnosť AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o. v konkurze. Žalobkyňa však neuviedla aj ďalšiu podstatnú zmenu a to, že došlo aj k inej zmene spoločníka a to CAIS REAL, s.r.o. na žalobkyňu až dňa 17.2.2016. Žalovaný uviedol, že predmetným návrhom sa žalobkyňa snaží zabrániť úplne odlišnému podnikateľskému subjektu a to žalovanému, aby nakladal so svojim majetkom, aj keď nie je v postavení dlžníka voči spoločnosti AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o. v konkurze. Preto podľa názoru žalovaného súd prvej inštancie absolútne mylne odôvodňuje svoje nesprávne napadnuté rozhodnutie akýmsi nešpecifikovaným, hypotetickým, neosvedčeným, neurčitým konaním fyzickej osoby B. I., teda tretej osoby, nie žalovaného voči spoločnosti AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o. v konkurze. Žalovaný tvrdí, že B. I. nezodpovedá za žiadne záväzky spoločnosti AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o. v konkurze a ani žalovaný nezodpovedá za žiadne záväzky spoločnosti AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o. v konkurze. Žalovaný nevidí ani žiadny dôvod, pre ktorý by mala spoločnosť žalovaného uhrádzať záväzky AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o. v konkurze, pretože hnuťelný majetok AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o. v konkurze postačuje na úhradu jeho záväzkov v konkurze, čo žalobkyňa taktiež opomenula v návrhu uviesť, preto žalovaný navrhol, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

13. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedla, že odvolanie odbočuje od meritu veci, obsahuje účelové a zavádzajúce vyjadrenia. Žalobkyňa ďalej cituje jednotlivé rozhodnutia súdov k odvolacím dôvodom uvedeným v § 365 ods. 1 písm. a/, b/, d/, f/, h/ Civilného sporového poriadku, a

to iné rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach v agende Co, CoPr, Cob a Krajského súdu v Trnave k jednotlivým procesným ustanoveniam o odvolacích dôvodoch. K samotnému odvolaniu žalovanej žalobkyňa uviedla, že zmluvu o odplatnom postúpení pohľadávok medzi VÚB a.s. a M. E. za veriteľa podpísal T. V. Y. Q. T. M. R., avšak plnomocenstvo týmto osobám bolo udelené až 26.9.2016. Išlo o pochybné postúpenie pohľadávok o čom bol upovedomený správca konkurznej podstaty BANKRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k.s., avšak správca konkurznej podstaty úpadcu AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o. nevykonal k tomuto žiadne kroky. Žalobkyňa uviedla, že na konkurzný Okresný súd Košice I zaslala podanie, ktorým upozornila na predmetné pochybné postúpenie pohľadávky, avšak nedostala k tomuto žiadnu odpoveď, aj keď konkurzný súd vykonáva dohľad nad činnosťou správcu v konkurznom konaní. Žalobkyňa uviedla, že zaslala aj na Všeobecnú úverovú banku, a.s. Bratislava podanie, ktorým štatutárnymi zástupcami banky upozornila na predmetné pochybné postúpenie pohľadávky, avšak taktiež jej nebolo k tomuto podaniu nič oznámené. Pretože ani konkurzný súd, ani správca, ani VÚB a.s. nepodnikli žiadne kroky, podala žalobkyňa trestné oznámenie na Generálnu prokuratúru dňa 13.5.2019 pre podozrenie z pochybného postúpenia pohľadávky, ktoré bolo z Generálnej prokuratúry postúpené na príslušnú prokuratúru. Žalobkyňa ďalej poukázala na spriaznenosť osôb a to Advokátskej kancelárii ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o. s postupníkom M. E. a to cez advokáta JUDr. Radoslava Hajdúcha, až po aktuálneho správcu konkurzu - BANKRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k. s., pretože ide o osoby blízke v zmysle ustanovenia § 116 Občianskeho zákonníka a § 196a Obchodného zákonníka. Žalobkyňa poukázala aj na to, že naďalej nehnuteľnosti vo vlastníctve AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o. v konkurze sú zaťažené záložným právom v prospech Všeobecnej úverovej banky, a.s., Bratislava na základe predmetného poskytnutého úveru. Žalobkyňa poukázala aj na vzájomné obchodné prepojenie B. I. na AUTO-IMPEX spol. s r.o. Bratislava a AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o..

14. Ďalej žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej uviedla, že nepovažuje za správne tvrdenie žalovanej v odvolaní, ak tvrdí, že nevidí žiaden dôvod, aby žalovaný mal uhrádzať záväzky za AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o. v konkurze. Žalovaný v odvolaní však nijakým spôsobom nevyvrátil to, že je ručiteľom číslo 1 na predmetný úver, ktorý poskytla VÚB a.s. pre AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o. Preto, ak žalovaný chce spochybňovať tento svoj ručiteľský záväzok, je to neklamným znakom, že sa bude snažiť zbaviť svojho majetku, previesť ho na tretie osoby, aby sa vyhol dôsledkom svojho ručiteľského záväzku a nezákonného postupu. Preto žalobkyňa navrhuje, aby odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie.

15. Žalovaný v odvolacej replike uviedol, že v celom rozsahu popiera tvrdenia uvádzané žalobkyňou v predmetnom vyjadrení k odvolaniu. Žalovaný uviedol, že odvolacie dôvody riadne odôvodnil a žalobkyňa preto zjavne nečítala s porozumením toto odvolanie, pretože jednotlivé odvolacie dôvody sú v odvolaní dostatočne odôvodnené. Žalovaný však uviedol, že žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu poukázala na jednotlivé odvolacie dôvody za pomoci judikatúry krajských súdov, avšak toto nemá vôbec žiadny súvis s predmetom sporu. Žalobkyňa ich uvádza bez logického prepojenia na prejednanú vec.

16. Žalovaný k tvrdeniu žalobkyne ohľadom udeleného splnomocnenia na konanie pre VÚB a.s. uviedol, že to nemá žiaden súvis s prejednanou vecou. O tom, že žalobkyňa upovedomila správcu, žalovaný nemá žiadnu vedomosť a nesúvisí to s prejednanou vecou. Taktiež žalovaný nemá vedomosť o tom, že žalobkyňa upovedomila konkurzný súd a nesúvisí to s prejednanou vecou a nemá na prejednanú vec žiadnu váhu. Taktiež žalovaný nemá vedomosť o tom, že žalobkyňa upovedomila Všeobecnú úverovú banku a je to taktiež právne irelevantné vo vzťahu k prejednanej veci a žalovaný nemá vedomosť ani o trestnom oznámení, ktoré podala žalobkyňa na Generálnu prokuratúru. Žalovaný ďalej uviedol, že popiera spriaznenosť, ktorú uvádza žalobkyňa, ide o „domnelú spriaznenosť“ bez adekvátnych dôkazov, na základe domniek žalobkyne. Ak žalobkyňa poukazuje na záložného veriteľa zapísaného v katastri nehnuteľností vo vzťahu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o., toto nemá s prejednanou vecou žiaden súvis a nemá výpovednú hodnotu, pretože nejaký domnelý vzťah, ktorý vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávky nesúvisí s navrhovaným neodkladným opatrením. Žalovaný opätovne poukázal, že nie je v žiadnom právnom vzťahu so žalobkyňou ako fyzickou osobou a neexistuje žiadny vzťah žalovanej so žalobkyňou ako konateľkou spoločnosti AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o. a neexistuje žiadny právny vzťah žalovanej so spoločnosťou AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o., aj keď toto žalobkyňa v konaní ani netvrdí. Žalovaný odmieta nejaké obchodné prepojenie medzi žalobkyňou a žalovaným. Taktiež namieta tvrdenie žalobkyne, že spoločnosť AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o. v konkurze išla do konkurzu v dôsledku konania B. I..

Žalovaný naďalej nevidí dôvod, prečo by mal uhrádzať záväzky AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o. v konkurze. Žalobkyňa uviedla v návrhu, že žalovaný je ručiteľom za úver, avšak žalobkyňa neuvádza, že aj oná je ručiteľkou v 4. rade na predmetný úver, a to z toho istého titulu ako je ručiteľom aj žalovaný. Ďalšími ručiteľmi predmetného úveru sú Obchodná spoločnosť SIMIS s.r.o., kde jediným spoločníkom je žalobkyňa a T. V. R. (M. Ž.). Žalobkyňa preto opätovne mylne uvádza, že ručiteľom je fyzická osoba B. I., pretože ručiteľom je iba spoločnosť AUTO-IMPEX spol. s r.o. Bratislava. Žalobkyňa ani nepreukázala, že by sa žalovaný snažil zbaviť svojho majetku a previesť ho na tretie osoby, pretože žiadne takéto úkony do dnešného dňa neurobil a ani ich nerobí.

17. Žalovaný preto opätovne navrhol, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

18. Žalobkyňa v odvolacej duplike uviedla, že žalobca v odvolaní neuviedol, že na Okresnom súde Košice I prebieha konanie pod sp. zn. 26Cbi/21/2017 v ktorom bolo preukázané, že neexistuje údajná pôžička, ktorou B. I. previedol na AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o. pôžičku vo výške 438.668,35 eur. Žalobkyňa ďalej poukázala na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obdo/68/2018 - 1235 zo dňa 26.10.2018, ktorým bolo dovolanie žalobkyne zamietnuté. Žalobkyňa uviedla, že naďalej zotrváva na svojom tvrdení, že konanie žalovaného bolo nezákonné, ktoré dohnalo spoločnosť AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o. do konkurzu, pretože B. I. vystupoval ako jediný konateľ za AUTO-IMPEX spol. s r.o. Bratislava a súčasne za AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o. Žalovaný bol ručiteľom v 1. rade za úver, ktorý bol poskytnutý zo strany VÚB a.s., pre AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o.. Žalobkyňa opätovne poukázala na zásadu „právo patrí bdelym, pozorným a starostlivým“, podľa ktorého sa aktívne zaujíma o ochranu svojich práv. Dňa 22.10.2019 vznikol dlh spoločnosti AUTO-IMPEX spol. s r.o., Bratislava vo výške 330.691,37 eur, ktorý mal byť uhradený daňovému úradu a doposiaľ uhradený nebol a B. I. je jediným konateľom. Vyplýva to z zverejnených údajov na webovej stránke daňového úradu. Toto odôvodňuje obavy žalobkyne, že zo strany žalovaného prostredníctvom B. I. ako jediného konateľa a zároveň ručiteľa číslo 1 dôjde k zbaveniu sa majetku a jeho prevedeniu na tretiu osobu. Taktiež môže dôjsť k špekulatívnemu prevodu pohľadávok zo strany vlastníka pohľadávok a zabezpečeného veriteľa M. E.. M. E. je postupník pohľadávky zo strany veriteľa VÚB, a.s. proti dlžníkovi AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o. a jeho právnym zástupcom je JUDr. Radoslav Hajduch. Opätovne žalobkyňa poukázala na prepojenie Advokátskej kancelárie ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o., a BANKRUPTCY & RECOVERY SERVICE, k. s. Bratislava. Žalobkyňa ďalej uviedla, že zmyslom tohto neodkladného opatrenia je poskytnúť predbežnú ochranu práv žalobkyne a to ochranu majetku spoločnosti AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o. v konkurze, Červený rak 3073/9 Košice- Juh. Preto navrhla, aby odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie a to za účelom zabezpečenia veriteľov v konkurznom konaní úpadcu AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o. vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26K/43/2015.

19. Odvolací súd skôr než prejednal odvolanie žalobkyne skúmal, či sú splnené podmienky pre toto konanie o nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 161 Civilného sporového poriadku. Jednou z podmienok, za ktorých súd môže konať a rozhodnúť o žalobe je skúmanie, či o tej istej veci už neprebíha konanie na inom súde teda, či nejde o prekážku skôr začatého konania (litispendencie) podľa § 159 Civilného sporového poriadku. Podľa tohto zákonného ustanovenia, ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví to konanie, ktoré sa začalo neskôr. Žalobkyňa v žalobe neuviedla, že podala totožný návrh na inom súde, toto tvrdí v odvolaní žalovaný. Odvolací súd preto vyžiadala žalovaným tvrdené rozhodnutie z Okresného súdu Bratislava II, a to uznesenie sp.zn. 19C/53/2018-26 zo dňa 10. októbra 2018. Z obsahu tohto uznesenia vyplýva, že žalobkyňa M.. K.. T. R., teda žalobkyňa v tomto konaní 29Cb/31/2019 na Okresnom súde Košice I podala na Okresný súd Bratislava II proti totožnému žalovanému ako v tomto prebiehajúcom konaní, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a to dňa 12.9.2018, ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému predať, previesť na tretiu osobu nehnuteľnosti zapísané vo vlastníctve spoločnosti AUTO-IMPEX spol. s r.o. Vlčie hrdlo 68, Bratislava, IČO: 17 329 477, zapísané na LV č. XXXX katastrálne územie Ružinov, LV č. XXXX kat. územie E. a LV č. XXXXX kat. územie A. G. Z. za účelom zabezpečenia veriteľov v konkurznom konaní 26K/43/2015 úpadcu AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r.o. O tomto návrhu žalobkyne M.. K.. T. R. rozhodol Okresný súd Bratislava II citovaným uznesením tak, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že Okresný súd Bratislava II zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z toho dôvodu, že žalobkyňa neosvedčila, že ona ako fyzická osoba, ani spoločnosť AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r.o. nemá žiadnu

vzájomnú väzbu s výnimkou spoločného konateľa B.Ú. I. s obchodnou spoločnosťou žalovaného a to AUTO - IMPEX Bratislava s r.o. Teda medzi žalobkyňou a žalovanou spoločnosťou neexistuje akýkoľvek obchodný vzťah založený na vzájomnom obchodnom prepojení. Žalobkyňa vystupuje v konaní ako fyzická osoba aj keď odkazuje na svoje postavenie konateľky v obchodnej spoločnosti AUTO -IMPEX KOŠICE spol. s r.o.. Ďalším dôvodom prečo Okresný súd Bratislava II zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bolo to, že nebol splnený predpoklad ohrozenia prípadnej exekúcie, pretože takéto obavy žalobkyňa neosvedčila, nepredložila žiaden dôkaz.

20. Odvolací súd v tejto prejednávanej veci poukazuje na to, že podľa citovaného rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II, žalobkyňa sa v tomto konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II, č.k. 19C/53/2018 podaním návrhu dňa 12.9.2018, teda skôr ako podala predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na Okresný súd Košice I dňa 4.4.2019 kde je vedené pod sp. zn. 29Cb/31/2019, nedomáhala totožného nároku proti žalovanému ako je v tomto konaní na Okresnom súde Košice I. Na Okresnom súde Bratislava 2 sa domáhala žalobkyňa, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by zakázal žalovanému „predať, previesť na tretiu osobu nehnuteľností vo vlastníctve žalovaného“ zapísané na LV č. 2893 k.ú. Ružinov, LV č. 5950 k.ú. Trnava a LV č. 10138, k.ú. Spišská Nová Ves. V tejto prejednávanej veci na Okresnom súde Košice I sa domáhala, aby súd „zakázal žalovanému predať, previesť na tretiu osobu, zaťažiť záložným právom, alebo zabezpečovacím prevodom práva nehnuteľností vo vlastníctve žalovaného“. Ide teda o iný a širší okruh zabezpečovacích nárokov ako to bolo v konaní na Okresnom súde Bratislava II. Taktiež na Okresnom súde Košice I sa návrhom žalobkyňa domáhala, aby súd zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami, teda v širšom rozsahu a to zapísanými na LV č. XXXX, LV č. XXXX katastrálne územie P., LV č. XXXX, LV č. XXXX, XXXX, XXXX, katastrálne územie O., LV č. XXXX kat. územie Z. K. T., LV č. XXXX kat. územie E., LV č. XXXXX kat. územie A.Š. G. Z.. Odvolací súd preto dospel k záveru, že nejde o totožné návrhy a preto nie je splnená podmienka preto, aby odvolací súd aj v tomto štádiu odvolacieho konania zastavil toto konanie a teda zrušil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a následne zrušil konanie pre prekážku začatého konania v zmysle § 159 Civilného sporového poriadku.

21. Odvolací súd po tom, ako posúdil vznesenú námietku litispendencie, pristúpil k vecnému prejednávaniu odvolania žalovaného proti napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením.

22. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného, ktoré bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania, pretože nejde o také odvolanie proti rozhodnutiu, na prejednanie ktorého je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie podľa § 385 ods. 1 C.s.p. Odvolanie prejednal podľa § 379 - § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

23. Odvolací súd považuje za dôvodné odvolanie žalovaného v tom, že súd prvej inštancie obišiel zákonné ustanovenie § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, ktoré je upravené v ust. § 343 Civilného sporového poriadku. Podľa ustanovenia § 343 ods. 1 C.s.p. zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa a to zriadením záložného práva na konkrétny majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorú má voči dlžníkovi. Zabezpečovacie opatrenie súd môže nariadiť pred začatím konania, v priebehu konania ako aj po jeho skončení. Takto nariadené zabezpečovacie opatrenie posilní postavenie záložného veriteľa, ktorý bude môcť pristúpiť k výkonu záložného práva zriadeného na základe tohto zabezpečovacieho opatrenia na uspokojenie svojej pohľadávky, ktorá bude neskôr judikovaná v súdnom konaní a následne vymáhaná v exekučnom konaní, a to aj napriek existencii skoršieho záložného práva.

24. V prejednávanej veci účel, ktorý sleduje žalobkyňa a to, aby žalovaný nemohol nakladať s nehnuteľnosťami vo svojom vlastníctve, možno nesporne dosiahnuť nie domáhaním sa zákazu nakladania s nehnuteľnosťami vo forme neodkladného opatrenia, ale práve formou zriadenia záložného práva na predmetných nehnuteľnostiach a to zabezpečovacím opatrením. Preto, ak žalobkyňa nepodala v prejednávanej veci návrh na zabezpečovacie opatrenie, ale návrh na neodkladné opatrenie a účel,

ktorý sleduje týmto návrhom bolo možné dosiahnuť aj zabezpečovacím opatrením a žalobkyňa žiadala vydať neodkladné opatrenie, už len to samo o sebe je dôvodom preto, aby súd nevyhovel jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Preto súd prvej inštancie mal takýto návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť v zmysle § 324 ods. 3 C.s.p., pretože neodkladné opatrenie súd mohol nariadiť iba vtedy, ak by sledovaný účel nebolo možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, čo v prejednávanej veci možné bolo.

25. Odvolací súd posudzoval aj ďalšie odvolacie dôvody, ktoré uviedol v odvolaní žalovaný, a to odvolací dôvod uvedený v § 365 ods. 1 písm. f/ C.s.p., teda, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a podľa § 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p. a to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolací súd dospel k záveru, že tieto odvolacie dôvody boli naplnené. Správne uviedol žalovaný v odvolaní, že žalobkyňa ako konateľka AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r.o. v konkurze netvrdila, že je veriteľkou žalovaného, že je so žalovaným v akomkoľvek právnom vzťahu a je v postavení, veriteľ a dlžník. Preto ak žalobkyňa tvrdí, že podala predmetný návrh preto, aby zabezpečila uspokojenie veriteľov konkurzného konania úpadcu AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r.o., nepreukázala aký vzťah k tomuto konkurznému konaniu má žalovaný, teda, že by bol žalovaný veriteľom alebo dlžníkom AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r.o. v konkurze. Žalobkyňa nepreukázala ani to, že by žalobkyňa bola veriteľom v konkurznom konaní AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r.o.. Len to, že žalobkyňa je konateľkou AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r.o. spolu s B. I., ako to vyplýva z výpisu z obchodného registra, neznamená to, že môže sa domáhať ako konateľka úpadcu, aby veritelia úpadcu boli uspokojovaní z majetku druhého spoločníka a konateľa úpadcu B. I. a to z majetku žalovaného, ktorý je treťou osobou a nie je majetkovo prepojený s úpadcom AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o. v konkurze. Tak ako to uviedol aj Okresný súd Bratislava II, v už citovanom uznesení v obdobnej veci sp. zn. 19C/53/2018 - 26 zo dňa 10.10.2018, ktorým sa žalobkyňa taktiež proti žalovanému domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ak žalobkyňa nepreukázala to, že ako fyzická osoba má voči žalovanému pohľadávku alebo, že obchodná spoločnosť AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o. má voči žalovanému pohľadávku, nemá dôvod sa domáhať, aby veritelia konkurzného konania boli uspokojení z majetku žalovaného. Veritelia konkurzného konania úpadcu AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o. môžu byť uspokojení jedine z majetku tohto úpadcu, nie z majetku inej obchodnej spoločnosti, ktorá je len prostredníctvom osoby konateľa spojená s úpadcom. Aj keď B. I. je ručiteľom za úver, ktorému úpadcovi AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o. bol poskytnutý zo strany VÚB, a.s., neznamená to, že B. I. ako ručiteľ má ručiť svojím majetkom vo forme obchodného podielu v obchodnej spoločnosti žalovaného za záväzky, ktoré má ako ručiteľ za úver, ktorý bol poskytnutý úpadcovi zo strany VÚB a.s. Žalobkyňa ani v konaní netvrdí, že pre uspokojenie veriteľov v konkurznom konaní úpadcu AUTO - IMPEX KOŠICE spol. s r.o. nebude dostatok finančných prostriedkov na ich uspokojenie a preto by mali byť uspokojované z majetku žalovaného, ktorý nie je v žiadnom vzťahu voči veriteľom úpadcu AUTO-IMPEX KOŠICE spol. s r.o..

26. Odvolací súd dospel k záveru, že žalobkyňa neosvedčila to, že by existoval akýkoľvek právny vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným a že by bola potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi žalobcom a žalovaným a že je obava, že by v konkurznom konaní boli ohrozené práva veriteľov.

27. Odvolací súd navyše udáva, že podľa Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, konateľ úpadcu môže podávať podnety pre postup správcu a pre postup konkurzného súdu, nemôže však nahrádzať ich činnosť, pretože konkurzný súd dohliada, aby oprávnené prihlásené pohľadávky veriteľov boli uspokojené v maximálnej možnej miere a aby majetok úpadcu bol predaný za čo najvýhodnejších podmienok. Preto podanie predmetného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany žalobkyne ako konateľa úpadcu, nie je konaním, ktoré by mohol začať úpadca po začatí konkurzného konania. Takéto konanie, ktoré sa týka majetku úpadcu alebo získania majetku do konkurznej podstaty úpadcu, je výlučne v dispozícii správcu, ktorý je vecne aktívne legitimovaný na podanie takýchto návrhov v zmysle ust. § 44 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

28. Odvolací súd preto dospel k záveru, že súd prvej inštancie nerozhodol správne, ak vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, odvolanie žalovaného je preto dôvodné. Sú naplnené odvolacie dôvody uvedené v § 365 ods. 1 písm. h, f /C.s.p. pretože súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov, teda dôkazov, ktoré predložila v konaní žalobkyňa, k nesprávnym skutkovým zisteniam, ak považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný a tomuto návrhu vyhovel a ďalej rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci v

tom, že súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie aj keď účel týmto neodkladným opatrením sledovaný, bolo možné dosiahnuť nariadením zabezpečovacieho opatrenia.

29. Odvolací súd preto podľa § 388 Civilného sporového poriadku zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

30. Pretože odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie rozhodol aj o závislom výroku o trovách konania v konaní na súde prvej inštancie aj v odvolacom konaní podľa § 396 ods. 1, 2 C.s.p. v spojení s ust. § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že úspešnému žalovanému priznal proti neúspešnej žalobkyni náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania v celom rozsahu. O výške týchto trov rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia, ktoré vydá súdny úradník súdu prvej inštancie.

31. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 C.s.p.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 C.s.p.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., ak má dovolateľ sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Inak dovolací súd dovolanie odmietne podľa § 447 písm. c) C.s.p.

V dovolaní podľa § 428 C.s.p. sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).