

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 31Csp/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122375903
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:6122375903.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, sudcom Rastislavom Žigom, v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 31335004, sídlom Bratislava, Bajkalská 30, proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, o zaplatenie: 11965,15€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 11.965,15€, úrok 5,69% ročne zo sumy 9.692,55€ od 14.07.2022 do zaplatenia, najviac však 9.163€, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 9.725,31€ od 14.07.2022 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil dňa 14.07.2022 Okresnému súdu Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu podľa zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, ktorým žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 11965,15€, úrok vo výške 5,69% ročne zo sumy 9692,55€ od 14.07.2022 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9725,31€ od 14.07.2022 do zaplatenia. Svoj nárok odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 9.10.2017, ktorou sa zaviazal poskytnúť žalovanému medziúver vo výške 14 500€, ktorý mal splácať mesačnými splátkami vo výške 114,11€ na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 38,10€ a 5,69% úroky za medziúver vo výške 68,76€ a poplatok za rizikové životné poistenie vo výške 7,25€, pričom sa uspokojovali v poradí úroky z medziúveru, poplatok za rizikové životné poistenie a vklady na konto sporenia. Žalovanému nebol poskytnutý medziúver v plnej výške, ale len vo výške 13 224€. Žalovaný porušil zmluvne dohodnuté podmienky tým, že nepredložil doklady na preukázanie účelového použitia. Listom zo dňa 17.6.2020 žalobca vyzval žalovaného na preukázanie účelového použitia, pričom ho zároveň upozornil, že v prípade nepredloženia platných dokladov na preukázanie účelového použitia, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko doklady účelového použitia neboli predložené, žalobca dňa 20.8.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Žalobca listom zo dňa 19.5.2022 vyzval žalovaného na plnenie, no žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 906,92€ so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 13 224€, čo predstavuje po započítaní sumu 12317,08€ (istina). Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (20.8.2020), predstavuje sumu vo výške 12 349,84€, pričom pozostáva z istiny vo výške 12 317,08€, z nezaplatených poplatkov za poistné vo výške 20€ a z nezaplatených poplatkov vo výške 12,76€. Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká, žalobca v zmysle úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým 5,69 % p. a. úrokom za úver a v zmysle čl. X. bod 10.9. zároveň celý zostatok dlhu, vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t. j. od 21.8.2020).

Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti boli vykonané úhrady spolu vo výške 2 510,42€. Žalovaná suma vo výške 11 965,15€ vyčíslená k 13.07.2022 pozostáva z: istiny 9 692,55€, nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 12,76€, nezaplatených poplatkov za poisťné ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 20€, 5,69 % úroku za úver od 21.8.2020 do 13.07.2022 vo výške 1 190,55€, 5,00 % úroku z omeškania od 21.8.2020 do 13.07.2022 vo výške 1 049,29€.

2. Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 01.08.2022 (na č.l. 49 spisu) vyzval žalobcu na opravu návrhu na vydanie platobného rozkazu v časti uplatnených zmluvných úrokov. Žalobca návrh opravil (na č.l. 52 spisu) tak, že špecifikoval úrok z istiny vo výške, aký by pri riadnom plnení povinností žalovaný zaplatil ako cenu peňazí s prihliadnutím na čiastočné úhrady a s prihliadnutím na úroky uplatnené z istiny vo výške 9163€. Následne Okresný súd Banská Bystrica vydal v rámci upomínacieho konania platobný rozkaz č.k. 28 Up 975/2022 zo dňa 24.08.2022 (na č.l. 56 spisu), ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť istinu 11965,15€, úrok 5,69% ročne zo sumy 9692,55€ od 14.07.2022 do zaplatenia, najviac však 9163€, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 9725,31€ od 14.07.2022 do zaplatenia.

3. Platobný rozkaz sa však žalovanému napriek vykonanému šetreniu jeho pobytu nepodarilo doručiť. Upomínací súd doručoval žalovanej zásielku na adresu trvalého pobytu žalovaného, na ktorej si žalovaný zásielku neprevzal v odbernej lehote (doručenka na č.l. 61,66 spisu) a taktiež na adresu uvedenú v zmluve B. XXXX/X, B., pričom ani na predmetnej adrese si zásielku neprevzal (na č.l. 62,64 spisu). Následne požiadal políciu o doručenie zásielky žalovanému, pričom aj tento pokus o doručenie bol neúspešný (viď správa polície na č.l. 69 spisu).

4. Keďže žalobca navrhol pokračovanie v konaní podľa Civilného sporového poriadku, ním vydaný platobný rozkaz sa zo zákona zrušil (§ 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní) a Okresný súd Banská Bystrica prípisom zo dňa 16.02.2023 postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému na prejednanie veci.

5. Súd výzvou zo dňa 27.03.2023 (na č.l. 83 spisu) vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe a súčasne mu spolu so žalobou a jej prílohami doručoval aj poučenie o procesných právach v spotrebiteľských sporoch. Keďže sa žalobu žalovanému ani tunajšiemu súdu nepodarilo doručiť, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe v súlade s § 116 ods. 1 C.s.p. (na č.l. 94 spisu). Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. žaloba sa považuje za doručенú po uplynutí 15 dní od zverejnenia tohto oznámenia o podanej žalobe.

6. Následne súd vo veci stanovil termín pojednávania na deň 09.02.2024, pričom predvolanie súd doručil žalobcovi a žalovanému. Žalovaný si predvolanie na pojednávanie v odbernej lehote neprevzal. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a požiadal o prejednanie veci v jeho neprítomnosti. Súd rozhodol súlade s § 180 C.s.p., že vec prejedná v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

7. Súd sa oboznámil so žalobou a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil tento skutkový a právny stav.

8. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 09.10.2017 (na č.l. 11–20 spisu) súd zistil, že veriteľ – žalobca s dlžníkom – staveným sporiteľom – žalovaným uzatvoril zmluvy, ktorej predmetom (č.l.1.1 zmluvy) bolo poskytnutie medziúveru pod č. 4586788 1 03 vo výške 14500€ na preklopenie obdobia, kým dlžník splní všetky podmienky na pridelenie cieľovej sumy a poskytnutie stavebného úveru. Pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok ako aj VOP a stavebného sporenia a úverov pre fyzické osoby sa medziúver zaúčtuje bez osobitnej dohody s nasporenou sumou na účte stavebného sporenia, čím sa medziúver zmení na stavebný úver pod č. XXXXXXXX X XX vo výške 8584,28€. Základné úverové podmienky boli v zmluve stanovené nasledovne: druh úveru: medziúver – spotrebiteľský úver, výška medziúveru 14500€, úroková sadzba úveru 5,69%, výška mesačnej splátky úrokov 68,76€, termín splatnosti splátok 15 deň mesiaca, počet splátok do pridelenia cieľovej sumy 151, výška mesačného poplatku poistenia 7,25€.

9. Podľa čl. X bod 10.02 predmetnej zmluvy, veriteľ má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou lehotou splatnosti, t.j. veriteľ má právo požadovať zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom a dlžník je povinný celý zostatok úveru s príslušenstvom zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti úveru, predovšetkým v prípade ak dlžník nezdokladuje v dohodnutej lehote účelové použitie prostriedkov stavebného sporenia alebo úveru podľa

tejto zmluvy, resp. nedodrží podmienky na poskytnutie štátnej prémie ustanovenej zákonom o stavebnom sporení v platnom znení alebo dohodnuté v zmluve o stavebnom sporení, resp. v zmluve o úvere. Rovnako ustanovujú taktiež Všeobecné podmienky stavebného sporenia a úverov pre fyzické osoby v čl. XI bod 1 b). (na čl. 29 spisu).

10. Poslednou výzvou na preukázanie účelového použitia zo dňa 16.06.2020 (na čl. 35 spisu) žalobca upozornil žalovaného, že platné doklady účelového použitia do centrálnej žalobcu nezaslal, čím porušil ustanovenia úverovej zmluvy. Vyzval žalovaného, aby v termíne do 10.07.2020 predložil doklady účelového použitia vo výške 13224€. Súčasne ho poučil, že v prípade, že v poskytnutej lehote nepredloží platné doklady na preukázanie účelového použitia vyplatených finančných prostriedkov, žalobca vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru a bude požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu. Súčasne predložil súdu doručku predmetnej výzvy žalovanému. Súčasne predložil súdu doručku predmetnej výzvy.

11. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 20.08.2020 žalobca oznámil žalovanému, že z dôvodu porušenia jeho povinnosti predložiť v stanovenej lehote doklady účelového použitia úveru ho niekoľkokrát písomne upozornili a vyzvali k ich predloženiu. Vzhľadom k tomu, že porušil dohodnuté povinnosti, nakoľko ani v dodatočne poskytnutej lehote nezdokladoval účelové použitie úveru, boli naplnené skutočnosti v zmysle zmluvy o úvere na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Oznámili mu, že ku dňu 20.08.2020 nastala mimoriadna splatnosť celého úveru na základe zmluvy o úvere a žiadajú vrátiť celú dlžnú sumu, ktorá ku dňu 20.08.2020 predstavovala sumu 12349,84€.

12. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, ak sa návrhom uplatňuje nárok, ktorý je sčasti v rozpore s právnymi predpismi, súd vyzve žalobcu, aby v lehote piatich pracovných dní od doručenia výzvy uviedol, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka. Ak tak žalobca urobí, platí, že vo zvyšnej časti vzal návrh späť a konanie sa v tejto časti zastavilo. O tomto následku súd strany upovedomí.

13. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, ak žalobca po vydaní platobného rozkazu vezme návrh späť do uplynutia lehoty na podanie odporu, súd platobný rozkaz zruší. Zrušením platobného rozkazu sa konanie zastavuje. Na odpor sa v takom prípade neprihliada. O náhrade trov konania rozhodne súd na návrh niektorej zo strán podaný v lehote 15 dní od doručenia uznesenia o zrušení platobného rozkazu. Ak trovy žiadna zo strán v tejto lehote neuplatní, platí, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o náhrade trov konania, je prípustná sťažnosť.

14. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

15. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

16. Podľa § 137 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti

17. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

18. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú

neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

22. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa § 3a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. Ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

24. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení, stavebným sporením sa rozumie: a/ prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov, b/ poskytovanie úveru stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11ods. 1.10.

25. Podľa § 8 ods. 2 z. č. 310/1992 Zb. po splnení zmluvne dohodnutých podmienok má stavebný sporiteľ nárok na pridelenie stavebného úveru.

26. Podľa § 9 ods. 1,2 z. č. 310/1992 Zb. stavebný sporiteľ získa stavebný úver, ak dodrží zmluvne dohodnuté podmienky stavebného sporenia a splní podmienky poskytnutia stavebného úveru. Výška stavebného úveru sa rovná rozdielu medzi cieľovou sumou a vkladmi sporiteľa vrátane úrokov, štátnych prémie ak sa poskytnú (§ 10 ods. 1) a iných zdrojov

27. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia Zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

28. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

29. Podľa § 9 ods. 2) písm. d), e), g) až i) a p) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia Zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe.

30. Podľa § 11 ods. 1) písm. a), b), d), e), f) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p), alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

31. Z vykonaného dokazovania je preukázané a medzi stranami sporu ani nebolo sporným, že žalobca, ako veriteľ, uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom, dňa 09.10.2017 zmluvu označenú ako „Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X 01“. Predmetom zmluvy, tak ako je špecifikovaný v článku I., bod 1.1. „Zmluvy“ je poskytnutie medziúveru pod č. 4586788 1 03 dlžníkovi vo výške 14.500€. Zmluva obsahuje podmienky, za ktorých žalovanému je poskytnutý medziúver s tým, že tento bol poskytnutý na preklopenie obdobia kým splnia všetky podmienky na pridelenie cieľovej sumy a poskytnutie stavebného úveru.

32. Zmluva o úvere zo dňa 09.10.2017 je nepochybne zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže žalobca je právnická osoba, ktorá má v predmete podnikania poskytovanie úverov a žalovaný vystupoval v danom vzťahu ako spotrebiteľ -fyzická osoba, ktorá čerpala úver za iným účelom ako za účelom zamestnania, podnikania, či výkonu povolania. Zmluvu je potrebné považovať za zmluvu spotrebiteľskú bez ohľadu na formu jej uzatvorenia a skutočnosť, že bola uzatvorená v zmysle Obchodného zákonníka. Z uvedeného dôvodu preto na posúdenie vzťahu medzi žalobcom, ako veriteľom, a žalovaným, ako dlžníkom, je potrebné aplikovať ustanovenia upravujúce spotrebiteľské právo vrátane ochrany spotrebiteľa. Uvedená zmluva, tak ako je špecifikovaná v článku I. Predmet zmluvy, je zmluvou o medziúvere viazanou na existujúcu zmluvu o

stavebnom sporení uzatvorenou za účelom preklenutia obdobia počas, ktorého stavebný úver nemôže byť poskytnutý, keďže dlžník podmienky pre pridelenie cieľovej sumy nesplnil. Predmetná zmluva o medziúvere síce súvisí so zmluvou o stavebnom sporení, jedná sa o komerčný produkt vo vzťahu k zmluve o stavebnom sporení a takto je to definované aj v základných Zásadách Prvej stavebnej sporiteľne, ktoré uvedený produkt definujú a boli schválené Národnou bankou Slovenska, preto súd je toho názoru, že úver vo fáze medziúveru je zároveň spotrebiteľským úverom, na ktorý sa vzťahujú zákonné ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na podporu uvedeného súd poukazuje napríklad na rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 13CoCsp/3/2020 zo dňa 31.03.2021, sp. zn. 13CoCsp/21/2020 zo dňa 31.03.2021, sp. zn. 12Co/12/2019 zo dňa 30.07.2020 alebo Krajského súdu Trnava sp. zn. 25CoCsp/75/2020 zo dňa 23.02.2021.

33. Súd sa zaoberal obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a teda či predmetná zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania považuje úverovú zmluvu uzatvorenú žalobcom so žalovanou za platný právny úkon, ktorý má všetky tie náležitosti predpokladané v § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z., absencia ktorých by v súlade s § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. bola sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru

34. Povinnosťou žalovaného bolo predložiť v stanovenej lehote žalobcovi doklady účelového použitia úveru. Z dôvodu, že žalovaný žalobcovi nepredložil v stanovenej lehote doklady preukazujúce účelové použitie úveru, žalobca listom zo dňa 17.06.2020 vyzval žalovaného na ich doloženie, pričom ho zároveň upozornil, že v prípade, ak tieto doklady nepredloží a žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Žalovaný žalobcovi doklady preukazujúce účelové použitie úveru nepredložil a preto žalobca dňa 20.08.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. V konaní nebolo preukázané, že žalovaný žalobcovi uplatňovanú sumu uhradil.

35. Súd zároveň zaviazal žalovaného na zaplatenie 5,69% úroku z úveru ročne zo sumy 9692,55€ od 14.07.2022 do zaplatenia, najviac však 9163€. Najvyšší súd SR v rozhodnutiach sp. zn. 5Cdo/42/2020 a sp.zn. 2Cdo/13/2020 vyslovil, že za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. Súd v prvom rade podrobil uzatvorenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere kontrole splnenia náležitostí v zmysle § 9 ods. 1, 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy. V uzatvorenej zmluve je uvedený riadne druh úveru, zmluva obsahuje označenie veriteľa, meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresu trvalého pobytu spotrebiteľa. Súd má za to, že doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti zmluvy boli v zmluve dostatočne určité. Súčasťou zmluvy bola aj celková výška úveru, podmienky upravujúce jeho čerpanie, úroková sadzba úveru, ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť. K rozpisu jednotlivých splátok súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 3 Cdo 146/2017 zo dňa 22.02.2018. Dovolací súd vo vyššie citovaných rozhodnutiach zaoberajúc sa časovým okamihom dokedy je spravodlivý od spotrebiteľa požadovať, aby platil zmluvné úroky, ak došlo v dôsledku porušenia jeho povinnosti úver splácať riadne a včas k mimoriadnemu zosplatneniu, vyslovil, že je pre spotrebiteľa nevýhodné, aby platil úroky až do úplného zaplatenia istiny, pretože dojedanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny jeho postavenie zhorší. V tejto súvislosti konštatoval, že pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť.

36. Nakoľko žalovaný je v omeškani s plnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, žalobcovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 5 % ročne.

Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (ďalej len „nariadenie“) v znení účinnom od 01.02.2013.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov vo výške 100%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).