

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Tos/85/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519010629
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Zelenayová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1519010629.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Zelenayovej a sudcov JUDr. Richarda Molnára a Mgr. Marcely Kosovej, v trestnej veci odsúdenej P. O., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., o sťažnosti matky odsúdenej P. O. proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/225/2019 z 21.10.2019, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 04. decembra 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. por. zrušuje sa výrok napadnutého uznesenia v časti „nakoľko bol podaný oneskorene“ a nahrádza sa „nakoľko bol podaný neoprávnenou osobou“.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/225/2019 z 21.10.2019 bolo rozhodnuté tak, že podľa § 355 ods. 5 Tr. por. súd odmieta odpor podaný matkou odsúdenej P. O., bytom X. ul. č. XX, W., proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 09.10.2019, sp. zn. 0T/225/2015, nakoľko bol podaný oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote sťažnosť matka odsúdenej P. O., a to osobným podaním zo dňa 07.11.2019 (č.l. 49-52), v ktorej uviedla, že odpor podala včas v zákonnej lehote ôsmich dní. Zároveň uviedla, že pre jej devätnásťročnú dcéru by bol nepodmienečný výkon trestu odňatia slobody psychicky náročný, bola hospitalizovaná aj na psychiatrii, čo vyplýva aj z priložených lekárskejších správ k sťažnosti a má veľký strach o jej zdravie a preto žiada krajský súd o preskúmanie postupu prvostupňového súdu a o miernejší trest.

Krajský súd na podklade sťažnosti podanej matkou odsúdenej P. O. preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť matky odsúdenej je možné považovať len za čiastočne dôvodnú.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, a) rozhodne vo veci sám, alebo b) uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) a f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3 alebo 4, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. por. ak je chybná len časť napadnutého uznesenia a možno ju oddeliť od ostatných alebo ak sa týka sťažnosť len časti uznesenia, obmedzí nadriadený orgán svoje rozhodnutie podľa odseku 1 len na túto časť.

Podľa § 353 ods. 6 Tr. por. trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Podľa § 354 ods. 1 Tr. por. trestný rozkaz obsahuje

- a) označenie súdu, meno a priezvisko samosudcu, ktorý trestný rozkaz vydal,
- b) dátum a miesto vydania trestného rozkazu,
- c) označenie obvineného,
- d) výrok o vine a o uloženom treste,
- e) výrok o ochrannom opatrení, ak bolo uložené,
- f) výrok o náhrade škody, ak bol nárok na jej náhradu riadne uplatnený,
- g) poučenie o práve podať odpor.

Podľa § 354 ods. 2 Tr. por. trestný rozkaz sa doručuje obvinenému, ak má obvinený obhajcu, aj jeho obhajcovi, prokurátorovi, zúčastnenej osobe a poškodenému, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody; ak má poškodený alebo zúčastnená osoba zákonného zástupcu alebo splnomocnenca, doručí sa trestný rozkaz len zákonnému zástupcovi alebo splnomocnencovi poškodeného alebo zúčastnenej osoby.

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%2523355'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%2523255'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%2523232'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 233 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%2523233'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Podľa § 356 ods. 1 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Krajský súd po preskúmaní trestného spisu sp. zn. OT/225/2019 zistil, že P. O. bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT/225/2019 z 09.10.2019, uznaná vinnou z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom v citovanom trestnom rozkaze, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody podľa § 348 ods. Tr. zák. s

použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), §38 ods. 2 Tr. zák. vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. Zároveň podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. jej súd uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 5 (päť) rokov.

Citovaný trestný rozkaz bol P. O. doručený dňa 09.10.2019, čo preukazuje zápisnica o jej výsluchu na č.l. 33. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že odsúdená P. O. po doručení predmetného trestného rozkazu uviedla, že sa vzdáva práva podať odpor, a to aj za osoby oprávnené podať odpor v jej prospech. Podľa obsahu uvedenej zápisnice sa práva podať odpor vzdal aj prítomný prokurátor.

Prvostupňovému súdu bol zo strany matky odsúdenej P. O. doručený odpor proti vyššie citovanému trestnému rozkazu. Súd prvého stupňa správne napadnutým uznesením podľa § 355 ods. 5 Tr. por. podaný odpor odmietol, pretože odsúdená sa vzdala práva podať odpor aj za osoby oprávnené. S poukazom na vyššie uvedené je preto nutné skonštatovať, že trestný rozkaz sa stal právoplatným dňa 09.10.2019. Takéto konštatovanie sa opiera o ustanovenie zákona, konkrétne ust. § 356 písm. c) Tr. por., podľa ktorého sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor. Osobu, ktorá podala odpor napriek tomu, že sa práva podať odpor výslovným vyhlásením vzdala, je potrebné považovať za osobu, ktorá nie je na podanie odporu oprávnená. Uvedená skutočnosť vyplýva z ust. § 355 ods. 8 Tr. por., podľa ktorého obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Z uvedeného teda vyplýva, že v tomto prípade ide jednoznačne o neoprávnenú osobu, keďže odsúdená sa svojho práva podať odpor výslovne vzdala, a to aj za osoby oprávnené, a preto odpor, ktorý matka odsúdenej P. O. podala dňa 14.10.2019 bol podaný práve takouto osobou. Z obsahu uvedeného ustanovenia § 355 ods. 5 Tr. por. totiž naozaj plynie, že v prípade, ak odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, je nutné ho uznesením odmietnuť. Za takejto situácie nemohol ani krajský súd sťažnosti matky odsúdenej vyhovieť a nebolo možné postupovať nijako inak, než ako postupoval okresný súd, teda odmietnuť odpor podľa § 355 ods. 5 Tr. por.

Krajský súd však zistil, že súd prvej inštancie sa dopustil pochybenia svojou nepozornosťou, či nedbanlivosťou, keď rozhodol, že odmieta odpor, nakoľko bol podaný oneskorene, pričom svoje rozhodnutie ani nie dostatočne odôvodnil. Túto procesnú chybu však bolo možné napraviť práve zrušením časti výroku rozhodnutia prvostupňového súdu v rozsahu, ako vyplýva z vyššie uvedeného výroku tohto uznesenia.

Na základe vyššie uvedených zistení, Krajský súd v Bratislave na základe podanej sťažnosti matky odsúdenej zrušil napadnuté uznesenie v časti podľa § 194 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. por. a nahradil časť výroku uznesenia Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT/225/2019 z 21.10.2019 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Pokiaľ ide o ostatné sťažnostné námietky, tieto nebolo možné meritórne preskúmať vzhľadom na vyššie uvedené a preto boli právne irelevantné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.