

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1Tos/128/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817010026
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Polka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5817010026.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Polku a sudcov JUDr. Moniky Liptákovej a JUDr. Vladimíra Sučika, na neverejnom zasadnutí konanom 4. decembra 2019 prejednal sťažnosť podanú odsúdeným O. N., nar. X.X.XXXX, proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č.k. 6T/12/2017-124 z 22.10.2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Námestovo, č.k. 6T/12/2017-124 z 22.10.2019 a u k l a d á okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Okresný súd Námestovo uznesením, č.k. 6T/12/2017-124 z 22.10.2019 podľa § 419 ods. 1 Tr. por., § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený O. N. sa v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/12/2017 zo dňa 1.3.2017, právoplatným 7.6.2017, neosvedčil a odsúdenému nariadil výkon trestu odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov. Podľa § 419 ods. 4 Tr. por., § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zo zápisnice o verejnom zasadnutí z 22.10.2019 vyplýva, že po vyhlásení uznesenia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku odsúdený prehlásil, že zahlasuje sťažnosť, ktorú odôvodňuje, a prokurátor sa vzdal práva podať sťažnosť.

Dňa 28.10.2019 bolo Krajskému súdu v Žiline doručené podanie odsúdeného O. N., označené ako „Podanie odvolania“, po posúdení obsahu ktorého možno konštatovať, že ide o odôvodnenie sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo zo dňa 22.10.2019. Odsúdený O. N. v podaní uviedol nasledovné sťažnostné argumenty:

„Vážený súd, chcem podať odvolanie v trestnej veci odsúdeného O. N., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) Tr. zákona uložený Okresným súdom Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou zo dňa 22.10.2019 vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne. Nakoľko súd neakceptoval môj protinávrh uhradenia dĺžnej sumy v plnej miere v lehote 90 dní, prípadne odpracovania VPP ako dodatočný trest, ktorý som navrhol vykonať v mieste môjho trvalého pobytu a to minimálne 5 000 hodín. Preto touto cestou žiadam vážený súd o zmiernenie alebo po uhradení celej dĺžnej sumy zrušenie uloženého trestu pod spisovou značkou 6T/12/2017 v celom rozsahu. Svoje konanie som oľutoval, nikdy viac nebudem konať v rozpore so zákonom. Za Vašu ochotu a čas vopred ďakujem.“

Súdny spis neobsahuje vyjadrenie príslušného prokurátora k sťažnosti odsúdeného a jej dôvodom.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd, ako nadriadený orgán, v súlade s ustanovením § 192 ods. 1 Tr. por., v ktorom je vyjadrený obmedzený revízny princíp, potom, ako nezamietol sťažnosť z dôvodov § 193 ods. 1 písm. a) alebo b), na základe sťažnosti preskúmal napadnuté výroky uznesenia, a to zo všetkých hľadísk, bez ohľadu na to, či tieto hľadiská sú alebo nie sú v sťažnosti uvedené, a jednak správnosť postupu konania, ktoré napadnutým výrokom predchádzalo, a to z hľadiska všetkých chýb, ktoré mohli spôsobiť nesprávnosť napadnutých výrokov uznesenia. Pri plnení revízneho princípu preveril z právnej stránky, či v celom konaní, v priebehu ktorého sa vytvárali podklady pre napadnuté uznesenie, nedošlo k porušeniu Trestného zákona, Trestného poriadku alebo iných mimotrestných právnych predpisov, ktoré sú súčasťou právneho poriadku, lebo právo nemôže byť založené na neprávne.

Sťažnosť proti uzneseniu súdu je prípustná v súlade s ustanoveniami § 185 ods. 1, 2 Tr. por., § 419 ods. 2 Tr. por., bola podaná oprávnenou osobou v zmysle § 186 ods. 1, 2 Tr. por. a v lehote stanovenej § 187 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd dospel k záveru, že sťažnosťou odsúdeného napadnutý výrok uznesenia súdu prvého stupňa z hľadiska aplikácie hmotného práva nezodpovedá aktuálnemu textu Trestného zákona v ustanovení § 50 ods. 4 Tr. zák., a preto dospel k záveru, že uznesenie je potrebné zrušiť, aj keď z úplne iných dôvodov, ako uviedol odsúdený vo svojej sťažnosti.

Krajský súd nemá žiadne výhrady voči skutkovému stavu, ktorý zistil okresný súd a ktorý bol podrobne uvedený v odôvodnení písomného vyhotovenia uznesenia.

Z hľadiska aplikácie hmotného práva okresný súd citoval relevantné ustanovenie Trestného zákona takto:

„Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, a riadne vykonával iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná. Rovnako súd postupuje aj v prípade iných obmedzení alebo povinností podľa § 51 ods. 3 a 4, ak boli uložené. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody po sebe nasledovali plynule za sebou. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienené odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

- ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad a uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti podľa § 51 ods. 3 a 4, smerujúce k tomu, aby viedol riadny život,
- primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1.“

Súdom prvého stupňa citované ustanovenie § 50 ods. 4 Tr. zák. nezodpovedá textu zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, účinného do 31.12.2018 a ani aktuálnemu textu zákona (Trestný zákon) novelizovaného zákonom č. 321/2018 Z.z., s účinnosťou od 1.1.2019, v ktorom je text ustanovenia § 50 ods. 4 Tr. zák. nasledovný:

„Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná. Rovnako súd postupuje aj v prípade iných obmedzení alebo povinností podľa § 51 ods. 3 a 4, ak boli uložené. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmienené odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

- ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad a uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život,
- primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1.“

Aktuálny text označeného zákonného ustanovenia teda neobsahuje možnosť rozhodnúť o osvedčení, resp. vykonaní trestu odňatia slobody už v priebehu skúšobnej doby.

K zmene textu označeného zákonného ustanovenia nedošlo ani ďalšími novelami Trestného zákona, a to zákonom č. 38/2019 Z.z. (účinný od 20.2.2019), zákonom č. 35/2019 Z.z. (účinný od 1.7.2019) a zákonom č. 214/2019 Z.z. (účinný od 1.8.2019).

Zákon č. 321/2018 Z.z. neobsahuje žiadne prechodné a záverečné ustanovenia vo vzťahu k aplikácii § 50 ods. 4 Tr. zák. k právoplatným odsúdeniam k trestom odňatia slobody pred účinnosťou zákona č. 321/2018 Z.z. Za tejto situácie nezostáva všeobecným súdom nič iné, len pri rešpektovaní § 2 ods. 2 Tr. zák. vychádzať z aktuálneho ustanovenia § 50 ods. 4 Tr. zák. pri rozhodovaní o osvedčení, resp. rozhodnutí, že sa trest odňatia slobody, ktorý bol podmiennečne odložený rozhodnutím súdu právoplatným do účinnosti zákona č. 321/2018 Z.z., vykoná. Inak povedané, rozhodnutie o osvedčení, resp. rozhodnutie, že sa trest odňatia slobody vykoná, prichádza do úvahy až po skončení skúšobnej doby.

Z uvedených dôvodov potom krajskému súdu nezostalo nič iné, len sťažnosťou odsúdeného O. N. napadnuté uznesenie Okresného súdu Námestovo procesným postupom podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušiť s tým, že krajský súd uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Podľa § 194 ods. 5 Tr. por. orgán, ktorému bola vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je pri novom rozhodovaní viazaný právnym názorom, ktorý vo veci vyslovil nadriadený orgán, a je povinný vykonať úkony, ktorých vykonanie tento orgán nariadil.

Právnym názorom je potrebné rozumieť názor sťažnostného súdu vyslovený v otázkach procesného a hmotného práva.

K samotným dôvodom sťažnosti odsúdeného O. N. krajský súd poznamenáva, že samy osebe nie sú spôsobilé zvrátiť inak správne skutkové a právne závery súdu prvého stupňa.

Na záver krajský súd pripomína, že v prípade nového rozhodnutia bude úlohou okresného súdu používať aj vo výrokovej časti svojho rozhodnutia text aktuálnej právnej normy (§ 50 ods. 4 Tr. zák.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.