

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16Csp/105/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206747
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317206747.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci žalobcu AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., so sídlom Panónska cesta 39, 851 04 Bratislava, IČO: 47 918 01, právne zastúpeného Mgr. Mariánom Balážom, advokátom, so sídlom Tešedíkova 59, 841 06 Bratislava, proti žalovanému A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/XX, XXX XX Č., právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Májová 1582, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, o zaplatenie sumy 986,-€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 986,-€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 986,-€ od 16.8.2017 do zaplatenia do 3. dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobným návrhom došlým súdu dňa 12.12.2017 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 986,-€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 986,-€ od 16.8.2017 do zaplatenia vrátane náhrady trov konania.

2. V žalobnom návrhu žalobca udával, že uzatvoril so žalovaným ako predávajúcim kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bolo ojazdené motorové vozidlo v rámci predmetu svojho podnikania v dobrej viere, že voči žalovanému ako predávajúcemu sa nevedie žiadne exekučné a ani iné podobné konanie a že predávajúci je oprávnený disponovať s motorovým vozidlom a teda má právo previesť svoje vlastnícke právo na tretiu osobu. Pri pokuse o odhlásenie motorového vozidla na príslušnom dopravnom inšpektoráte zistil, že súdna exekútorka JUDr. Anetta Demešová za účelom zabezpečenia majetku oprávneného vydala v exekučnom konaní č. EX 9659/16 príkaz, na základe ktorého boli znemožnené akékoľvek zápisy zmeny držiteľa a vlastníka motorového vozidla v evidencii cestných vozidiel na príslušnom dopravnom inšpektoráte. Keď vyšlo najavo, že motorové vozidlo je blokové v exekučnom konaní vyzvali žalovaného na odstránenie právnych väd na motorovom vozidle výzvou zo dňa 11.5.2017, pričom žalovaný nezabezpečil odstránenie právnych väd. Súdny exekútor odmietol motorové vozidlo odblokovať, vykonal jeho súpis a napokon dňa 19.6.2017 im motorové vozidlo odobral, o čom spísal preberací protokol. Poukázal na článok 5.1. písm.c) VOP, taktiež aj na článok 2 bod 2.1 VOP. Vzhľadom k tomu, že exekútor motorové vozidlo odobral nedisponujú ani kúpnu cenou za motorové vozidlo a ani s motorovým vozidlom, nakoľko oznámili žalovanému vady motorového vozidla dňa 11.5.2017, ktoré mu bolo doručené 16.5.2017 a tieto žalovaný neodstránil, dňa 9.8.2017 odstúpili od kúpnej zmluvy zo dňa 6.2.2017. Odstúpenie žalovaný prevzal dňa 10.8.2017.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca súdu predložil listinné dôkazy a to kúpnu zmluvu zo dňa 6.2.2017 č.l. 15, internú faktúru č.l. 16, fotokópiu technického osvedčenia o evidencii motorového vozidla č.l. 17, 18, výzvu na odstránenie právnych väd adresovanú žalovanému č.l. 19, poštovú doručenkú o prebratí tejto výzvy č.l. 19, preberací protokol o prevzatí motorového vozidla č.l. 21, všeobecné podmienky č.l. 22, 23, odstúpenie od kúpnej zmluvy č.l. 24, 25, doklad o doručení zásielky č.l. 26.

4. Okresný súd Čadca vo veci vydal dňa 19.3.2018 platobný rozkaz 16Csp/105/2017-70 zo dňa 19.3.2018, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Dňa 26.3.2018 bol súdu doručený odpor žalovaného voči platobnému rozkazu, v ktorom odpore žalovaný uviedol, že v čase uzatvárania kúpnej zmluvy, t.j. dňa 6.2.2017 nemal vedomosť o tom, že by predmetné motorové vozidlo bolo spísané súdnym exekútorom alebo nejakým spôsobom zablokované. Poukázal na skutočnosť, že v zmysle všeobecných obchodných podmienok a to bode 6 nadobudnutie vlastníckeho práva k automobilu vlastníkom automobilu sa kupujúci stáva okamihom uzatvorenia kúpnej zmluvy. Teda, ak sa vlastníkom motorového vozidla dňom uzatvorenia kúpnej zmluvy stal žalobca, tak skutočnosť, že motorové vozidlo bolo zablokované na dopravnom inšpektoráte nemá na to žiaden vplyv. Žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, že v čase uzatvorenej zmluvy, t.j. dňa 16.2.2017 bolo motorové vozidlo skutočne spísané a zaťažené exekučným záložným právom, ako to majú na mysli všeobecné obchodné podmienky žalobcu. Jeho úmyslom nebolo niekoho uviesť do omylu a preto žiada, aby súd platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

5. Uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 16Csp/105/2017-79 zo dňa 12.4.2018 bol platobný rozkaz zrušený. Vo veci bolo nariadené pojednávanie, na ktorom pojednávaní právny zástupca žalobcu na preukázanie sporných skutočností žiadal, aby súd zabezpečil listinný dôkaz a to exekučný spis EX 9659/16, ktorý bol pôvodne vedený u súdnej exekútorke JUDr. Anetty Demešovej a následne je vedený u súdneho exekútora Rudolfa Krutého pod sp.zn. EX 27129/18, ktorý listinný dôkaz súd zabezpečil.

6. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 6.2.2017 kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa motorového vozidla značka Š., model X., ev. č. L. XXX L. za kúpnu cenu 986,-€ č.l. 15, ktorú sumu aj žalobca žalovanému ako predávajúcemu uhradil. Taktiež nebolo sporné, že žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 11.5.2017, ktorú žalovaný prevzal dňa 16.5.2017 na odstránenie právnych väd č.l. 19, 20. Rovnako nie je sporné, že motorové vozidlo, ktoré bolo predmetom kúpy dňa 19.6.2017 súdna exekútorka JUDr. Anetta Dmešová žalobcovi odobrala, o čom svedčí preberací protokol č.l. 21. Rovnako nie je sporná ani skutočnosť, že zo strany žalobcu došlo prípisom zo dňa 9.8.2017, ktorý žalovaný prevzal dňa 10.8.2017 k odstúpeniu od kúpnej zmluvy zo dňa 6.2.2017 č.l. 24 až 26.

7. Medzi stranami je sporná skutočnosť, či zo strany žalobcu došlo k platnému odstúpeniu od kúpnej zmluvy a či žalobcovi vznikol voči žalovanému nárok na vrátenie zaplatenej kúpnej ceny .

8. Na pojednávaní dňa 4.12.2019 žalobca žiadal, aby súd žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby žalobný návrh bol zamietnutý, nakoľko aj keď bol upovedomený o začatí exekúcie skôr ako uzatvoril kúpnu zmluvu so žalovaným, v čase uzatvorenia tejto kúpnej zmluvy nebolo vozidlo blokové a aj samotný žalobca si pred spísaním zmluvy mohol overiť, či sú nejaké právne vady na uvedenom vozidle, preto má za to, že kúpna zmluva bola uzatvorená platne.

9. Vzťah medzi žalobcom a žalovaným súd vyhodnotil ako vzťah spotrebiteľský, nakoľko žalobca v tomto vzťahu konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný pri uzatváraní kúpnej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a jedná sa o spor vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy (§ 290 CSP, § 52 ods. 1,2,3,4 OZ).

10. Na vyššie uvedený právny vzťah súd aplikoval ustanovenia § 48 ods. 1,2 OZ a ustanovenia § 451 ods. 1,2 OZ, § 457 OZ.

11. Podľa § 48 ods. 1, 2 OZ

(1) Od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

(2) Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

12. Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

13. Podľa § 457 OZ

Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

14. Z obsahu kúpnej zmluvy č.l. 15 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným podľa občianskeho zákonníka zo dňa 6.2.2017, kde žalobca vystupuje ako kupujúci a žalovaný ako predávajúci vyplýva, že predmetom kúpy bolo motorové vozidlo značka Š. X. ev. č. L. XXX L., ktoré motorové vozidlo odkúpil žalobca od žalovaného za kúpnu cenu 986,-€. Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky pri kúpe vozidiel. Zo všeobecných obchodných podmienok (č.l. 22-23) a to z bodu 2 článku 2.1. mal súd zistené, že žalovaný ako predávajúci prehlásil a ručil kupujúcemu, že automobil nemá žiadne právne vady, najmä nie je zaťažený záložným právom, nájomným alebo iným užívacím právom alebo akýmkoľvek iným právom tretích osôb. Prehlásil, že proti nemu nie je vedené žiadne súdne alebo správne konanie, z ktorého by hrozilo zabezpečenie jeho majetku ani výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie, že automobil, resp. hnuiteľný majetok predávajúceho nie je v čase prevodu vlastníckeho práva postihnutý výkonom rozhodnutia alebo exekučným záložným právom a nie je uvedený na súpise hnuiteľných vecí vydanom exekútorom. V bode 5 článok 5.1.si zmluvné strany dohodli, že kupujúci je oprávnený od kúpnej zmluvy odstúpiť okrem dôvodov uvedených v občianskom zákonníku alebo v iných ustanoveniach týchto všeobecných obchodných podmienok v prípade, že po a) kedykoľvek teda i po predaji automobilu kupujúcim novému vlastníkovi vyjde najavo, že automobil nemá kupujúcim vymienenú vlastnosť uvedenú v článku 1 ods.2 kúpnej zmluvy, b) kedykoľvek, teda i po predaji automobilu kupujúcim novému vlastníkovi vyjde najavo, že ktorékoľvek z prehlásení predávajúceho uvedené v bode 2.1. všeobecných obchodných podmienok nie je pravdivým bez ohľadu na to, či o tom predávajúci v čase uzavretia kúpnej zmluvy vedel alebo nevedel a po c) príslušný orgán štátnej správy z akýchkoľvek dôvodov odmietne vykonať zmenu v evidencii automobilov na kupujúceho alebo nového vlastníka. Z obsahu spisu EX 9659/16 - najmä z poverenia na vykonanie exekúcie vydaného súdom dňa 3.1.2017 a upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 18.1.2017, ktoré bolo žalovanému Jaroslavovi Pliešovskému doručené do vlastných rúk dňa 27.1.2017 mal súd preukázané, že súdna exekútorka upovedomila žalovaného o začatí exekúcie v prospech oprávneného Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 o vymoženie pohľadávky v sume 6.960,44 € s príslušenstvom. Zároveň zakázala žalovanému, aby odo dňa doručenia tohto upovedomenia nakladal so svojím hnuiteľným ako aj nehnuteľným majetkom, zakázala mu scudziť, zničiť, zaťažiť alebo inak ho poškodiť, ktorý podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z.z. podlieha exekúcii, okrem nakladania za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného jej príslušenstva a trov exekúcie v hotovosti alebo bezhotovostným prevodom z účtu v banke. Z uvedeného upovedomenia o začatí exekúcie, ktoré bolo žalovanému do vlastných rúk doručené dňa 27.1.2017 mal súd nesporne preukázané, že v čase uzatvárania kúpnej zmluvy k motorovému vozidlu, t.j. dňa 6.2.2017 mal žalovaný vedomosť, že sa voči nemu vedie exekučné konanie. Mal vedomosť o tom, že exekútor mu zakázal nakladať s akýmkoľvek majetkom a to, či už hnuiteľným alebo nehnuteľným, napriek tomu vozidlo odpredal žalobcovi, a podľa názoru súdu vedome konal v rozpore so svojim prehlásením a ručením uvádzaným v bode 2 článok 2.1. písm.a) všeobecných obchodných podmienok. Z tohto dôvodu vzniklo žalobcovi s poukazom na článok 5 bod 5.1. písm. b) a c) VOP právo odstúpiť od kúpnej zmluvy. Súd mal taktiež preukázané z odstúpenia od kúpnej zmluvy č.l. 24, 25, že žalobca od kúpnej zmluvy odstúpil, ktoré odstúpenie žalovaný prevzal dňa 10.8.2017. Od zmluvy odstúpil z dôvodov, pre ktoré bolo možné na základe dohody účastníkov zmluvy od zmluvy odstúpiť. Nakoľko došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy (z dôvodov ako sú uvedené v bode 14) s poukazom na ustanovenie § 48 ods. 2 OZ sa kúpna zmluva od začiatku zrušila. Napriek

tomu, že došlo k platnému odstúpeniu od kúpnej zmluvy a zmluva sa od počiatku zrušila, žalovaný žalobcovi sumu 986,-€ nevrátil. Z tohto dôvodu na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu a je povinný bezdôvodne obohatenie žalobcovi vydať (§ 451 ods. 1,2 OZ).

15. V tomto konaní mal súd preukázané, že žalobcovi bolo zo strany súdneho exekútora motorové vozidlo, ktoré bolo predmetom kúpy odňaté, ako to vyplýva z preberacieho protokolu súdnej exekútorky JUDr. Anetty Demešovej č.l. 21, preto na daný prípad nebolo možné aplikovať zásadu vzájomnosti (457 OZ), nakoľko žalobca nemohol žalovanému motorové vozidlo, ktoré bolo predmetom kúpy vrátiť z dôvodu odobratia uvedeného vozidla súdnou exekútkou, ktorá uvedené vozidlo odňala žalobcovi za účelom úhrady pohľadávky žalovaného voči Prima banke a ktorá skutočnosť ani nebola medzi stranami sporu sporná.

16. Súd mal v tomto konaní preukázané, že zo strany žalobcu došlo k platnému odstúpeniu od zmluvy z dôvodu porušenia dohodnutých zmluvných podmienok medzi žalobcom a žalovaným. Z tohto dôvodu súd žalovaného zaviazal zaplatiť z titulu bezdôvodného obohatenia žalobcovi sumu 986,-€, ktorá predstavuje žalobcom zaplatenú kúpnu cenu motorového vozidla.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 NV SR zák.č. 86/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka

19. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa dostal do omeškania zo zaplatením sumy 986.- € , vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa 16.8.2017 (č.l. 24 , 26 spisu) vo výške 5 % z dlžnej sumy k zaplateniu ktorých úrokov súd žalovaného zaviazal.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 Obč. zák. a žalobcovi, ktorý bol v konaní v celom rozsahu úspešný, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

22. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie e vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené , alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej , má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie , ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).