

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/290/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714212378
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5714212378.5

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: F. O., G. I. C. H., H. XX, V.: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Marínou Gallovou, advokátkou so sídlom v Martine, Jilemnického 30, proti žalovanému: C. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. U. U., R. M. XXXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Mgr. Štefanom Buchom, advokátom so sídlom v Žiline, Námestie M. R. Štefánika č. 1, v konaní o zaplatenie 4560,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou dňa 17.9.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu žalovanú sumu s príslušenstvom.

2. Okresný súd Martin vo veci dňa 30.9.2014 vydal platobný rozkaz pod č.k.1Ro/2046/2014-13, proti ktorému žalovaný podal odpor. Vzhľadom na uvedené súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa strany sporu nezúčastnili, nakoľko právna zástupkyňa žalobcu požiadala o prerušenie konania do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 2T/170/2014. Nakoľko bolo súdom zistené, že v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod 2T/170/2014 bolo právoplatne rozhodnuté o oslobodení obžalovaného (v tomto konaní žalovaného), bola právna zástupkyňa žalobcu vyzvaná dňa 11.11.2019, aby sa vyjadrili, či vzhľadom na uvedené trestné rozhodnutie trvajú naďalej na podanej žalobe. Dňa 3.12.2019 žalobca zbral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

3. Po späťvzatí žaloby žalobcom súd konanie zastavil. Rozhodol tak podľa ustanovenia § 145 ods.1 Civilného sporového poriadku.

4. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku a vyslovil, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v plnom rozsahu. Žalobca vzal žalobu späť bez uvedenia dôvodu, preto k zastaveniu konania došlo z dôvodov na strane žalobcu, čím žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.