

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5To/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118012443
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8118012443.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Evy Pirkovskej a JUDr. Mariána Mačuru na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.12.2019 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného W. K. proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/64/2018 zo dňa 16.04.2019.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/64/2019 zo dňa 16.04.2019 bol obžalovaný W. K. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 21.06.2018 v čase o 08:11 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Renault Trafic, ev. č.: B.-XXXAV po miestnej komunikácii označenej ako vedľajšia cesta na Jánošíkovej ulici v Lipanoch, okres Sabinov, kde na križovatke pri vchádzaní na hlavnú cestu 1/68 na 48,075 km pri odbočovaní vľavo v smere do centra Lipian porušil ustanovenie § 20 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, keď nedal prednosť v jazde osobnému motorovému vozidlu zn. BMW 520d, ev. č. B. - XXXBN vodiča R. B. jazdiaceho v smere na obec Kamenica po hlavnej ceste, vošiel do križovatky a prednou časťou svojho vozidla narazil do pravej bočnej časti vozidla zn. BMW 520d, v dôsledku čoho vozidlo zn. BMW 520d prešlo do protismeru, ľavou časťou narazilo do dopravnéj značky „Prikázaný smer obchádzania vpravo“ a následne do prednej časti protiidúceho osobného motorového vozidla zn. Škoda Yeti, ev. č. : XTXXXXX , MPZ: „CZ“ vodiča P. A., pričom vo vozidle zn. BMW 520d došlo k zraneniu vodiča R. B., ktorý utrpel triesťivú vtláčenú zlomeninu pravého lícečelustného komplexu, triesťivú zlomeninu pravého lícneho oblúka, zlomeninu pravej pyramídovej kosti spodiny lebečnej, poškodenie pravého očného nervu, poškodenie pravého podočného nervu, pomliaždenie prednej časti spánkového a bázy čelového laloku vpravo, otras mozgu I. stupňa, podvrtnutie krčnej chrbtice a pomliaždenie s odreninou ľavej strany panvy s dobou liečenia spojenou s práce neschopnosťou od 21.6.2018 do 02.08.2018, k zraneniu spolujazdkyne V.. V. B. sediacej na prednom sedadle spolujazdca, ktorá utrpela ľahké pomliaždenie pravého ramena, ľahké pomliaždenie ľavej drierkovej oblasti a ľahké pomliaždenie pravej strany zadku s dobou liečenia 7 dní, k zraneniu spolujazdkyne V.. P. V. sediacej na zadnom sedadle, ktorá utrpela podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie oboch strán hrudníka, pomliaždenie pravého prsníka, zlomeninu XII. rebra vľavo, pomliaždenie ľavého ramenného kĺbu, pomliaždenie podbrušia, zlomeninu horného a dolného ramienka ľavej lonovej kosti a pomliaždenie ľavého bedrového kĺbu s dobou liečenia spojenou s práceneschopnosťou od 21.06.2018 do 31.08.2018, vo vozidle zn. Škoda Yeti došlo k zraneniu vodiča P. A., ktorý utrpel pomliaždenie ľavej strany hrudníka s zakrvácaním do pohrudničnej dutiny, pomliaždenie oboch kolien, odreninu nosa a odreninu pravého predlaktia s dobou liečenia 18- 21 dní a k zraneniu spolujazdkyne J. W. sediacej na prednom sedadle spolujazdca, ktorá utrpela zlomeninu dolného konca pravej vretennej kosti s posunom úlomku, pomliaždenie chrbta, pomliaždenie hrudníka, ľahké podvrtnutie oboch bedrových kĺbov a odreninu pravej kľúčnej kosti s dobou liečenia 5- 8 týždňov,

za čo mu bol podľa § 157 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. j/, l/, n/, § 37 písm. h/, § 41 ods. 1 a § 56 ods. 1 Tr. zákona uložený peňažný trest vo výmere 1.500,- eur, ktorý je podľa § 56 ods. 3 Tr. zákona povinný zaplatiť v desiatich po sebe idúcich mesačných splátkach po 150,- eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon uloženého peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, bol obžalovanému uložený aj náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiaca.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súčasne bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 1 roka.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodené strany B. poisťovňa, A., M., a. s., A., P. A. a J. W. boli so svojimi nárokmi na náhradu škody odkázaní na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku, ktorý bol vyhlásený v prítomnosti obžalovaného a prokurátora, podal odvolanie obžalovaný dňa 30.04.2019. V predložených dôvodoch odvolania vyslovil, že v podstate nemá vážne výhrady na vydanie predmetného rozhodnutia, nakoľko má za to, že súd vychádzal z objektívnych dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní, hoci má výhrady, akým podielom sa zúčastnil na dopravnej nehode druhý účastník, pretože má za to, že druhý účastník nehody išiel neprimerane rýchlo, čo ostatne vyplývalo aj zo záverov znalca z odboru dopravy. Od začiatku konania sa k tomu chlapy postaval a na hlavnom pojednávaní vyhlásil svoju vinu, poškodeným sa ako vodič ospravedlnil, mrzí ho to, čo sa stalo a veľmi toho ľutuje. Uložený trest však považuje za neprimerane prísny, pretože ako podnikateľ je odkázaný na príjmy z podnikateľskej činnosti, ktorú denne vykonáva, a tieto príjmy sú zdrojom pre celú jeho rodinu. Vo firme má na starosti zásobovanie prevádzky a zabezpečovanie donáškovej služby, preto je na vedenie motorových vozidiel v práci odkázaný. Poukazuje na to, že motorové vozidlo potrebuje denne pri výkone svojho povolania a odobratie vodičského preukazu na jeden rok mu urobí zo života peklo. V meste, kde pôsobí, vzniklo niekoľko nových prevádzok rovnakého druhu, čo značne znižuje jeho príjmy. Prijatie ďalšieho vodiča do firmy s najmenej osemsto eurovým platom môže mať fatálne následky. Vzhľadom na jeho prístup s orgánmi činnými v trestnom konaní, že sa k trestnej činnosti doznal, doposiaľ súdne trestaný nebol, mohol byť uložený menší peňažný trest. Okrem toho uviedol, že jeho rodičia majú vážne zdravotné problémy, pričom matka je po operácii, jej zdravotný stav si vyžaduje časté ošetrenia v nemocnici a jeho opateru. Plne si uvedomuje ako vodič, že na cestách sa má správať ohľaduplne. Pri jazdení sa snaží byť opatrný. Vzhľadom na postoj poškodených v tomto konaní podľa jeho názoru mohlo byť zvážené aj zmierňovacie konanie. Taktiež boli splnené podmienky na konanie o dohode o vine a treste, resp. podmienky na podmienene zastavenie trestného stíhania. Týmito vyjadreniami nechce nikoho dráždiť, ale z jeho strany išlo o nedbanlivostné konanie. Preto navrhol, aby odvolací súd zväžil všetky skutočnosti, na ktoré poukázal v odvolaní, a zmiernil mu trest tak, že neuloží trest zákazu činnosti.

Na podklade takto riadne a včas podaného odvolania obžalovaným ako osobou na to oprávnenou krajský súd, nezistiac dôvody zrušenia napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. poriadku, v zmysle § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom i na chyby odvolaním nevytýkané, pokiaľ by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1, a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V prvom rade odvolací súd preskúmaval správnosť postupu konania, pretože pokiaľ by procesný postup nebol v súlade so zákonom, ani napadnuté rozhodnutie by nemalo svoj zákonný podklad. Pri posudzovaní postupu konajúceho súdu bolo zistené, že obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa ku skutku po zákonom poučení, mal možnosť vyjadriť sa k vykonaným dôkazom a navrhnúť ďalšie dokazovanie, mal možnosť predložiť argumentáciu k ukladaniu trestu a k rozhodovaniu o náhrade škody v rámci záverečnej reči a posledného slova, keďže vyhlásil, že je vinným zo spáchania skutku, a toto jeho vyhlásenie bolo súdom prijaté. Odvolací súd s poukazaním na takýto procesný postup nezistil v ňom zásadné pochybenia, ani porušenie práva na obhajobu a považuje toto právo obžalovaného za dodržané v tomto konaní.

Obžalovaný obmedzil svoje odvolanie iba na výrok o treste, keďže proti výroku o vine po súdom prijatom jeho vyhlásení, že je vinný zo spáchania skutku, už ani nebol osobou oprávnenou podať odvolanie proti tomuto výroku. Aj napriek takto vymedzenému rozsahu odvolania odvolací súd si dovoľuje aj so zreteľom

na uplatňované odvolacie námietky v krátkosti poznamenať, že skutkové zistenia sa opierajú o dôkazy zabezpečené v prípravnom konaní a nie sú pochybnosti o tom, aby sa tak nestali. Ich právna kvalifikácia zodpovedá zákonu, pretože obžalovaný porušil dôležitú povinnosťou, ktorou je nedanie prednosti v jazde (§ 137 ods. 2 písm. h/ zák. č. 8/2009 Z. z.), a spôsobil piatim osobám ujmu na zdraví, z toho v 3 prípadoch ťažkú a v 2 prípadoch ľahkú ujmu na zdraví. Práve spôsobený následok opodstatňoval právne posúdenie skutku ako dva prečiny ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ a § 158 Tr. zákona.

Následne odvolací súd preskúmaval napadnutý výrok o treste, ktorý považoval obžalovaný W. K. za neprimerane prísny. Ako to vyplýva z dôvodov odvolania, neprimeranosť trestu videl obžalovaný v tom, že mu bol uložený prísny peňažný trest a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, hoci je na túto činnosť odkázaný.

Odvolací súd sa nestotožnil s námietkami obžalovaného a trest považuje skôr za mierny nielen k okolnostiam prípadu, ale aj k osobe obžalovaného.

Konajúci súd priznal obžalovanému tri poľahčujúce okolnosti a to, že pred spáchaním trestných činov viedol riadny život podľa § 36 písm. j/, že sa priznal a svoje konanie oľutoval podľa § 36 písm. l/, a že napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní svojej trestnej činnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zákona. Za správne priznanú považuje odvolací súd poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, pretože obžalovaný tak v prípravnom konaní ako v konaní pred súdom sa k trestnej činnosti priznal a svoje konanie aj účinne oľutoval, i keď v odvolacom konaní sú pochybnosti o účinnej ľútosť predovšetkým z dôvodu zľahčovania svojho zavinenia obžalovaným. I postoj páchatel'a trestného činu veľa napovedá o tom, či vyslovená ľútosť nad jeho protiprávnym konaním je úprimná alebo len formálna. Priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona so zreteľom na 6 evidovaných priestupkov spáchaných na úseku cestnej premávky za obdobie 8 a 1 roka nezodpovedá obsahu tejto poľahčujúcej okolnosti, že viedol riadny život, pretože dopravná nehoda je už iba vyvrcholením agresívnejšieho spôsobu jazdy obžalovaného, na čo poukazuje opakované porušenie maximálnej povolenej rýchlosti zo strany obžalovaného. Pokiaľ ide o napomáhanie obžalovaného pri objasňovaní svojej trestnej činnosti, tak ani táto poľahčujúca okolnosť podľa názoru odvolacieho súdu nemala byť obžalovanému priznaná, pretože obžalovaný aktívnym prístupom neobjasňoval okolnosti spáchania skutku, keďže v čase jeho výsluchu dňa 16.11.2018 v procesnom postavení obvineného boli známe okolnosti, za akých malo dôjsť k dopravnej nehode. Už len samotné tvrdenie obžalovaného o spoluúčasti vodiča, ktorý viedol vozidlo BMW pred zrážkou a mal jazdiť neprimeranou rýchlosťou okolo 100 km/hod., hoci to nezodpovedá znaleckému záveru, že z technického hľadiska je neprijateľná takáto rýchlosť označovaného vozidla BMW, vylučuje priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. n/ Tr. zákona. Vzhľadom však k tomu, že odvolanie podal iba obžalovaný vo svoj prospech, odvolací súd nemohol zmeniť rozhodnutie v jeho neprospech a opraviť toto pochybenie konajúceho súdu. Pritiažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, je daná právnou kvalifikáciou skutku.

Pri ukladaní trestu sa konajúci súd vychádzal z účelu trestu, ktorý je vymedzený v § 34 ods. 1 Tr. zákona, ako aj zo zásad pre jeho ukládanie uvedených v § 34 ods. 4 Tr. zákona, na čo poukázal v odôvodnení svojho rozhodnutia. Na zreteľ vzal pritom hrubé porušenie povinností obžalovaného ako vodiča, následok, ktorý obžalovaný spôsobil svojím konaním, ako aj zistenie, že vodič BMW nemal podiel viny na dopravnej nehode, pričom prihliadal aj na osobu obžalovaného, ktorý doposiaľ súdne trestaný nebol a je osobou, ktorá je veľmi priaznivo hodnotená z miesta bydliska. Po zhodnotení uvedených skutočností uložil obžalovanému peňažný trest 1.500,- eur a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 1 roka.

Uloženie peňažného trestu s možnosťou jeho výkonu splátkami a trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na dolnej hranici trestnej sadzby podľa názoru odvolacieho súdu nezodpovedá predovšetkým závažnosti skutku, ktorý je v posudzovanom prípade zvýraznený spôsobenými následkami, a hodnoteniu osoby obžalovaného, ktorý opakovane porušoval predpisy na úseku cestnej premávky a to aj po spáchaní prerokúvaného skutku, keďže dňa 09.11.2018 spáchal priestupok na úseku cestnej premávky tým, že prekročil najvyššiu povolenú rýchlosť, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 100,- eur. Aj na tomto mieste odvolací súd zdôrazňuje, že odvolanie bolo podané iba v prospech obžalovaného a preto iba vyslovuje svoje úvahy vedomý si, že sprísniť trest obžalovanému nie je možné. Tieto úvahy však prezentuje i z dôvodu, že obžalovaný zľahčuje svoju vinu a následky a to až do takej miery, že poukazuje na možnosti podmieneného zastavenia trestného

stíhania resp. schválenia zmiernu. Takýto postup by neprichádzal do úvahy predovšetkým so zreteľom na spôsobený následok konania obžalovaného a ten vylučuje, aby rozhodnutie bez uloženia sankcie bolo dostatočným pre nápravu obžalovaného. O tom svedčí aj jeho doterajšie porušovanie pravidiel v cestnej premávke, keď opakovane prekračoval maximálne povolenú rýchlosť jazdy nielen pred spáchaným skutkom ale aj po jeho spáchaní a to výrazným spôsobom, pretože uloženie pokuty i vo výške 100,- eur, či 50,- eur za takéto porušenie pravidiel v cestnej premávke poukazuje na prekročenie rýchlosti o 20 až 35 km/hod. v závislosti od toho, či ide o jazdu v obci alebo jazdu mimo obce.

Uloženie trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov na dolnej hranici trestnej sadzby podľa názoru odvolacieho súdu je tak miernym trestom a to prihliadajúc i na skutočnosť, že obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, pretože spravidla pri viacnásobnom následku v podobe ťažkej ujmy na zdraví a ľahkej ujmy na zdraví sa ukladá podstatne prísnejší trest tohto druhu.

Odvolacie námietky spočívajúce v tom, že obžalovaný je podnikateľom a zákaz činnosti môže mať veľmi nepriaznivé následky, nepovažoval odvolací súd za opodstatnené. Argumentácia obžalovaného o potrebe vodičského oprávnenia pre výkon povolania ako aj pre opateru svojej matky z dôvodu zdravotných problémov vyznieva síce dôvodne, avšak pri porušení dôležitých povinností uložených vodičovi pri vedení motorového vozidla so závažnými následkami, za ktoré je nutné považovať ujmu na zdraví piatich osôb, sa spravidla účel trestu vymedzený v § 34 ods. 1 Tr. zákona najúčinnšie dosahuje práve uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov. Iba pri takto uloženom treste si páchatel', ktorý porušuje predpisy na úseku v cestnej premávke, môže dostatočne uvedomiť, že pokiaľ ich nebude dodržiavať, opakované porušovanie predpisov v cestnej premávke bude opätovne sankcionované práve zákazom činnosti súvisiacim s výkonom vedenia motorových vozidiel, aby sa mu zabránilo v ďalšom porušovaní pravidiel v cestnej premávke. Účelom ukladania trestu za spáchaný trestný čin pritom nie je len zabezpečiť ochranu spoločnosti, ale aj zabrániť páchatel'ovi v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov.

S poukázaním na uvedené zistenia a vyslovené právne úvahy odvolací súd uzavrel, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné, pretože uložený trest je skôr mierny ako prísny, a keďže nezistil dôvody na zmenu rozhodnutia v prospech obžalovaného, jeho odvolanie postupom podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.