

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1To/76/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118010815  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Molnár  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1118010815.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Richarda Molnára a sudkýň JUDr. Ivety Zelenayovej a Mgr. Marcely Kosovej, v trestnej veci obžalovaného D. G., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T/57/2018 zo dňa 10.04.2019, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.12.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného D. G., nar. XX.XX.XXXX v E. F. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3T/57/2018 zo dňa 10.04.2019 bol obžalovaný D. G. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

bez vážneho dôvodu nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave, a to aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn. 0T/220/2017 zo dňa 26.11.2017, právoplatného dňa 26.11.2017 odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 15-tich mesiacov, pričom výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v lehote do 18.12.2017 si osobne prevzal dňa 26.11.2017, avšak do 18.12.2017 do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil a do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný dňa 17.01.2018,

Za uvedený prečin bol odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m/ Tr. zák., § 43 Tr. zák. na ďalší trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal riadne a včas odvolanie obžalovaný D. G. v zákonom stanovenej lehote, podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 25.04.2019 (č.l. 157), ktoré dôvody odvolania doplnil v odvolaní zo 14.09.2019 (č.l. 169).

V písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom obhajcu G.. B.. C. F. poukázal na vykonané dokazovanie, ktoré neodôvodňuje bez pochybností jeho vinu, spáchanie skutku poprel, rovnako ho poprela aj svedkyňa I. H.. Vykonané dokazovanie nepostačuje na prijatie záveru o jeho vine, spáchanie skutku opakovane poprel, nakoľko si bol plne vedomý svojich následkov, aj po nenastúpení výkonu trestu odňatia slobody v určenej lehote sa zdržiaval na adrese trvalého bydliska, nevyhýbal sa trestnému stíhaniu ani sa neskrýval. Súd nepreskúmal skutočnosť, že dňa 18.12.2017 sa dostavil na výkon trestu, orgány činné v trestnom konaní, túto skutočnosť nepreverovali žiadnymi dôkazmi. Orgány činné

v trestnom konaní ani súd nevykonával všetky dôkazy potrebné na úplné zistenie skutkového stavu, preto navrhol, aby bol spod obžaloby oslobodený, alternatívne, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil.

K odvolaniu obžalovaného sa okresný prokurátor pre Bratislavu I nevyjadril.

Za splnenia podmienok v zmysle § 293 ods. 5 Tr. por. sa verejné zasadnutie vykonalo v neprítomnosti obžalovaného D. G., ktorý mal upovedomenie o verejnom zasadnutí doručené dňom 25.11.2019, teda lehotu na prípravu verejného zasadnutia mal zachovanú. Svoju neúčast' na verejnom zasadnutí ospravedlnil podaním z 03.12.2019 (č.l. 194) s tým, že sa ho nemôže zúčastniť, ale zúčastní sa ho jeho zvolený obhajca.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhol, aby odvolací súd obžalovaného oslobodil spod obžaloby poukazujúc na odvolacie dôvody uvedené v písomnom podaní odvolania.

Zástupca krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že súd prvého stupňa vykonal rozsiahle dokazovanie, rozsudok je zákonný a spravodlivý a preto navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 315 Tr. por.) primárne konštatoval prípustnosť odvolania obžalovaného D. G. (§ 306 ods. 1 Tr. por.) a absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Tr. por. a preto podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Zistil pritom, že odvolanie obžalovaného D. G. nie je dôvodné, vzhľadom na správnosť a zákonnosť napadnutého prvostupňového rozsudku.

Preskúmaním trestného spisu krajský súd zistil, že okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy, v záujme zistenia skutkového stavu veci a to pri plnom uplatnení všetkých základných zásad trestného konania uvedených v ustanovení § 2 Tr. por., najmä však zásady zákonného procesu - § 2 ods. 7 Tr. por., voľného hodnotenia dôkazov - § 2 ods. 12 Tr. por. i rovnosti strán (kontradiktórnosti) - § 2 ods. 14 Tr. por. V odôvodnení rozsudku v súlade s § 168 Tr. por. jasne, zrozumiteľne a presvedčivo vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a vysvetlil, na základe akých dôvodov dospel k odsudzujúcemu rozhodnutiu. Závery okresného súdu prezentované vo výrokovej časti rozsudku a vysvetlenie týchto záverov v odôvodnení napadnutého rozsudku si krajský súd v celom rozsahu osvojil, a preto v zásade na odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa v celom rozsahu odkazuje.

Súd prvého stupňa mal správne za preukázané, že neobstojí tvrdenie obžalovaného D. G., že nemohol nastúpiť výkon trestu odňatia slobody, nakoľko stratil osobné doklady a preto nebol prijatý ani do výkonu trestu, ktorý chcel nastúpiť, ale bol odmietnutý.

Zo správy ústavu na výkon väzby Bratislava (č.l. 51) jednoznačne vyplýva, že obžalovaný D. G. 18.12.2017 nenastúpil výkon trestu odňatia slobody, ani sa nedostavil do väznice, obžalovaného je možné prijať aj bez osobných dokladov, jeho totožnosť sa overuje dodatočne policajným zborom. Nástup do výkonu trestu prevzal 26.11.2017.

Obhajobné tvrdenia obžalovaného vyvrátila aj svedkyňa I. H., ktorá uviedla, že obžalovaný sa síce dostavil do justičného paláca, kde mal ísť nahlásiť stratu občianskeho preukazu, ale z výpovede je zrejmé, že sa jednalo o vchod do budovy súdu a nie do budovy väznice, pričom tento svedok bol navrhnutý práve zo strany obžalovaného. Jeho obhajobné tvrdenia sú nepravdivé a nelogické v snahe zbaviť sa trestnej zodpovednosti, nakoľko v ďalšej časti obžalovaný tvrdil, že svoje doklady našiel vo svojom motorovom vozidle. Z aktuálneho odpisu registra trestov z 30.10.2019 (č.l. 187-189) vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 23-krát súdne trestaný, teda je evidentné, že má skúsenosť s trestným konaním a musí poznať postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu v prípade, že nerešpektuje ich pokyny.

V tomto smere neobstoja ani odvolacie námietky obžalovaného, že nebol preukázaný skutkový stav veci a orgány činné v trestnom konaní nepreverovali jeho tvrdenia, navyše ani zo zápisnice z hlavného pojednávania pred súdom prvého stupňa (č.l. 153) nevyplýva, že by mal obžalovaný D. G. návrhy na doplnenie dokazovania, naopak z jeho vyjadrenia z obsahu zápisnice z hlavného pojednávania vyplýva, že nemal návrhy na doplnenie dokazovania v žiadnom smere. Takéto skutočnosti vyplývajú iba zo záverečnej reči obhajcu, avšak vzhľadom na produkované dôkazy počas celého trestného konania a hlavne na výpoveď svedkyne H., takýto postup súdu, žeby doplnil dokazovanie by nemalo žiadny význam takéto úkony by iba predĺžili dĺžku trestného konania. Zo správy väznice a z výpovede svedkyne H. jednoznačne vyplýva, že sa obžalovaný nedostavil do ÚVV Bratislava na nástup výkonu trestu odňatia slobody v určenej lehote.

Z uvedeného je zrejmé, že súd prvého stupňa správne vyhodnotil skutkový stav a právnu kvalifikáciu skutku.

Pri správnom ustálení viny a právnej kvalifikácie správne postupoval prvostupňový súd, keď obžalovanému D. G. uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenia. Doposiaľ bol 23-krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený Okresným súdom Bratislava V z 26.11.2017 sp. zn. OT/220/201, 7 pre úmyselný trestný čin nepodmienečne na 15 mesiacov odňatia slobody a na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Správne vyhodnotil aj pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď poľahčujúcu okolnosť u obžalovaného nezistil žiadnu, priťažujúcu okolnosť ustálil v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák., ktorá spočíva v tom, že už bol za trestný čin odsúdený. Preto trest ukladal za použitia § 38 ods. 4 Tr. zák., pri zvýšení dolnej hranici trestnej sadzby o jednu tretinu. To znamená, že pri základnej trestnej sadzbe, pri žalovanom trestnom čine, od 0 do 2 rokov sa mu pri prevahe priťažujúcich okolností zvyšovala dolná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu, t.j. 8 mesiacov až 2 roky a teda trest mu bol ukladaný na spodnej hranici takto upravenej trestnej sadzby v trvaní 8 mesiacov.

Správne súd obžalovaného v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody a taký trest aj vykonal.

S poukazom na všetky relevantné okolnosti prejednávaného prípadu krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.