

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/240/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619200761
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4619200761.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. X. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom u navrhovateľov, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Nám. M.R. Štefánika 2238/55, Topoľčany, dieťa rodičov: matky H. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., T. XXXX/XX a otca X. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XXX/XX, T. o návrhu navrhovateľov K. J., nar. XX. XX. XXXX a Y. J., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom J. XXX na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletú X. Y., nar. X.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti manželom Y. J., nar. XX.X.XXXX a K. J., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom J. XXX, a to od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd zaväzuje matku maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletej X. Y., nar. X.XX.XXXX výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré výživné je matka dieťaťa povinná platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Súd zaväzuje otca maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletej X. Y., nar. X.XX.XXXX výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Súd zrušuje ústavnú starostlivosť u maloletej X. Y., nar. X.XX.XXXX, ktorá bola nariadená Okresným súdom Topoľčany rozsudkom sp. zn. 9P/103/2018-193 zo dňa 6.12.2018 a ktorá bola vykonávaná v Detskom domove Pečeňady, Pečeňady 66.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Okresnému súdu Topoľčany bol doručený návrh navrhovateľov na zverenie mal. X. Y., nar. XX. XX. XXXX do ich pestúnskej starostlivosti. Súčasne s návrhom vo veci samej navrhovateľa žiadali vydať aj neodkladné opatrenie.

2.Okresný súd Topoľčany nariadil neodkladné opatrenie jeho uznesením zo dňa 26. 03. 2019, ktorým uložil Centru pre deti a rodiny Pečeňady č. 66 povinnosť odovzdať maloletú X. Y., nar. XX. XX. XXXX do starostlivosti manželom: K. J., nar. XX. XX. XXXX a Y. J., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom J. č. XXX s účinnosťou od vykonateľnosti uznesenia. Súd tiež rozhodol, že neodkladné opatrenie je platné a účinné až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o návrhu navrhovateľov na zverenie maloletej X. Y. do ich pestúnskej starostlivosti, vedenej na OS Topoľčany pod spisovou značkou 10P/53/2019. Uznesenie OS Topoľčany nadobudlo vykonateľnosť 26. 03. 2019 a právoplatným sa stalo dňa 17. 07. 2019.

3.Uznesením OS Topoľčany 10P/53/2019-46 bola prenesená príslušnosť na Okresný súd Nitra. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 17. 08. 2019.

4.Navrhovatelia v ich návrhu vo veci samej požadovali maloletú zveriť do ich pestúnskej starostlivosti, pričom poukázali na to, že sú manželia a u nich oboch ide o druhé manželstvo, pričom obaja majú z prvých manželstiev synov, ktorí sú už dospelí, pričom z ich manželstva dieťa nepochádza a preto sa rozhodli prijať maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti, pretože túžia poskytnúť zázemie dieťaťu, ktoré nemôže vyrastať v biologickej rodine. Zdôraznili, že v mieste bydliska požívajú dobrú poveseť, majú pravidelný mesačný príjem a žijú bezúhonným spôsobom života. Poukázali na stav, že majú informácie o mal. dieťati sprostredkované UPSVaR Nitra a sú oboznámení so základnou spisovou dokumentáciou mal. dieťaťa.

5.Navrhovateľ na pojednávaní pred súdom uviedol, že je ženatý, bez vyživovacích povinností a chce sa v pestúnskej starostlivosti starať o mal. X. Y., keďže jeho deti už vyrástli a sú dospelé. Uviedol, že s manželkou sa mal. X. venujú a malá ich oslavuje tata a mama. Dieťaťu zabezpečili všetky potrebné veci. Dieťa si u nich už zvyklo. Dieťa označil za veľmi šikovné s dobrým napredovaním, pričom veľa rozpráva a výdavky u maloletej majú bežných charakter.

6.Navrhovateľka uviedla, že mal. X. im robí veľkú radosť a ona i navrhovateľ ju majú veľmi radi a maloletú veľmi dobre prijali aj ich synovia, ktorí pôsobia v zahraničí a maloletá si ich obľúbila. Uviedla, že ona je s maloletou na rodičovskej dovolenke, venuje sa jej. Maloletá ju oslovuje mama a navrhovateľa oslovuje tato alebo tati. Uviedla, že maloletú prijala aj jej rodina aj rodina jej manžela - navrhovateľa.

7.Navrhovateľ v konečnom návrhu žiadal, aby súd ich návrhu vyhovel a mal. X. zveril do jeho a manželkinej pestúnskej starostlivosti.

8.Navrhovateľka v konečnom návrhu tiež žiadala, aby súd zveril mal. X. do pestúnskej starostlivosti jej a jej manžela.

9.Kolízny opatrovník sa v plnom rozsahu pripojil k návrhu navrhovateľov - manželov J.. Potvrdil, že manželia J. sú od mesiaca 9/2017 evidovaní na UPSVaR Nitra ako žiadatelia na zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. V mesiaci 2/2019 boli nakontaktovaní na mal. X.. Počas interakcií v priebehu mesiaca 2-3/2019 sa rozhodli pre podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a od 01. 04. 2019 sa mal. X. Y. nachádza v ich starostlivosti. Navrhovateľka nastúpila na materskú dovolenku. Rodina bola počas tohto obdobia až do súčasnej doby opakovane navštívená. V domácom prostredí neboli u nich zistené žiadne nedostatky. X. dobre v starostlivosti navrhovateľov prosperuje a jej vývin je primeraný jej veku. Stala sa súčasťou celej rodiny navrhovateľov. Kolízny opatrovník odporučil zveriť mal. X. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, nakoľko to bude na jej prospech.

10.Rodičia dieťaťa sa pojednávania nezúčastnili, napriek tomu, že doručenia predvolaní na pojednávanie mali včas a riadne vykázané, ich neúčast' na pojednávaní nijako neospravedlnili a nežiadali o odročenie pojednávania.

11.Súd preto pojednával bez ich prítomnosti a účasti s poukazom na § 31 CMP /Civilný mimosporový poriadok/.

12.Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh, lekársky nález k zdravotnému stavu navrhovateľa, správu Centra pre deti a rodiny Pečeňady, správu UPSVaR Nitra, rodný list mal. dieťaťa, sobášny list manželov J., povolenie k nadviazaniu osobného kontaktu s mal. dieťaťom, rozhodnutie UPSVaR Nitra o zapísaní manželov J. do zoznamu žiadateľov o NRS, správu zo šetrenia pomerov v domácnosti manželov J., výpisy z registra trestov k osobám manželov J., uznesenie o nariadení NO - odovzdanie mal. dieťaťa manželom J., prepustenie mal. dieťaťa z CDR Pečeňady, uznesenie OS Topoľčany o prenesení príslušnosti na OS Nitra, poverenie UPSVaR Topoľčany pre UPSVaR Nitra, správu UPSVaR Topoľčany, spis OS Topoľčany 10P/53/2019 a zistil tento skutkový a právny stav veci.

13.Maloletá X. Y., nar. XX. XX. XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu jej rodičov otca X. N., nar. XX. XX. XXXX a matky H. Y., nar. XX. XX. XXXX. Pre nezájem zo strany rodičov maloletej bola umiestnená do Centra pre deti a rodiny Pečeňady v okrese Topoľčany. V tomto zariadení manželia J. absolvovali interakcie s maloletou a bolo im odporučené, aby si podali návrh na zverenie maloletej X. do pestúnskej starostlivosti. Na základe odporúčania ako i kontaktu s maloletou X. sa manželia J. rozhodli pre prijatie dieťaťa do ich rodinného prostredia, čo im umožnilo nariadené neodkladné opatrenie. Dieťa si u nich zvyklo. Manželia J. sú bezúhonní a riadne vedia zabezpečiť starostlivosť o maloletú, ktorá si už v období po nariadení neodkladného opatrenia u nich zvykla a prijala ich rodinné prostredie. Manželia J. sa jej venujú a podporujú jej rozvoj. Manželstvo uzatvorili XX. XX. XXXX, pričom z predchádzajúcich manželstiev majú každý jedno dospelé dieťa, a to synov. S týmito majú dobrý vzťah a obaja veľmi dobre prijali mal. X. a rovnako i ona ich. Manželia sú zapísaní na UPSVR v Nitre ako žiadatelia o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 19. 09. 2017 s cieľom, aby sa mohli postarať o mal. dieťa formou náhradnej rodinnej starostlivosti. V ich domácnosti majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o mal. dieťa. Nemajú záznam v registri trestov GP SR, sú bezúhonní. O

maloletú sa začali starať od 01. 04. 2019, keď bola táto prepustená zo zariadenia Centra pre deti a rodiny Pečeňady. Biologickí rodičia maloletej nejavia záujem o maloletú a aj preto bola mal. X. do Centra pre deti a rodiny Pečeňady 66 umiestnená. V evidencii sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bola mal. X. od roku 2017 z dôvodu, že pri jej narodení boli u nej v moči prítomné omamné látky / amfetamín, metamfetamín/. Uznesením OS Topoľčany súd uložil Nemocnici Svet zdravia Topoľčany povinnosť odovzdať mal. X. do Centra pre deti a rodiny Pečeňady 66. Rozsudkom OS Topoľčany č.k. 9P/103/2018-193 bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonávala v Centre pre deti a rodiny Pečeňady a každý z rodičov dieťaťa bol zaviazaný platením výživného na dieťa v sume 30 eur mesačne od 07. 01. 2019. Maloletá X. bola v zmysle plánu sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou zapísaná do zoznamu detí vhodných na NRS. Následne súd uložil povinnosť odovzdať mal. X. do starostlivosti manželom J. s účinnosťou od 26. 03. 2019. Dňa 01. 04. 2019 bol maloletej X. ukončený pobyt v CDR Pečeňady. Matka dieťaťa H. Y., nar. XX. XX. XXXX je slobodná, nie je evidovaná na UPSVaR Topoľčany ako UoZ, z evidencie bola vyradená 04. 10. 2017, a to pre nespoluprácu. V roku 2012 bola vo výkone väzby pre drogovú trestnú činnosť a okrem mal. X. má ďalšie tri vyživovacie povinnosti. Ani o staršie deti sa nestará, a preto sú jej staršie deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti -NOS. Otec maloletej X. N., nar. XX. XX. XXXX trvale bytom Mesto Partizánske sa má nachádzať vo vyšetrovacej väzbe v ÚNV Ilava a má ešte jednu vyživovaciu povinnosť. Matky matky dieťaťa oznámila OS Topoľčany, že matka maloletej sa nezdržiava na adrese trvalého pobytu a ona nemá o nej žiadnu vedomosť. Zo správy UPSVaR Topoľčany vyplýva, že mal. X. je zdravým dieťaťom, ktoré absolvovalo všetky prehliadky a očkovania. Je dieťaťom, ktoré dobre prosperuje a na prospech dieťaťa bude ak bude zverené do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov - manželov J..

14. Podľa § 31 CMP, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

15. Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení /ďalej len Zákona o rodine/, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len "pestún").

16. Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa

17. Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

18. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

19. Podľa § 50 ods. 2 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

20. Podľa § 50 ods. 4 Zákona o rodine, maloleté dieťa, ktoré žije v domácnosti s pestúnom, je povinné podieľať sa osobnou pomocou, a ak má príjem z vlastnej práce, aj príspevkom z tohto príjmu na spoločných potrebách rodiny.

21. Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

22. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zverného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti

dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

24. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

27. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

29. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

30. Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

31. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

32. Súd má za to, že v najlepšom záujme mal. dieťaťa je to, aby vyrastalo v rodine so svojimi rodičmi. Keďže rodičia dieťaťa o maloletú nejavia záujem a nemajú uspôsobené ich pomery tak, aby sa o maloletú mohli riadne postarať, pre ich závadný spôsob života, je na prospech dieťaťa, keď oň prejavili záujem manželia J., ktorí prejavili záujem zabezpečiť u maloletej pestúnsku starostlivosť. Vedú riadni spôsob života, do ktorého sa zaradila i maloletá X. potom, čo po absolvovanom interakčnom procese maloletú prijali do ich domácnosti. Riadne sa o ňu starajú. Maloletá primerane veku u nich prosperuje. Ich domov sa stal domovom aj pre mal. X., ktorú prijala aj rodina navrhovateľov. Pani J. sa maloletej celodenne venuje, je s maloletou na rodičovskej dovolenke. Manžel pani J. je pracovne zaradený ako vodič, pomáha v starostlivosti o maloletú, ekonomicky zabezpečuje manželku i mal. X.. Manželcia J. doteraz s maloletou nemali žiadne problémy, dieťa si zvyklo na nich i členov rodiny, na ich už dospelých synov, ktorých majú obaja manželcia J. z ich predchádzajúcich vzťahov. Maloletá má v domácom prostredí navrhovateľov vytvorené vhodné podmienky pre jej zdravý a priaznivý vývoj, manželov J. prijala za svojich rodičov a oslovuje ich mama a tata. Je zdravá. Býva u manželov J. vo vhodných podmienkach, ktoré sú prispôsobené jej veku dieťaťa. Ide o šikovné dieťa, ktoré v domácnosti navrhovateľov dobre prosperuje. Manželcia J. sa nateraz osvedčili, ako dobrí a starostliví náhradní rodičia maloletej a preto bolo dôvodné, aby aj súd ich návrhu vo veci zverenia mal. dieťaťa X. Y., vyhovel ich návrhu. Po vypočutí manželov J. súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že ich záujem o maloletú je vážny a úprimný, ktorý stav preukázalo aj obdobie počas ktorého sa o mal. X. riadne a zodpovedne starajú.

33. Rodičom maloletej súd určil povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré bude každý z rodičov platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra, vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, keďže príjmy na stranách rodičov dieťaťa zistené neboli, keďže rodičia sa na pojednávanie nedostavili a o maloletú záujem neprejavovali.

34. Súd zároveň svojim rozhodnutím zrušil ústavnú starostlivosť u maloletej X. Y., nar. XX. XX. XXXX, ktorá bola nariadená Okresným súdom Topoľčany rozsudkom sp. zn. 9P/103/2018-193 zo dňa 06. 12. 2018 a ktorá bola vykonávaná v Detskom domove Pečeňady, Pečeňady 66, a to vzhľadom na to, rozhodnutím vydaným v tomto konaní zveril maloletú do pestúnskej starostlivosti manželom J..

35.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže išlo o vec starostlivosti súdu o maloleté dieťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie neprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.