

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/67/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 311212018
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:311212018.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Stanislava Kováča a prísediacich sudcov Evy Miklošovej a Ladislava Katonu, na hlavnom pojednávaní takto

rozhodol:

Obžalovaný Y. S., K.. XX.XX.XXXX B. F., Z. I. V. W. XXXX/X, W.,

sa uznáva za vinného, že

v bode 1/

dňa 14.01.2018 v čase okolo 04.59 hod. prišiel k prednej strane Cukrárne Monika v Seredi na M. R. Štefánika 3080/16, kde násilím vytlačil dvojkrídlové plastové okno o rozmeroch cca. 100 x 90 cm, následne vošiel do priestorov cukrárne, kde po tom, ako prehľadal zásuvky, v ktorých nič nenašiel, postupne z poličiek pri pulte odcudzil rôzny tovar a to 1 ks whisky Tullamore Dew v hodnote 20 €, 1 ks káva Velvet 200 g v hodnote 8 €, 8 ks belgickej čokolády v celkovej hodnote 56 €, 6 ks plechoviek Redbull v celkovej hodnote 12 €, 4 ks dezert Milka v celkovej hodnote 14,80 €, 6 ks Luxury čokoláda v celkovej hodnote 18 €, 5 ks belgických pralínok v celkovej hodnote 19 €, teda tovar spolu v hodnote 147,80 €, a taktiež z poličky v cukrárni odcudzil mobilný dotykový smartfón zn. HTC Desire 500 White, zakúpený v marci 2014, nezisteného identifikačného čísla, v hodnote 40 €, ktoré veci si vložil do vreciek oblečenia a igelitových tašiek a rovnakým oknom s nimi z cukrárne odišiel, čím spôsobil poškodenému Monika Ščípová - Cukráreň MONITA, IČO: 48 203 581, celkovú škodu na odcudzených veciach vo výške 187,80 € a škodu poškodením plastového okna vo výške 50 €, pričom bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Sereď č. bloku 12080360 dňa 18.12.2017 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

v bode 2/

dňa 11.03.2018 v čase o 15.30 v obchodnom dome COOP Jednota v Seredi na M. R. Štefánika bez použitia násilia zobral mobilný telefón Samsung Galaxy J1, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý bol voľne položený na pulte za pokladňou pri vchode predajne, tak, že ho vzal a vložil si ho do vrecka a z predajne odišiel preč, čím spôsobil poškodenú L. J., K.. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 50 €, pričom bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Sereď č. bloku 12080360 dňa 18.12.2017 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

teda

v bodoch 1/ a 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a v bode 1/ aj čin spáchal vlámaním,

čím spáchal

v bodoch 1/ a 2/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a v bode 1/ aj podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/74/2019 zo dňa 01.08.2019, právoplatný toho dňa, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 4 a § 42 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2, § 78 ods. 1 Trestného zákona mu ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu ukladá nahradiť poškodenému Monika Ščípová - Cukráreň MONITA, IČO: 48 203 581, miesto podnikania Mierová 1447/27, Galanta, škodu vo výške 327,80 €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.07.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného. Súd vo veci vydal trestný rozkaz sp. zn. 31T/121/2018, doručený obžalovanému dňa 26.11.2018, proti ktorému podal obžalovaný odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní. Po nariadení hlavného pojednávania súd zistil, že vzhľadom na odsúdenie v inej veci prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu k trestu uloženom v konaní pred senátom a postúpil vec senátu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) TP odpovedal „áno“.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, a vykonal dokazovanie ohľadne trestu, pričom obžalovaný uznal základ aj výšku škody uplatnenej poškodeným Monika Ščípová - Cukráreň MONITA.

V odpise registra trestov má obžalovaný 18 záznamov prevažne za krádeže, no i drogovú trestnú činnosť a porušovanie domovej slobody, všetky v závažnosti prečinu, za čo mu bol 13 krát uložený nepodmienečný trest odňatia slobody (aj súhrnný) či upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na nepodmienečný trest odňatia slobody. Po spáchaní skutkov uvedených v obžalobe bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/13/2019 zo dňa 22.05.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/74/2019 zo dňa 01.08.2019 na nepodmienečný trest odňatia slobody 1 rok a ochranný dohľad 1 rok. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchal 3 priestupky, a to 2 proti majetku a 1 na úseku cestnej premávky.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/13/2019 bol obžalovaný odsúdený rozsudkom zo dňa 22.05.2019 za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) v znení do 31.07.2019, spáchaný 13.10.2018, a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 3 roky. Na odvolanie obžalovaného bol rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/74/2019 zo dňa 01.08.2019 uvedený

rozsudok zrušený vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 1 rok s ochranným dohľadom na 1 rok.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine uznal ho vinným zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (R 23/2008), najmä vzhľadom na mnohonásobnú recidívu páchatela.

Obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/13/2019 zo dňa 22.05.2019, preto mu súd uložil súhrnný trest pri zrušení výroku o treste v rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/74/2019, ktorým bol predmetný rozsudok vo výroku o treste zrušený a odvolací súd sám rozhodol o treste. Uvedené trestné činy napriek ich podobnosti nie sú jedným pokračovacím trestným činom, keďže obžalovanému bolo dňa 19.03.2018 oznámené vznesenie obvinenia vo veci ČVS: ORP-50/SE-GA-2018, ktorá je predmetom obžaloby (§ 122 ods. 13 TP).

Súd mohol obžalovanému uložiť súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie 2 prečinov v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, a to do 2 rokov. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu - priznal sa k spáchaniu trestných činov a úprimne ich oľutoval, a 2 priťažujúce okolnosti - spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 8 mesiacov.

Súd musel v zmysle § 42 ods. 2 TZ uložiť trest nie miernejší ako trest uložený skorším rozhodnutím, ktorým je nepodmienečný trest odňatia slobody. Obžalovaný sa majetkovej trestnej činnosti dopúšťa pravidelne a dlhodobo, pričom mnohopočetné odsúdenia na neho nemajú žiadny vplyv a pokračuje v takejto činnosti, hoci je v inej veci už obvinený, čím jasne preukázal nulovú snahu o nápravu. Za týchto okolností súd uložený skorším rozhodnutím nepovažoval za dostatočný na dosiahnutie účelu trestu a uložil mu trest v hodnej polovici trestnej sadzby v trvaní 1 rok a 6 mesiacov.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, naposledy vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/99/2014, prepustený dňa 01.04.2016, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému uložil súd aj ochranný dohľad v trvaní 1 rok, pretože za trestný čin krádeže bol už v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody uložený Okresným súdom Galanta sp. zn. 1T/115/2006, sp. zn. 3T/1/2018, sp. zn. 3T/221/2018, sp. zn. 1T/175/2011, sp. zn. 0T/1/2012, sp. zn. 0T/30/2012 a sp. zn. 3T/99/2014.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnených nárokoch poškodeného Monika Ščipová - Cukráreň MONITA na náhradu spôsobenej škody spôsobenej trestným činom, ktorú obžalovaný uznal do základu aj výšku a súd ju preto priznal v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „TP“). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v

obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).