

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 15Csp/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117200667
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Belanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1117200667.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou Mgr. Zuzanou Belanovou v právnej veci sporu žalobcu: SPP - distribúcia, a.s., IČO: 35 910 739, sídlom Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, zastúpený: Mgr. Miroslav Hanec, advokát, so sídlom Hruštiny 602, 010 01 Žilina, proti žalovanému: K.. H. H., X.. XX.XX.XXXX, V. L. O. F. XXX/XX Bratislava, zastúpený: Capitol Legal Group, advokátska kancelária s.r.o., Digital park III, Einsteinova 19, Bratislava, IČO: 47 257 211 o zaplatenie 2.259,48 EUR s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.259,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.259,48 Eur od 03.06.2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.12.2017, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 2259,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.259,48 Eur od 03.06.2015 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.
2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 15Csp/4/2017 - 23 zo dňa 18.8.2017. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný v lehote odpor s odôvodnením, čím sa platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

3. Žalobca v žalobe tvrdil, že na odbernom mieste J. F. XXXX/XX, Bratislava žalovaného v období od 19.19.10.2014 do 2.4.2015 dochádzalo k odberu zemného plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, ktorý odber je podľa § 82 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike (ďalej aj "ZoE") považovaný za neoprávnený odber. Porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii (plomby) bolo potvrdené aj znaleckým posudkom znalca A.. J. Z.. V prípade neoprávneného odberu zemného plynu zákon o energetike ukladá odberateľovi povinnosť uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu. Konaním žalovaného vznikla žalobcovi škoda vo výške 2259,48 eur, ktorá bola vyčíslená v súlade s vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 449/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu a vyfakturovaná žalovanému - faktúra č. 9000196416 zo dňa 27.4.2015, splatná dňa 11.05.2015, znejúca na sumu vo výške 2259 eur. Žalobca listom vyzval žalovaného na úhradu vyfakturovanej sumy. Žalovaný na výzvu nereagoval a faktúru neuhradil. Nezaplatením faktúry v lehote jej splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania, z ktorého dôvodu má žalobca popri istine právo na zaplatenia úrokov z omeškania.

4. V konaní sa žalobca ďalej vyjadril, že porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii (plomby) bolo potvrdené znaleckým posudkom, pričom znalec, ktorý znalecký posudok vypracoval, je

povinný vypracovať ho riadne, účelne a nestranne. Znalec A.. J. Z. je riadnym znalcom zapísaným v zozname znalcov evidenčné číslo XXXXXX. Znalec je povinný postupovať pri vypracúvaní znaleckých posudkov podľa príslušných ustanovení zákona č. 382/2004 Z.z. a je nezávislou a nestrannou osobou. Kontrola odberného miesta žalovaného bola dňa 2.4.2015 vykonaná, nakoľko na vzniklo podozrenie, že na predmetnom mieste dochádza k odberu plynomerom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Zodpovednosť za škodu spôsobenú takýmto stavom je založená na objektívnom princípe a odberateľ nesie zodpovednosť za to, že takýmto meradlom odoberal plyn. Tým, že bolo preukázané, že bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, každý takýto odber sa v zmysle ust. §82 ods. 1 písm. d) zákona o energetike považuje bez ďalšieho za neoprávnený odber a nie je potrebné preukazovať, či odberateľ sám porušil zabezpečovacie zariadenie, stačí len samotná skutočnosť, že bolo poškodené. V takomto prípade zákon predpokladá objektívnu zodpovednosť. Žalobca poukázal na rozsudok NS SR sp.zn. 3 Obdo 49/2018 z 13.06.2019 a uznesenie NS SR sp. zn. 3Obdo 51/2017 zo dňa 22.3.2018, uznesenie NS SR sp. zn. 5Obdo 32/2018 zo dňa 29.11.2018 rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 31Cob/36/2018 zo dňa 26.6.2019. Podľa žalobcu i ustálenej judikatúry nie je potrebné skúmať, či samotné meradlo meralo správne, stačí samotný fakt, že zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, ktoré chráni pred zásahom do plynomeru bolo poškodené, čím bolo umožnené manipulovať s číselníkom a nastaviť akúkoľvek hodnotu na meradle. Teda údaj o spotrebe zemného plynu indikovaný na predmetnom plynomeri, tak nemusí predstavovať množstvo skutočne spotrebovaného plynu. V súvislosti s realizáciou znaleckého posudku je potrebné zaoberať sa len skutočnosťou, či bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii meradla. To, či ide o neoprávnený odber nie je podmienené prípadnou funkčnosťou meradla, ale tým, či má dané meradlo poškodené zabezpečovacie prvky, ktorých poškodenie umožňuje následnú optimalizáciu nameraných hodnôt plynu na ľubovoľnú hodnotu. Zaisťovacie zariadenie bolo v tomto prípade poškodené a neplnilo svoj účel. Nakoľko stav spotreby zemného plynu indikovaný na meradle, na ktorom bola porušená plomba, nie je možné v zmysle zákona č. 142/2000 Z.z. o metrológii v spojení s ustanoveniami ZoE brať v úvahu, bolo potrebné určiť spotrebu zemného plynu na odbernom mieste žalovaného prostredníctvom vyhlášky MHSR č. 449/2012 Z.z., a to za obdobie od posledného odpočtu meradla predchádzajúceho dňu odhalenia poškodenia zabezpečenia meradla, do zistenia poškodenia zabezpečenia meradla, teda od 19.10.2014 do 2.4.2015. Ak by dodávateľ na základe poškodeného meradla vyfakturoval plyn, mohla by byť voči nemu uplatnená sankcia za porušenie ustanovení zákona o metrológii. Z tohto zákona vyplýva, že údaje o spotrebe meradla, ktorého platnosť úradného overenia zanikla, nesmú byť použité v obchodnom styku, a teda takýto údaj nemôže akceptovať ani prevádzkovateľ distribučnej siete, ktorému by rovnako hrozila sankcia. Žalovanému nebola za predmetné obdobie fakturovaná spotreba zemného plynu, nakoľko v prípade zistenia poškodenia zabezpečovacieho prvku, nie je možné akceptovať údaje na meradle a plyn, ktorý žalovaný odoberal, bolo potrebné určiť v zmysle zákona. Žalovaný mal na riadnej vyúčtovanej faktúre za predmetné obdobie od svojho dodávateľa zemného plynu spotrebu plynu vo výške 0 m³. V prípade, ak žalovaný uhradil zálohové platby, žalovaného dodávateľ zemného plynu vrátil vzniknutý preplatok žalovanému. Nulová spotreba na faktúre resp. na vyúčtovaní žalovaného je uvedená kvôli skutočnosti, že porušením plomby platnosť overenia meradla zanikla, a teda údaj uvedený na číselníku nebolo možné akceptovať a množstvo spotrebovaného plynu bolo určené prostredníctvom vyhlášky, teda, skutočne vzniknutú škodu nie je možné vyčísliť na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, a preto musel žalobca použiť výpočet škody podľa vyhlášky.

5. V písomnom podaní dňa 29.11.2018 žalobca uviedol, že žalovaný namieta tvrdenia vo Vyjadrení spoločnosti Elster s.r.o. zo dňa 26.03.2014, že v jednom kalendárnom roku existuje viacero rovnakých razníkov jedného typu. V skutočnosti existuje počtom/kusov viac razníkov jedného typu, čiže všetky tieto razníky sú totožné/identické, bez možnosti akýchkoľvek odchýlok. Zmena štruktúry a vzdialenosti medzi jednotlivými bodmi ako i tvar je zachovaný a totožný u všetkých razníkov, nedochádza k posunutiu znakov a všetky razníky sú 100 % totožné bez ohľadu na to, v ktorom roku boli vyrobené. Sporný odtlačok obsahuje logo spoločnosti Elster s.r.o., tieto razníky sú pre všetky roky 100% zhodné a nie je možné aby sa na odtlačkoch vyskytovali akékoľvek "nepatrné" odlišnosti. Tieto tvrdenia žalovaného vo vyjadrení považujeme za iracionálne. Znalec v znaleckom posudku jasne potvrdzuje v odpovedi na otázku, či bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii odpoveďou "Môžem s veľkou pravdepodobnosťou predpokladať, že pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené - odstránené a nahradené inou plombou." Žalovanému neprináleží hodnotiť a porovnávať sporné odtlačky s kontrolnými a vyvodzovať závery, že odtlačky sa len úplne nepatrne odlišujú od "pravých razníkov" toto môže potvrdiť alebo vyvrátiť len znalec znaleckým posudkom. Predmetom sporu nie je overovacia značka/plomba s označením M41, ale plomba s označením

loga spoločnosti Elster .s.r.o. (guličky na plombe). Žalobca si uplatňuje nárok ktorý mu vznikol v dôsledku neoprávneného odberu zemného plynu meradlom, na ktorom bola porušená zabezpečovacia značka proti neoprávnenej manipulácii. Tento nárok mu potvrdzuje Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 5Obdo/32/2018 " V prípade odberu plynu meradlom, na ktorom je porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, vzniká žalobcovi ako prevádzkovateľovi distribučnej siete škoda, keďže dochádza k zmenšeniu jeho majetku o hodnotu odobratého množstva zemného plynu žalovaným. Za skutočnú škodu je potrebné považovať aj náklady, ktoré žalobca musel v súvislosti s neoprávneným odberom plynu vynaložiť a ktoré by mu inak nevznikli." Je nepochybné, že plyn v období neoprávneného odberu bol na predmetom odbernom mieste odoberaný. Nie je však možné zistiť v akom množstve, lebo sa odoberal plynomerom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Množstvo reálne spotrebovaného plynu je možné zistiť len plynomerom s platným overením, s neporušeným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii. Ak nie je k dispozícii platný údaj o spotrebe, nie je možné vyčíslieť vzniknutú škodu na základe žiadnych iných objektívnych a spoľahlivých podkladov. Je tak naplnený predpoklad aplikácie metodiky náhradného výpočtu škody podľa vyhl. 449/2012 Z.z., podľa ktorej sme škodu vypočítali. Podporu svojich tvrdení má žalobca v Rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3Obdo/49/2018 ..Ak bolo na určenom meradle plynu porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, nemožno ho použiť na daný účel s poukazom na znenie ustanovenia § 19 ods. 1 zákona o metrológii a hodnoty namerané meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie preto neoprávnenej manipulácii, nemôže žalobca ako prevádzkovateľ distribučnej siete použiť ako údaj o množstve odobratého plynu. Pokiaľ došlo k porušeniu zabezpečenia plynomeru proti neoprávnenej manipulácii nemá prevádzkovateľ distribučnej siete objektívnu možnosť zistiť množstvo skutočne odobratého plynu. Z uvedených dôvodov dospeli vo veci konajúce sudy k správne právnemu záveru, že za účelom vyčíslenia vzniknutej škody bolo potrebné použiť výpočet upravený vo všeobecne záväznom právnom predpise, a to vo Vyhláske č. 155/2005 Z. z. (Vyhláska č. 449/2012 Z.z.)."V Uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3Obdo/49/2018 sa potvrdzuje tvrdenie žalobcu a to, že presné množstvo odobratého plynu je možné určiť len určeným meradlom a platným overením, na ktorom nie je porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. "Pre určenie výšky vzniknutej škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu podľa § 59 ods. 2 zákona o energetike je nevyhnutné presné množstvo takt odobratého plynu. Presné množstvo odobratého plynu je možné určiť len určeným meradlom s platným overením, na ktorom nie je porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Ak bolo na určenom meradle plynu zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii porušené, nie je možné použiť pri určení výšky škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu namerané hodnoty odobratého plynu, a to bez ohľadu na to, či bolo meradlo funkčné, alebo nefunkčné, prípade, či zaznamenávalo skutočný alebo nižší odber plynu. "Tvrdenia žalovaného, že meradlo bolo funkčné ("čo potvrdil aj znalec keď skonštatoval, že nezistil poškodenie plomby číselníka"), považujeme za absurdné a za snahu vedome zavádzať súd. Znalec v znaleckom posudku v časti II.B. Posudková časť, zrozumiteľne napísal, že pri 23 násobnom zväčšení zistil obsahovú podobnosť, tvarovú a rozmerovú nezhodu špecifických znakov sporných a kontrolných odtlačkov. Sporné odtlačky a kontrolné odtlačky plombovacích klieští neboli vyhotovené čelustami toho istého nástroja. Znalec ďalej uvádza, že môže s veľkou pravdepodobnosťou predpokladať, že pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené - odstránené a nahradené inou plombou. Z tejto skutočnosti jasne vyplýva, že plomba nebola poškodená, keďže bola nahradená inou/falošnou plombou. Meradlo nemožno považovať za funkčné, keď je pôvodná plomba odstránená a nahradená inou, ako to bolo v tomto prípade. dodávateľ odberateľovi zemného plynu - žalovanému za obdobie neoprávneného odberu fakturoval 0m3 a vrátil žalovanému všetky zálohové platby. Dodávateľ zemného plynu nemôže účtovať spotrebu v prípade, ak ide o neoprávnený odber zemného plynu s meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Žalobca namieta tvrdenia žalovaného že nie je zrejme kedy by malo k porušeniu zabezpečenia dôjsť , a teda, že nie je zrejme kedy mal neoprávnený odber začať a koľko mal trvať. Posledný fyzicky odpočet meradla bol vykonaný dňa 17.09.2014 so stavom číselníka 19 626 m3. Sám žalovaný vykonával zmenu u dodávateľa plynu, na základe ktorej nám prišiel samoodpočet, ktorý nahlásil žalovaný u svojho dodávateľa a to konkrétne 19.08.2014 zo stavom 19 302 m3 a tento odpočet nám nahlásil dodávateľ do systému. Určenie obdobia v ktorom prebiehal neoprávnený odber je určený správne. Vzhľadom na vyššie uvedené má žalobca za to, že žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal, že na strane žalovaného nedošlo k neoprávnenému odberu zemného plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

6. Ako dôkaz označil žalobca znalecký posudok č. 183/PL-2015, faktúru č. 9000196416zo dňa 27.4.2015, list žalobcu (vyfakturovanie škody), výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom,

Zápis zo dňa 2.4.2015, Montážny list meradla číslo: 120048387, prehľad referenčných cien plynu, , rozsudok NS SR sp.zn. 3 Obdo 49/2018 z 13.06.2019 a uznesenie NS SR sp. zn. 3Obdo 51/2017 zo dňa 22.3.2018, uznesenie NS SR sp. zn. 5Obdo 32/2018 zo dňa 29.11.2018 rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 31Cob/36/2018 zo dňa 26.6.2019, typový diagram, znaleckú doložku k znaleckému posudku č. 183/PL-2015, vyjadrenie spoločnosti Elster s.r.o. z 17.10.2018, a 26.3.2013, listina - odovzdanie vzorkov odtlačkov z 5.4.2012, oznámenie SPP a.s. o fakturovanej spotrebe z 25.9.2019 .

7. Žalovaný sa v podanom odpore zo dňa 28.9.2017 k veci vyjadril v tom zmysle, že nesúhlasil a nesúhlasí s vyfakturovaním škody spôsobenej neoprávneným odberom, ktorú mu žalobca oznámil listom zo dňa z roku 2015, poukazoval na to, že mu nebol známy žiadny neoprávnený odber plynu prostredníctvom plynomeru, a ani nič o neoprávnenom odbere plynu na odbernom mieste nevedel a nevie. Plynomer je voľne dostupný, teda s ním mohol manipulovať hocikto.

8. V konaní sa žalovaný ďalej 17.10.2018 vyjadril, že má za to, že predložený znalecký posudok nie je preskúmateľný, hodnoverný a nie je možné overiť správnosť postupu znalca. Má tiež za to, že tento nepreukazuje bez pochybností poškodenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii. V prejednávanej právnej veci je však spornou predovšetkým existencia protiprávneho úkonu, a to porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii, keďže znalecký posudok predložený žalobcom vykazuje zrejmé nedostatky, pričom žalobca svojim vyjadrením zo dňa 30.09.2019 tieto nedostatky znaleckého posudku nijako neodstránil, naopak žalovaným namietané nedostatky ešte zdôraznil. Už na pojednávaní konanom dňa 11.09.2019 žalovaný namietal predložený znalecký posudok vtom zmysle, že žalobca nepredložil žiaden dôkaz o tom, aká overovacia značka sa na skúmanom meradle nachádzala v dobe jeho osadenia na predmetné odberné miesto, a teda nijako nepreukázal, či došlo k jej zmene, II) znalec v znaleckom posudku na str. 4 uvádza: "Za predložené sporné a kontrolné odtlačky nesie v plnej miere zodpovednosť zadávateľ, spoločnosť SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava.", avšak znalec odtlačky predložené mu žalobcom nijako bližšie v znaleckom posudku nekonkretizuje. Žalobca k Vyjadreniu zo dňa 30.09.2019 doložil montážny list meradla zo dňa 10.10.2011, ako aj Odovzdanie vzorov odtlačkov zo strany žalobcu znalcovi, ktorý vypracoval v konaní predložený znalecký posudok. Tento "odovzdávací protokol" je zo dňa 05.04.2012, pričom v zmysle tohto protokolu boli znalcovi odovzdané kontrolné vzory odtlačkov plomb, a to 2ks - plomba číselníka so znakmi Elsteru, 1 ks - plomba číselníka M41/02, 1 ks - plomba číselníka M41/04. Súčasťou Vyjadrenia žalobcu zo dňa 30.09.2019 je i Vyjadrenie spoločnosti Elster s.r.o. zo dňa 26.03.2014, V tomto Vyjadrení spoločnosť Elster s.r.o. sa na str. 3, v bode 6 uvádza, že "V jednom kalendárnom roku existuje viacero rovnakých razníkov jedného typu" (a to buď overovacia plomba M41, alebo zabezpečovacia plomba "Elster logo"). Z toho vyjadrenia však zároveň nesporne vyplýva, že razníky pre jednotlivé roky sa odlišujú. Plynomer bol žalovanému montovaný v roku 2011 (vychádzajúc z montážneho listu predloženého žalobcom). Kontrolné vzory odtlačkov plomb boli žalobcom odovzdané znalcovi v apríli 2012. V tomto odovzdávacom protokole však nie je uvedené, za aký rok boli odtlačky plomb odovzdávané. Žalovaný len môže predpokladať, že s najväčšou pravdepodobnosťou sa jednalo o odtlačky plomb platné pre rok 2012 (keďže pre každý rok sú razníky iné a je nelogické, aby žalobca odovzdával v apríli 2012 odtlačky platné pre rok 2011), ale rovnako tak mohli byť znalcovi v apríli 2012 odovzdané razníky používané v roku 2010 alebo 2009, alebo v inom kalendárnom roku. Túto žalovaného domnienku nepriamo potvrdzuje aj predložený znalecký posudok, kde znalec na str. 3 uvádza: "Z predloženého plynomeru som demontoval olovenú plombu krytu číselníka, pričom som zistil, že sa na plombe nachádza označenie v tvare loga spoločnosti ELSTER s.r.o., Stará Turá ..." Na str. 4 následne znalec uvádza: "optickým skúmaním označení, ktoré boli vytvorené čelustami plombovacích klieští ... som zistil obsahovú podobnosť, tvarovú a rozmerovú nezhodu špecifických znakov sporných a kontrolných odtlačkov..." "Zároveň ale na str. 6 uvádza: "Nezistil som poškodenie plomby osadenej v kryte číselníka meradla." a "Nezistil som prítomnosť lepiacej hmoty na plombe osadenej v kryte číselníka meradla. Z vyššie uvedených záverov znalca sa dá predpokladať, že tento s najväčšou pravdepodobnosťou porovnával sporné odtlačky plomby z roku 2011 s plombou spoločnosti Elster s.r.o, používanou touto spoločnosťou v inom kalendárnom roku, nie 2011. Každopádne nespornou ale zostáva tá skutočnosť, že žalobca nijako nepreukázal, že znalec porovnával odtlačky plomby na plynomere žalovaného č. XXXXXXXX s kontrolnými odtlačkami plomb spoločnosti Elster s.r.o. platnými pre rok 2011. Vyššie uvedená skutočnosť predstavuje podstatnú a neodstrániteľnú vadu znaleckého posudku predloženého žalobcom. Keďže znalec plombu na plynomere žalovaného č. XXXXXXXX poškodil (ako to sám uvádza na str. 3 znaleckého posudku), a znalecké dokazovanie v tomto prípade predstavuje

neopakovateľný úkon, v súčasnej dobe nie je možné preukázať, s akými odtlačkami (razníkmi) bola plomba na plynomere žalovaného č. XXXXXXXX porovnávaná. Žalovaný v tejto súvislosti poukázal aj na tú skutočnosť, že oslovený znalec vypracúva ročne niekoľko sto znaleckých posudkov len pre žalobcu (nehovoriac o znaleckých posudkoch vypracovávaných pre iných objednávateľov), a teda s ohľadom na množstvo znaleckých posudkov a na dobu, ktorá uplynula od roku 2012, kedy razníky prevzal, ako i s ohľadom na dobu, ktorá uplynula od roku 2015, kedy znalecký posudok vyhotovil, nie je možné ani prípadnou svedeckou výpoveďou znalca dostatočne uspokojivo zodpovedať otázku aké kontrolné razníky použil pri vyhotovovaní znaleckého posudku týkajúceho sa plynomeru žalovaného.

9. Ďalej žalovaný v písomnom vyjadrení z 25.11.2019 upresnil, že vo vyjadrení spoločnosti Elster s.r.o. zo dňa 26.03.2014 Elster s.r.o. na str. 2 uvádza, že počítadlo plynomera je chránené voči možnému zásahu zabezpečovacou plombou. V prípade plynomerov overovaných podľa národných predpisov túto funkciu plní overovacia plomba (pričom vzor overovacej plomby je tvorený značkou M41 a rokom overenia). Zabezpečovacia plomba sa používa pre plynomery uvedené na trh podľa Smernice EP a Rady 2004/22/ES a je na nej vyobrazené logo spoločnosti Elster. Ďalej na str. 3 v bode 6 Vyjadrenia sa uvádza, že v jednom kalendárnom roku existuje viacero rovnakých razníkov jedného typu (t.j. razníky buď s Elster logom alebo so značkou M41 a rokom overenia). Na str. 4 Vyjadrenia zo dňa 26.03.2014 sa uvádza, že razníky M41 sú od roku 2009 vyrábané na CNC zariadeniach a sú zhodné. Razníky s "Elster logom" sú dodávané centrálnou sesterskou spoločnosťou Eister GmbH Osnabrueck. Z montážneho listu predloženého žalobcom vyplýva, že montovaný bol plynomer výrobné číslo 06942055, rok výroby 2011, rok overenia 2011, výrobca Elster, kód 041, veľkosť 4. Úlohou osloveného znalca bolo vyhotoviť posudok overovacej/zabezpečovacej značky. Výrobcom plynomeru má podľa predložených dokladov byť spoločnosť Premagas. Vo vyjadrení spoločnosti Eister zo dňa 17.10.2018 sa v odpovedi na otázku č. 2 uvádza, že "Razníky / vložky do plombovacích klieští s označením loga spoločnosti Elster sú vyrábané na CNC zariadeniach a sú zhodné." (V prvom vyjadrení zo dňa 26.03.2014 pritom Elster uvádza, že Razníky s "Eister logom" sú dodávané centrálnou sesterskou spoločnosťou Elster GmbH Osnabrueck. K overovacej značke M41 sa vyjadruje, že táto je vyrábaná na CNC zariadeniach.) Elster vo Vyjadrení zo dňa 17.10.2018 uvádza, že raznice/vložky sú rovnakého označenia pre všetky roky. Avšak vo vyjadrení zo dňa 26.03.2014 uvádza, že V jednom kalendárnom roku existuje viacero rovnakých razníkov jedného typu, (a to buď s Elster logom alebo so značkou M41). Podľa žalovaného z tohto vyjadrenia jednoznačne vyplýva, že razníky sa za jednotlivé roky odlišujú. Vyjadrenia spoločnosti Elster s.r.o. zo dňa 26.03.2014 a zo dňa 17.10.2018 sú teda v zrejmom rozpore. Žalovaný si touto cestou dovoľuje zároveň opätovne uviesť, že oslovený znalec v znaleckom posudku vyslovene skonštatoval, že nezistil poškodenie plomby v kryte číselníka, ani prítomnosť lepiacej hmoty na plombe. Podľa žalovaného je potrebné vziať do úvahy aj tú skutočnosť, že ak by niekto vynaložil také úsilie a "vyrobil" by takmer totožné razníky (ktoré sa len úplne nepatrne odlišujú od "pravých" razníkov), potom by takéto konanie určite bolo potrebné posudzovať i v trestnoprávnej rovine práve s poukazom na vznik prípadného obohatenia sa na strane žalobcu, kedy tento namiesto reálnej spotreby zemného plynu (zaznamenananej meradlom), uplatňuje voči žalovanému náhradu škody vypočítanú tzv. typovým diagramom odberu, pričom okrem reálnej spotreby si uplatňuje aj iné položky.

10. Žalovaný ako dôkazy neoznačil a nepredložil žiadne dôkazy.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie vyššie uvedenými listinnými dôkazmi predloženými alebo navrhnutými stranami.

12. Žalobca si žalobou uplatňuje voči žalovanému náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu v období od 19.04.2014 do 2.4.2015 na odbernom mieste Pri kolíске 66, Bratislava, ku ktorému neoprávnenému odberu malo dôjsť odberom zemného plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, čo žalobca preukazoval v konaní znaleckým posudkom znalca A. J. Z. č. 183/PL-2015 (čl. 5). Žalobca vyúčtoval žalovanému náhradu škody spôsobenej titulom neoprávneného odberu zemného plynu na vyššie uvedenom odbernom mieste vo výške 2259,48 eura, a to faktúrou č. 9000196416 zo dňa 27.4.2015 so splatnosťou 11.5.2015 (čl. 10). Žalovaný na uvedenú faktúru nič neplnil.

13. Zo Zápisu a z Montážneho listu meradla zo dňa 2.4.2015 (čl. 4) spísaných žalobcom vyplýva, že na odbernom mieste pri F. XX, Bratislava, bola realizovaná výmena plynomeru výrobné číslo 69420550441111, pričom ako zistené skutočnosti na odbernom mieste sa uvádza: "Meradlo je verejne

dostupné. Overovacie značky Overovacie značky na číselníku ELSTER. - teleso na znalecké posúdenie. Prítomný odberateľ.

14. Z faktúry č. 9000196416 (čl. 10) vystavenej žalobcom dňa 27.4.2015 ako dodávateľom súd zistil, že žalobca ňou vyúčtoval odberateľovi - žalovanému škodu za neoprávnený odber zemného plynu za obdobie 19.04.2014-2.4.2015 vo výške 2259,48 eur. Faktúra bola splatná dňa 11.5.2015. Prílohu faktúry tvoril Výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu podľa Vyhlášok 449/2012 Z.z. a 269/2012 Z.z. Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky (čl. 10).

15. Z vyúčtovacej faktúry žalovaného č. 7423168661 zo dňa 23.4.2014 vyplýva, že mu spoločnosťou SPP, a.s. ako dodávateľom bola dňa 23.4.2014 fakturovaná suma 1.344,74 eur za spotrebovaný plyn za obdobie 19.4.2013 - 18.4.2014.

16. Z vyjadrenia spoločnosti Elster s.r.o. z 17.10.2018 súd zistil, že spoločnosť Elster s.r.o. zaslala žalobcovi stanovisko k nasledujúcim otázkam. Otázka č.1:Je na všetkých razníkoch /vločkách do plombovacích klieští s vyobrazením loga spoločnosti Elster, vždy toto logo totožné alebo existujú viaceré variant loga a teda aj viaceré možné variant razníkov / vlozie do plombovacích klieští s logom Elster. Odpoveď č.1:Na razníkoch/vločkách do plombovacích klieští, na ktorých je zobrazené logo spoločnosti Elster a ktoré používa naša spoločnosť na zabezpečovanie plynomerov uvádzaných na trh podľa Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2004/22/ES z 21.03.2003 o meradlách, alebo podľa Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/32/ES z 26.2.2014 je vyobrazené logo spoločnosti Elster, znázornené na priloženom obrázku. Toto logo je jedinečné a neexistujú jeho iné alternatívy. Otázka č.2:Akým spôsobom sú razníky / vločky do plombovacích klieští vyrábané (pozn. ručne - kovorytecky, strojmi pomocou tzv. CNC zariadení alebo inak)?Odpoveď č. 2:Razníky / vločky do plombovacích klieští s označením loga spoločnosti Elster sú vyrábané na CNC zariadeniach a sú zhodné. Otázka č. 3:Objednávať a máte následne k dispozícii na každý kalendárny rok novú sadu razníkov / vloziek do plombovacích klieští s označením loga spoločnosti Elster alebo sa tieto objednávajú podľa potreby a miery ich opotrebovania? Odpoveď č. 3:Z dôvodu, že sú raznice / vločky rovnakého označenia pre všetky roky, tak sa používajú tie isté raznice bez ohľadu na kalendárny rok. Tieto razníky / vločky sa objednávajú podľa potreby. Otázka č. 4:Dochádza pri používaní razníkov / vloziek do plombovacích klieští s logom spoločnosti Elster k ich opotrebovaniu? V prípade že áno, akým spôsobom sa takéto opotrebovanie prejaví? Môže v dôsledku prípadného opotrebovania razníkov počas ich používania dôjsť k posunutiu znakov na razníkoch, prípadne zmene rozmerov znakov na razníkoch? Odpoveď č. 4: Pri používaní razníkov / vloziek do plombovacích klieští môže dôjsť ich opotrebovaniu. Takéto opotrebovanie sa prejaví hĺbkou odtlačkov, pričom štruktúra a vzdialenosť medzi jednotlivými bodmi ako i tvar je zachovaný. Medzery a tvar jednotlivých častí znakov je zachovaný, teda nedochádza k posunutiu znakov. (čl.195)

17. Z Vyjadrenia spoločnosti Elster s.r.o. zo dňa 26.03.2014, súd zistil V tomto vyjadrení spoločnosť Elster s.r.o. sa na str. 3, v bode 6 uvádza, že "V jednom kalendárnom roku existuje viacero rovnakých razníkov jedného typu . Od roku 2009 sú razníky M41 vyrábané na CNC zariadeniach a sú zhodné. (čl.151 a nasl.)

18. Z listu zo dňa 05.04.2012, Odovzdanie vzoru odtlačkov súd zistil, že znalcovi boli žalobcom odovzdané kontrolné vzory odtlačkov plomb, a to 2ks - plomba číselníka so znakmi Elsteru, 1 ks - plomba číselníka M41/02,1 ks - plomba číselníka M41/04 (čl. 149).

19. Súd vykonal dôkaz aj obsahom typového diagramu dodávky (čl. 10), ktorý vyčíslil výšku škody na sumu 2259,48 eur, čo zodpovedá odobratiu 4031 m3 zemného plynu.

20. Zo Znaleckého posudku číslo č. 183/PL-2015 vypracovaného znalcom A.. J. Z., znalcom z odboru kriminalistika, odvetvie mechanoskopia dňa 16.04.2015 na základe žiadosti zadávateľa - žalobcu súd zistil, že účelom znaleckého posudku bolo potvrdenie neoprávneného odberu plynu podľa ustanovenia § 82 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. Z názrovej časti posudku vyplýva, že posudok bol vypracovaný na podkladoch dodaných zadávateľom a to žiadosť zadávateľa, dodané meradla - plynomer výr. č. 06942055041111 kontrolné odtlačky plombovacích klieští s označením v tvare loga spoločnosti ELSTER s.r.o. Pri konštantnom 23 násobnom zväčšení znalec zistil obsahovú podobnosť, a tvarovú a rozmerovú nezhodu špecifických znakov sporných a kontrolných odtlačkov optického

skúmania jednoznačne potvrdil, že sporné odtlačky čelustí plombovacích klieští. Na základe a kontrolné odtlačky neboli vytvorené čelustami toho istého nástroja. Na otázku, čo bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii znalec odpovedal, že na základe zistených skutočností môže s veľkou pravdepodobnosťou predpokladať, že pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené - odstránené a nahradené inou plombou. Na otázku, či sa zhoduje odtlačok spornej a odtlačok na overovacej zabezpečovacej značke odpovedal, že optickým skúmaním označení, ktoré boli vytvorené čelustami plombovacích klieští zistil obsahovú podobnosť, tvarovú a rozmerovú nezhodu špecifických znakov sporných a kontrolných odtlačkov.

21. Súd prejednávajú vec posúdil podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov.

22. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

23. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

24. Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

25. Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

26. Podľa 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

27. Podľa § 82 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike (v texte tiež len "ZoE"), neoprávnene odberom plynu je odber meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete.

28. Podľa § 82 ods. 2 ZoE, odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

29. Podľa § 82 ods. 3 ZoE, ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávnene odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. 1).

30. Podľa § 82 ods. 4 ZoE, ak ide o prvý neoprávnene odber plynu odberateľa plynu v domácnosti meraný meradlom umiestneným na verejne prístupnom mieste, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii podľa odseku 1 písm. d), výška škody spôsobenej neoprávnene odberom plynu sa určí ako cena neoprávnene odobratého množstva plynu určeného pomocou typového diagramu dodávky. Pre výpočet škody spôsobenej druhým a ďalším takým neoprávnene odberom plynu na tom istom odbernom mieste sa použije postup podľa odseku 3.

31. Podľa § 15 ods. 6 písm. d) zákona č. 142/2000 Z.z. o metrológii, platnosť overenia určeného meradla zaniká, ak bola poškodená, pozmenená, odstránená alebo inak porušená overovacia značka alebo zabezpečovacia značka.

32. Podľa § 1 ods. 9 vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 449/2012 Z. z., ak v prípadoch neoprávnene odberu plynu s meradlom, ktoré nesprávne zaznamenávalo alebo nezaznamenávalo odber plynu alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, nemožno zistiť dobu trvania neoprávnene odberu plynu, odber plynu sa účtuje odo dňa, ku ktorému bol na predmetnom mieste prevádzkovateľom siete vykonaný posledný fyzický odpočet určeného meradla predchádzajúci dňu zistenia neoprávnene odberu plynu, nie však viac ako 12 mesiacov odo dňa zistenia neoprávnene odberu.

33. Podľa § 1 ods. 14 vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 449/2012 Z. z., K škode spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa siete spojené so zisťovaním a s odstraňovaním neoprávneného odberu plynu.

34. Podľa § 441 OZ, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

35. Súd vyhodnotil, že v prejednávanej veci sa nejedná o spotrebiteľský spor, keď žalobcom uplatnený nárok nemá základ v spotrebiteľskej zmluve, ide o nárok na náhradu škody vzniknutú v príčinnej súvislosti s neoprávneným odberom plynu, preto žalovaný v konaní nemá postavenie spotrebiteľa.

36. Žalobca je distribútor zemného plynu, a teda je vlastníkom potrubí, cez ktoré sa vedie zemný plyn. Uvedené potrubia predstavujú prepravnú sieť, cez ktorú sa prepravuje plyn, ktorý nakupujú dodávatelia zemného plynu, pričom za zemný plyn, ktorý je v sieti, zodpovedá prevádzkovateľ distribučnej siete. Na zabezpečenie riadneho fungovania siete musí žalobca do siete plyn dodávať, tento predáva dodávateľom, ktorí následne dodávajú plyn na základe zmlúv jednotlivým odberateľom. Pre určenie množstva odobratého plynu sú určujúce údaje z meradla plynu, pričom platí, že ak zanikla platnosť overenia meradla, údaj o množstve odberateľom spotrebovaného plynu, ktorý vykazuje takto poškodené meradlo, nie je možné použiť v obchodnom styku. Množstvo odberateľom spotrebovaného plynu, ktoré vykazuje takéto meradlo, teda nemôže vyfakturovať odberateľovi jeho dodávateľ, pretože dodávatelia platia za distribúciu skutočne odobratého plynu ich odberateľmi v prípade, ak toto bolo zistené meradlom s platným overením. Ak meradlo nemá platné overenie, nejedná sa o plyn, ktorý patrí konkrétnemu dodávateľovi. Nakoľko žalobca mal za to, že zanikla platnosť overenia meradla, z tohto dôvodu žalobca predistribuoval (dopravil) jeho odberateľovi 0 m³ zemného plynu a dodávateľ žalobcovi z toho dôvodu zaplatil sumu 0,- eur. Plyn patriaci žalobcovi sa zo siete teda odoberá v tých prípadoch, v ktorých konkrétny konečný odberateľ neodoberá plyn, ktorý patrí jeho zmluvnému dodávateľovi. Keďže plyn bol v rozhodnom období žalovanému skutočne dodávaný, čo nebolo v konaní sporné, je treba uzavrieť, že škoda (ak vznikla) vznikla práve žalobcovi. Aktívna legitímácia žalobcu (prevádzkovateľa distribučnej siete) by bola potom daná v zmysle § 82 ods. 2 ZoE, kde je žalobca uvedený ako jeden zo subjektov oprávnených uplatňovať si náhradu škody v prípade neoprávneného odberu.

37. S prihliadnutím na vykonané dokazovanie mal súd predovšetkým za to, že v konaní je možné považovať za preukázané tvrdenie žalobcu, že by na odbernom mieste žalovaného došlo k porušeniu zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii, od ktorej skutočnosti odvodzoval žalobca svoj nárok na náhradu škody voči žalovanému. Žalobca spolu so žalobou predložil znalecký posudok znalca z odboru Kriministika, odvetvie Mechanoskopia. Súčasťou znaleckého posudku pôvodne nebola doložka v zmysle § 209 ods. 2, predmetná doložka bola však súdu predložená dodatočne v priebehu konania.

38. Znaky zodpovednosti za škodu sú: existencia protiprávneho úkonu, škoda a príčinná súvislosť medzi existenciou protiprávneho úkonu a škodou. Keďže v danom prípade, uplatnením si nároku žalobcu podľa § 82 ods. 1 písm. d) zákona o energetike, sa jedná o objektívnu zodpovednosť, nie je potrebné skúmať zavinenie na strane odberateľa. Odberateľ zodpovedá (už len) za to, že odoberal plyn. V danom prípade bola preukázaná existencia všetkých znakov zodpovednosti za škodu.

39. K existencii protiprávneho úkonu, ktorý protiprávny úkon spočíva v neoprávnenom odbere zemného plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii: súd sa stotožnil so závermi znaleckého posudku, v ktorom znalec jednoznačne potvrdil, že kontrolné odtlačky a sporné odtlačky sú tvarovo a rozmerovo nezhodné. Pri 23 násobnom zväčšení sú viditeľné v predloženej fotodokumentácii výrazné rozdiely v tvare a rozmeroch kontrolných a sporných čelustí plombovacích klieští. Súd zo svojej činnosti vie, že znalec Peter Leška vykonáva posudkovú činnosť v obdobných prípadoch pre žalobcu opakovane, súd nepovažoval za hospodárne vypočuť znalca k skutočnostiam uvedeným v znaleckom posudku aj v tomto konaní; strany sporu taktiež takýto dôkaz vykonať nenavrhlí. Porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané znaleckým posudkom, ktorý nevykazuje žiadne vady, pre ktoré by ho nebolo možno považovať za hodnoverný. Námietky žalovaného, že posudok je nepreskúmateľný z dôvodu, že z neho nie je zrejme aké plomby znalec posudzoval, teda, že nie je jasné z ktorého roku boli overovacie kliešte ktoré mu žalobca pre znalecké skúmanie poskytol, súd nevyhodnotil ako dôvodnú a to v spojení so žalobcom

predloženými dôkazmi písomnými vyjadreniami spoločnosti Elster s.r.o., ktoré potvrdili, že od roku 2009 sú vyrábané overovacie razníky na CNC strojoch sú úplne totožné a vyrábajú sa v jednom type . Opakovaná výroba nových totožných razníkov je podmienená ich opotrebovaním, pričom opotrebovanie nemá vplyv na štruktúru a vzdialenosť medzi jednotlivými bodmi ako i tvar je zachovaný. Medzery a tvar jednotlivých častí znakov je zachovaný, teda nedochádza k posunutiu znakov. Sporný odtlačok obsahuje logo spoločnosti Elster s.r.o., tieto razníky sú pre všetky roky 100% zhodné a nie je možné aby sa na odtlačkoch vyskytovali akékoľvek nepatrné odlišnosti. Tvrdenia žalovaného žeby mali byť každý rok vyrábané rôzne druhy overovacích razníkov nemal súd za preukázané. Súd mal za preukázané, zo znaleckého posudku č. 183/PL-2015, že skúmaná plomba na meradle žalovaného bola falošná, teda, že pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo odstránené a nahradené inou plombou. Keďže plomba bola vymenená ako celok znalec na tejto vymenenej overovacej značke nenašiel poškodenie ani prítomnosť lepiacej hmoty na plombe.

40. K vzniku škody a príčinnej súvislosti: to, že žalovaný odoberal neoprávnene plyn bolo jednoznačne preukázané tým, že na meradle bol zaznamenaný odber plynu. Škoda vznikla tým, že sa odoberal plyn meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bez ohľadu na to, či došlo k manipulácii s meradlom a ovplyvneniu meraného stavu na meradle. V zmysle zákona o energetike už porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii je neoprávnený odber, čo sa rovná škode. Príčinná súvislosť v danom prípade takisto existuje, keďže k odberu plynu došlo porušeným meradlom, v dôsledku čoho dodávateľ, SPP a. s. neuhradil cenu plynu žalobcovi, SPP distribúcia, a. s.

41. K objektívnej zodpovednosti: povaha veci vylučuje, aby zodpovednosť za škodu, ktorá vznikne prevádzkovateľovi distribučnej siete v súvislosti s neoprávneným odberom plynu, bolo možné založiť na subjektívnom princípe, t. j. na preukazovaní zavinenia odberateľa prevádzkovateľom distribučnej siete. Takáto požiadavka by podľa názoru súdu predovšetkým so zreteľom na početnosť odberných miest vybavených meradlom celkom paralyzovala činnosť žalobcu, vykonávanú nepochybne i vo verejnom záujme. Okrem toho je všeobecne známe, že bez poškodenia overovacej značky nemožno manipulovať s číselníkom meradla (z rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co 160/2015). Z rozhodovacej činnosti najvyšších súdnych autorít (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 99/2012, 1 Cdo 107/2008) vyplýva, že v právnej úprave zákona o energetike je konkretizovaných niekoľko skutkových podstát, označované za neoprávnený odber plynu, pričom z hľadiska posúdenia druhu zodpovednosti odberateľa plynu za škodu spôsobenú dodávateľom plynu neoprávneným odberom treba dôsledne odlišovať, od ktorej skutkovej podstaty neoprávneného odberu dodávateľ plynu/distribútor odvíja uplatnený nárok na náhradu škody. Prichádza totiž do úvahy tak subjektívna zodpovednosť odberateľa plynu pri neoprávnenom odbere plynu spojenom s neoprávneným zásahom odberateľa do meradla (§ 82 ods. 1 písm. c) zákona o energetike), ako aj objektívna zodpovednosť, teda zodpovednosť bez zreteľa na zavinenie pri neoprávnenom odbere plynu s meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii (§ 82 ods. 1 písm.d) zákona o energetike). V prípade objektívnej zodpovednosti odberateľ zodpovedá už len za to, že odoberal plyn meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, pričom porušenie tohto zabezpečenia mohol spôsobiť ktokoľvek. Závery o objektívnej zodpovednosti žalovaného sa zakladajú na základe zákona platného v rozhodnom období, ktoré sú súladné s názormi Najvyššieho súdu SR vo vyššie citovaných rozhodnutiach k skoršej právnej úprave. V uznesení z 27. októbra 2009, sp. zn. 1Cdo/107/2008 najvyšší súd skonštatoval, že pri neoprávnenom odbere plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, je daná objektívna zodpovednosť odberateľa plynu. V takom prípade odberateľ plynu zodpovedá už len za to, že odoberal plyn meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti manipulácii, pričom porušenie tohto zabezpečenia mohol spôsobiť ktokoľvek, teda porušenie zabezpečenie meradla proti neoprávnenej manipulácii nie je viazané len na odberateľa samotného, prípadne na iné osoby, ktoré, či už na podnet odberateľa plynu, alebo s jeho vedomím toto zabezpečenie meradla porušili. Rovnaký záver vyslovil najvyšší súd aj v rozsudku z 29. novembra 2011, sp. zn. 4Cdo/102/2010.

42. K výške škody: v konaní nebolo sporné, že plynomer sa nachádza na verejne dostupnom mieste). Žalobca vyčíslil škodu v zmysle vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 449/2012 Z. z., pričom výška a spôsob jej vyčíslenia neboli v zásade v konaní namietané. Podľa vyhlášky sa určuje výška škody pri neoprávnenom odbere. Zbierka stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR 5/2019, R 45/2019- pri neoprávnenom odbere plynu s meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, škoda vzniká samotným odberom plynu. Údaje z takéhoto meradla nie sú

objektívnym a spoľahlívm podkladom pre vyčíslenie skutočne vzniknutej škody, preto treba pri jej vyčíslení použiť spôsob ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom.(Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 29. novembra 2018, sp. zn. 5Obdo/32/2018)

43. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v platnom znení súd priznal žalobcovi z nezaplatenej úverovej istiny, úrok z omeškania v zákonnej výške 55,05 % ročne zo sumy 2.259,48 Eur od 03.06.2015 do zaplataenia. Dátum splatnosti je síce 11.5.2015 no následné omeškanie žalovaného s plnením povinnosti súd ustálil v súlade so žalobcovým návrhom, ktorý nepredchádzal preukázanému termínu splatnosti faktúry č. 900196416.

44. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., keď žalobca mal vo veci úspech v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bratislava I.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z.).