

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/37/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723211578
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8723211578.4

Dopĺňacie uznesenie

Okresný súd Poprad, v právnej veci žalobcu A. B., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX C. D., E. XX/X, zast. JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou, Železničná 12, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 51721589, proti žalovanému SIKERS, spol. s r. o., Športovcov 2112, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 31580131, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 13C/37/2023-31 zo dňa 10.11.2023 súd zamietol návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal nahradenia vyhlásenia prejavu vôle žalovaného.

2. Na základe odvolania podaného žalobcom bola vec predložená na rozhodnutie odvolaciemu súdu, ktorý uznesením č. k. 9Co/1/2024-49 zo dňa 18.1.2024 vrátil vec súdu I. inštancie na rozhodnutie o trovách konania.

3. Podľa § 225 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z. z. – Civilného sporového poriadku v platnom znení / ďalej len CSP/, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

4. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

5. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. V predjednávanej veci sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd nahradí vyhlásenie prejavu vôle žalovaného a zároveň žiadal priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Uvedeným uznesením súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Pri rozhodovaní o návrhu na neodkladné opatrenie súd posudzuje obsah návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a dôkazy predložené žalobcom a v zmysle § 331 CSP uznesenie doručuje protistrane iba v prípade, ak neodkladné opatrenie bolo nariadené. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia teda protistrane, ktorá ani nemá vedomosť o konaní, môžu vzniknúť trovy konania až v prípade nariadenia neodkladného opatrenia. Z uvedeného vyplýva, že doposiaľ v konaní vznikli trovy konania iba žalobcovi. Keďže návrh

na nariadenia neodkladného opatrenia súd zamietol a žalobca v konaní nebol úspešný, súd vychádzajúc zo zásady úspechu v konaní upravenej v § 255 ods. 1 CSP rozhodol, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto uznesenia nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Ex. poriadok).