

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 41C/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519203036
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Moskvíčová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1519203036.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, v právnej veci žalobcu: O. B., nar. X.X.XXXX trvalo bytom: hlásený pobyt bezdomovca N. - A. t. č. C. nad A. proti žalovanému: O. S., nar. X.X.XXXX trvalo bytom: M. D. XXXX/ X, G. D. O. 1, o zaplatenie 300,- EUR, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 05.06.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu, označené ako „R. na O. S.,“ ktoré nespĺňalo všetky náležitosti predpísané zákonom - podanie bolo nezrozumiteľné a neurčité, absentoval žalobný návrh.

2. Nakoľko podanie žalobcu nespĺňalo všetky zákonom stanovené náležitosti pre žalobu a vzhľadom na skutočnosť, že ide o také nedostatky, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať, súd v zmysle ustanovenia § 129 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vyzval uznesením, č.k. 41C/36/2019-5 zo dňa 15.08.2019, žalobcu na opravu a doplnenie podania tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

3. Dňa 04.09.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu, označené ako „Oprava a doplnenie „Žaloba na M.S.,“ ktorým žalobca opravil a doplnil svoje podanie zo dňa 03.06.2019.

4. Žalobou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou uhradiť žalobcovi sumu vo výške 300,- EUR. Žalobca ďalej uvádza, že trestným rozkazom sp. zn. 3T/24/2018 zo dňa 09.04.2018 bola v zmysle ustanovenia § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložená Okresným súdom v Martine žalovanému povinnosť nahradiť poškodenému (žalobcovi) škodu vo výške 300,- EUR.

5. Na základe žiadosti tunajšieho súdu bola dňa 27.09.2019 tunajšiemu súdu doručená kópia predmetného trestného rozkazu sp. zn. 3T/24/2018. Trestným rozkazom sp. zn. 3T/24/2018 bol obvinený O. S., nar. XX.XX.XXXX (žalovaný) uznaný za vinného z trestného činu krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona. Obvinenému (žalovanému) bola zároveň uložená povinnosť nahradiť poškodenému (žalobcovi) škodu vo výške 300,- EUR. Predmetný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 25.04.2018.

6. Podľa § 161 ods. 1,2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

8. Súd zistil, že žaloba bola podaná po tom, čo o danom nároku bolo skôr rozhodnuté, a to trestným rozkazom Okresného súdu v Martine sp. zn. 3T/24/2018 (právoplatný dňa 25.04.2018). Súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti názor vyslovený v uznesení Najvyššieho súdu SR, zo dňa 13. 10. 2009, sp. zn. 5 Cdo 120/2009, podľa ktorého „prekážka rozsúdenej veci“ (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že o nároku žalobcu bolo už skôr právoplatne rozhodnuté, nemôže tunajší súd tento návrh v zmysle ustanovenia § 230 CSP prejednať znovu. Ide o prekážku v konaní (prekážka právoplatne rozhodnutej veci; res iudicata), ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania. Súd preto konanie zastavil tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. V zmysle uvedeného ustanovenia súd pri rozhodovaní o trovách konania skúmal procesnú zodpovednosť za zastavenie konania na oboch procesných stranách. Konanie bolo zastavené z dôvodu, že o predmetnom nároku bolo už skôr právoplatne rozhodnuté. Súd má za to, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca, preto by mal priznať náhradu trov žalovanému. Vzhľadom k tomu, že žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd v záujme rozumného a spravodlivého usporiadania procesných vzťahov (čl. 4 ods. 2 CSP) rozhodol tak, že sa žalovanému náhrada trov konania nepriznáva.

11. Súd zároveň prihliadol aj na hospodárnosť konania, pretože na základe § 262 ods. 2 CSP by bolo potrebné po právoplatnosti tohto uznesenia vydať samostatné rozhodnutie o výške náhrady trov konania a nakoľko žalovanému nebol priznaný nárok na náhradu trov konania, nebolo by mu možné titulom ich náhrady žiadnu sumu priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.