

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 8P/53/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318200406  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8318200406.6

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci maloletej P. S., nar. X.X.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, za účasti rodičov P. X., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXXX/X, B., právne zast. JUDr. Ing. Renátou Vorobeľovou, advokátkou, Lipová 1, Humenné a B. S., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXXX/X, B. a za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné, o uloženie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

- I. Súd výchovné opatrenie **n e u k l a d á**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 24CoP/27/2017 zo dňa 07.12.2017 dal podnet súdu prvej inštancie na postup podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine.
2. Okresný súd Humenné uznesením č. k. 8P/53/2018 zo dňa 31.01.2018 začal z úradnej povinnosti konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia.
3. Kolízny opatrovník prítomný na pojednávaní dňa 04.12.2019 uviedol, že rodičia dobrovoľne absolvujú konzultácie na referáte úradu práce a preto výchovné opatrenie v tomto prípade nie je potrebné.
4. Právna zástupkyňa matky na tom istom pojednávaní navrhla, aby súd výchovné opatrenie neukladal.
5. Prokurátor sa vyjadril tak, že v prípade, ak rodičia dobrovoľne navštevujú referát úradu práce, výchovné opatrenie nie je potrebné.
6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
7. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
8. Podľa ust. § 37 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. (Zákona o rodine), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.  
Podľa ods. 2, vyššie citovaného ustanovenia, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

9. V danom prípade bolo v priebehu konania zistené, že rodičia dobrovoľne spolupracujú s úradom práce a podrobujú sa odbornému poradenstvu, preto im súd výchovné opatrenie neuložil.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.