

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7Em/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418206696
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418206696.4

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci oprávneného: Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. M., I. XXXX/X proti povinnej: L. N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. C., S. XX, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia súdu o úpravu styku s maloletým dieťaťom: H. Z. U., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Oprávnený - otec maloletého dieťaťa sa návrhom podaným dňa 21.11.2018 domáha nariadenia výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že právoplatným a vykonateľným Rozsudkom Krajského súdu Nitra č.k. 5CoP/39/2018 - 363 zo dňa 03.10.2018, bol zmenený Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/92/2016 - 279 zo dňa 11.05.2018, v časti týkajúcej sa úpravy styku s maloletým dieťaťom, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.11.2018 tak, že otec je **o p r á v n e n ý** stykať sa s maloletou H. Z. U. každú párnú sobotu v kalendárnom roku v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod., každý kalendárny rok počas letných školských prázdnin v mesiaci júl od prvého pondelka v mesiaci júl od 09.00 hod. do nasledujúcej nedele do 18.00 hod., v mesiaci august od prvého pondelka v mesiaci od 09.00 hod. do nasledujúcej nedele do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý párný rok na Veľký piatok od 09.00 hod. do Veľkonočnej nedele do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každý nepárný rok od 24.12. od 09.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod. s tým, že v stanovený čas si otec príde pre maloletú pred byt matky, ktorá mu maloletú na styk riadne pripraví a odovzdá a otec matke dieťa **v r á t i** v stanovenom termíne pred bytom matky. Tým dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 21.05.2012 č. k. 16P/123/2011-103 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 26.10.2012 č. k. 5CoP/46/2012-152 v časti výroku o úprave styku.

3. Podľa návrhu oprávneného - otca, povinná - matka maloletého dieťaťa si však svoju povinnosť neplní a nerešpektuje rozhodnutie súdu. Uviedol, že matka zámerne zmarí stretnutia s maloletou dcérou, má za to, že správanie matky nekorešponduje so záujmom maloletej a že matka maloletej by sa mala podieľať na vytváraní a udržiavaní citovej väzby medzi ním a maloletou, pretože ako jej otec je dôležitou súčasťou jej života a má právo aj záujem sa podieľať na jej výchove, tráviť s ňou čas a byť jej oporou.

4. Povinná - matka sa nevyjadrila k návrhu oprávneného - otca, ani po viacerých urgenciách zo strany súdu. Podaním doručeným súdu dňa 21.02.2019 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vyjadril k návrhu oprávneného - otca a uviedol, že pracuje s rodinou maloletej z dôvodu požiadania otca o pomoc pri realizácii styku s maloletou H.. Ďalej uviedli, že v decembri v roku 2018 rodičia nevedeli účelne komunikovať, matka si splnila informačnú povinnosť voči otcovi v písomnej forme v jazyku maďarskom,

ktorému otec nerozumie. Styk otca sa uskutočnil až dňa 17.12.2018 z dôvodu, že maloletá bola chorá. Prvé stretnutia otca a maloletej sa uskutočnili v priebehu pracovného týždňa na dobu asi dve hodiny, ktoré orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately so súhlasom oboch rodičov odpozoroval. Z predmetných stretnutí vyplynulo, že maloletá má k otcovi vytvorený pozitívny vzťah, s otcom dokáže komunikovať na veľmi dobrej úrovni. Rodičia dňa 14.01.2019 zhodne uviedli, že ich komunikácia sa zlepšuje, matka otca informuje primeraným spôsobom o všetkých dôležitých veciach týkajúcich sa maloletej. Ďalej uviedli, že v súčasnej dobe styk otca s maloletou funguje pravidelne bez prítomnosti matky, t.č. ešte nie v rozsahu v akom je styk určený súdom, avšak doba stretávania sa postupom času rozširuje. Počas uplynulého obdobia sa vyskytli menšie nezhody medzi rodičmi, ktoré však boli schopní vyriešiť a vydiskutovať si ich. Maloletá je s otcom podľa jeho vyjadrenia v pravidelnom takmer dennom telefonickom kontakte, ich vzájomný vzťah sa postupne posilňuje.

5. Oprávnený - otec bol vyzvaný dňa 05.04.2019, či na návrhu trvá vzhľadom na podanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 21.02.2019, kde orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uviedol, že styk s maloletou v súčasnej dobe funguje na základe ich pomoci pri realizácii styku s maloletou.

6. Podaním doručeným súdu dňa 22.07.2019 sa oprávnený - otec vyjadril k výzve súdu zo dňa 01.07.2019 a uviedol, že na podanom návrhu trvá, pretože matka opakovane nerešpektuje súdne rozhodnutie. Má za to, že dcéra opäť iba verbalizuje slová matky, pretože je pod matkiným psychickým nátlakom a citovým vydieraním. Matka namiesto toho, aby v zmysle rozsudku dcéru pripravila aj po psychickej stránke robí pravý opak. Správa sa k dcére ako k svojmu majetku a demonštruje svoju silu, nedbajúc na to, že ohrozuje zdravý psychický vývin dieťaťa. Ďalej uviedol, že podobná situácia bola aj keď sa mal stretávať s dcérou bez prítomnosti matky. Keď matku na to upozornil dňa 01.07.2019 na stretnutí na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany a detí a sociálnej kurately arogantne matka dodala, „ že dcéra sa začala s ním stretávať, lebo ona, teda matka chcela a teraz ...“ Matka nehľadá konštruktívne riešenia. Zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany a detí a sociálnej kurately na základe sedenia rodičov maloletej bola dňa 01.07.2019 ponúknutá spolupráca s akreditovaným subjektom Tenenet, o.z., Senec. Obaja rodičia s tým súhlasili. Dňa 15.07.2019 bol matke maloletého dieťaťa navrhnutý plán sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou, ktorý nateraz odmietla.

7. Z pripojeného rozsudku Krajského súdu v Nire č.k. 5CoP/39/2018 - 363 zo dňa 03.10.2018, bol zmenený rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/92/2016 - 279 zo dňa 11.05.2018, v časti týkajúcej sa úpravy styku s maloletým dieťaťom, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.11.2018, mal súd preukázané, že bol styk upravený tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou H. Z. U. každú páru sobotu v kalendárnom roku v čase od 09.00 hod. do 18.00 hod., každý kalendárny rok počas letných školských prázdnin v mesiaci júl od prvého pondelka v mesiaci júl od 09.00 hod. do nasledujúcej nedele do 18.00 hod., v mesiaci august od prvého pondelka v mesiaci od 09.00 hod. do nasledujúcej nedele do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý páry rok na Veľký piatok od 09.00 hod. do Veľkonočnej nedele do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každý nepáry rok od 24.12. od 09.00 hod. do 26.12. do 18.00 hod. s tým, že v stanovený čas si otec prídje pre maloletú pred byt matky, ktorá mu maloletú na styk riadne pripraví a odovzdá a otec matke dieťa v r á t i v stanovenom termíne pred bytom matky. Tým dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 21.05.2012 č. k. 16P/123/2011-103 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 26.10.2012 č. k. 5CoP/46/2012-152 v časti výroku o úprave styku.

8. Povinnej - matke maloletého dieťaťa bola zo strany súdu dňa 21.08.2019 zaslaná výzva na plnenie práv a povinností podľa právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, ktorú si prevzala dňa 08.10.2019.

9. Podaním doručeným súdu dňa 23.09.2019 boli Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany a detí a sociálnej kurately doručené oznámenia účastníkov konania - úradné záznamy spísané s matkou maloletého dieťaťa zo dňa 24.07.2019, 07.08.2019, 26.08.2019 a 09.09.2019, oznámenia o zmarení stretnutí zo dňa 23.07.2019,

26.08.2019 a 09.09.2019 a záznamy z telefonických hovorov zo dňa 12.06.2019, 02.07.2019, 03.07.2019, 22.07.2019, 29.07.2019, 06.08.2019, 26.08.2019, 04.09.2019, 06.09.2019 a 17.09.2019.

10. Podaním doručeným súdu dňa 07.10.2019 boli Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany a detí a sociálnej kurately doručené oznámenia účastníkov konania - úradné záznamy spísané s matkou maloletého dieťaťa zo dňa 02.10.2019, úradný záznam s otcom maloletého dieťaťa zo dňa 04.10.2019, oznámenia o zmarení stretnutí zo dňa 21.09.2019 a 05.10.2019, e-mailová komunikácia s otcom maloletého dieťaťa zo dňa 23.09.2019 a záznamy z telefonických hovorov zo dňa 23.09.2019, 30.09.2019 a 04.10.2019.

11. Podľa § 102 odsek 1 Civilného sporového poriadku, tomu, kto sťažuje postup konania najmä tým, že nesplní povinnosť uloženú súdom a svoju nečinnosť v konaní neospravedlní včas a vážnymi okolnosťami, alebo sa nedostaví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, neuposlúchne príkaz súdu, ruší poriadok alebo dôstojný priebeh pojednávania alebo urobí hrubo urážlivé podanie.

12. Podľa § 102 odsek 2, 3 Civilného sporového poriadku, súd môže s prihliadnutím na povahu porušenej povinnosti uložiť uznesením poriadkovú pokutu do výšky 500,- eur a pri opakovanom porušení povinnosti do výšky 2.000,-eur.

13. Podľa § 103 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže vykazať z miesta procesného úkonu toho, kto hrubo ruší poriadok alebo dôstojný priebeh procesného úkonu, ak je vykázaná strana, súd môže procesný úkon vykonať aj bez jej prítomnosti.

14. Na základe vyššie uvedeného súd uznesením č.k. 7Em/4/2018 - 125 zo dňa 10.10.2019 uložil povinnej - matke maloletého dieťaťa pokutu vo výške 300,- eur, ktorú je povinná zaplatiť na účet Okresného súdu Nové Zámky do piatich dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Proti uvedenému uzneseniu povinná podala odvolanie.

15. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky v podanej správe zo dňa 09.10.2019 navrhol prijať opatrenie podľa § 392 Civilného mimosporového poriadku v spojitosti s § 3 odsek 3 Vyhlášky č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých s tým odôvodnením, aby sa rodičom a maloletému dieťaťu uložila povinnosť podrobiť sa psychologickému a odbornému poradenstvu prostredníctvom OZ Brána BeAla so sídlom Švermova 1148/7, Šaľa alebo iným akreditovaným subjektom. Z tejto správy ďalej vyplýva, že orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zhodnotil životnú situáciu dieťaťa a posúdil mieru ohrozenia dieťaťa ako nízku z dôvodu rozdielnosti postoja rodičov k výchove dieťaťa, ich deštruktívnej komunikácii a príliš tesného vzťahu dieťaťa s matkou, ktorý bráni dieťaťu v nadviazaní bližšieho vzťahu s otcom. Plán sociálnej práce, ako ďalej uviedli, je v súčasnej dobe nastavený na zabezpečenie a usporiadanie vzťahov medzi rodičmi a medzi otcom a maloletou, ktorý umožní maloletej budovanie pozitívnej citovej väzby rovnako s oboma rodičmi. Opatrenia orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa vykonávali prostredníctvom Tenenet o.z. v rodine maloletého dieťaťa od júla 2019 do septembra 2019, kedy bola spolupráca s rodinou ukončená z dôvodu, že matka odstúpila od dohody ako aj z dôvodu jej agresívneho verbálneho osočovania sociálneho pracovníka. Ďalej uviedli, že styk otca s maloletou sa nerealizuje a komunikácia medzi rodičmi je deštruktívna.

16. Podľa § 3 odsek 1, 2, 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia ohľadom maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/161/>>) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/161/>>), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné

opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

17. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

20. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

22. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

23. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

24. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

25. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 20.11.2019 a záznamu z telefonického hovoru s matkou vyplýva, že dňa 02.11.2019 sa styk otca s maloletou realizoval, maloletá počas odchodu s otcom plakala, ale otec jej prisľúbil, že môže matku počas styku telefonicky kontaktovať. Styk sa realizoval v Obchodnom centre Aquario Nové Zámky a otec priviedol maloletú späť matke o 13:30 hod. Z uvedeného oznámenia ďalej vyplýva, že matka uviedla, že maloletú na styk s otcom pravidelne motivuje a má záujem na tom, aby sa styk realizoval. Maloletá sa s otcom dohodla, že si budú telefonovať priemerne raz za tri - štyri dni.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže sa komunikácia medzi matkou a otcom ohľadom styku otca s maloletou začala zlepšovať, matka dieťa na styk s otcom pripravuje, odovzdáva mu ho a sama aj motivuje dieťa, aby sa s otcom stretávalo, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh Úradu práce, sociálnych vecí ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.