

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10P/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918201964
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5918201964.12

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, bytom ako matka, dieťa matky: Ing. X. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. E. XXXX/X, XXX XX Z., právne zastúpená: advokátska kancelária AKMG s.r.o., so sídlom Dolná 6A, 974 XX Banská Bystrica, IČO: 36800589 a otca: Akad. arch. B. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XX, XXX XX Y., v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy stretávania sa s malolekým, na určenie striedavej starostlivosti, určenie dohľadu a určenie výchovného opatrenia, o trovách štátu, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/45/2018-505 zo dňa 21.11.2019 sa dopĺňa týmto výrokom:

VI. Súd priznáva štátu náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktorú sú povinní zaplatiť rodičia maloletého a to každý v rozsahu 1/2-ice.

odôvodnenie:

1.Podaným návrhom sa domáhal otec maloletého Fedora Spišku zmeny úpravy práv a povinností k malolekému dieťaťu.

2.Okresný súd Ružomberok rozsudkom č.k. 10P/45/2018-505 zo dňa 21.11.2019 rozhodol tak, že uložil malolekému B. H., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom J. E. XXXX/X, Z. a otcovi maloletého Akad.arch. B. H., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/XX, Y. - P. D., výchovné opatrenie podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v ambulancii klinickej psychológie PhDr. G. D., so sídlom E. XXXX/X, XXX XX Z., za účelom obnovenia vzťahu rodič a dieťa medzi malolekým B. H. a jeho otcom, a to na obdobie 6 mesiacov počnúc od 01.01.2020 (výrok I.), zmenil rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 5P/82/2012-448 zo dňa 28.01.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/26/2014-518 zo dňa 30.04.2014 v časti o úprave stretávania sa otca Akad. arch. B. H., nar.XX.XX.XXXX s malolekým B. H., nar.XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s malolekým každý párny týždeň v sobotu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že dieťa si prevezme v stanovenom čase pred bydliskom matky a v stanovenom čase dieťa pred bydliskom matky vráti, a to počnúc od 1.augusta 2020. V ostatnej časti rozsudok 5P/82/2012-448 zo dňa 28.01.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/26/2014-518 zo dňa 30.04.2014 zostáva nezmenený (výrok II.), uložil matke maloletého Ing. X. G., nar.XX.XX.XXXX, bytom Z., J. E. XXXX/X, aby na výzvu klinickej psychologičky priviedla maloletého na stanovenú terapiu (výrok III.), v ostatnej časti súd návrh otca zamietol (výrok IV) a určil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok V).

Podľa § 2ods.1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 225 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd doplniacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Podľa § 49 ods.2,3 Civilného mimospotového poriadku, súd môže uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach ním uvedených alebo v jeho záujme. Spoločné trovy platia účastníci podľa pomeru účastníctva na veci a na konaní.

Podľa § 57 Civilného mimospotového poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

3.V predmetnej veci súd v záujme oboch rodičov maloletého nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, ktorý znalecký posudok bol súdu doručený dňa 24.09.2019. Preddavok na trovy dôkazu nebol zložený ani jedným z rodičov, preto odmena znalcovi bude vyplatená z rozpočtových prostriedkov súdu. Vzhľadom k tomu, že o náhrade trov štátu súd rozhoduje bez návrhu a pretože v pôvodnom rozsudku o trovách konania nebolo rozhodnuté, súd o týchto v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona, rozhodol doplnujúcim rozsudkom. Keďže v čase pôvodného rozhodnutia (dňa 21.11.2019) nebola známa výška celkových trov štátu, nakoľko znalec bol na pojednávaní dňa 21.11.2019 vypočutý a celkové trovy vyčíslil až dňa 27.11.2019, výška trov bude určená samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, ku krajskému súdu v Žiline.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a)sa týkajú procesných podmienok,
- b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.