

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/513/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115227610
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Hauerlandová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2115227610.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Ivanou Hauerlandovou, PhD. v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného advokátom: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: F. Š., Z.. XX.XX.XXXX, B. L., o zaplatenie 2 302,40 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 852,40 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 2.302,40 € od 21.12.2012 do 14.09.2017, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 2.252,40 € od 15.09.2017 do 15.08.2019, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 2.152,40 € od 16.08.2019 do 16.09.2019, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 2.052,40 od 17.09.2019 do 14.10.2019, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 1952,40 od 15.10.2019 do 14.11.2019, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 1852,40 od 15.11.2019 do dňa zaplatenia, to všetko formou splátok vo výške 100,- eur mesačne splatných k 25. dňu v mesiaci, pod následkom straty výhody splátok.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie 450,- eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania zastavuje.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, sa návrhom doručeným súdu dňa 13.11.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu 2 302,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 21.12.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorili dňa 09.06.2012 Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému celkovú sumu pôžičky 2 530,77 eur. Žalovaný mal splácať pôžičku v pravidelných 33 mesačných splátkach v sume 76,69 eur. Pretože porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, právny predchodca žalobcu dňa 28.11.2012 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok jednorazovo. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 2 302,40 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania.

2. Žalovaný nevyužil svoje právo vyjadriť sa k návrhu.

3. Zmluvou o postúpení pohľadávok právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto konania na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., na základe čoho súd uznesením č. k. 10C/513/2015-31 zo dňa 20.12.2016, pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu tak, že z konania vystupuje žalobca Consumer

Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 a na jeho miesto vstupuje ako žalobca spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, t.č. Intrum Slovakia, s.r.o.

4. Podaním doručeným súdu dňa 25.09.2019 vzal žalobca návrh v časti o zaplatenie 250,- eur a podaním doručeným súdu dňa 04.12.2019 vzal žalobca návrh v časti o zaplatenie 200,- eur z dôvodu zaplatenia tejto sumy po podaní žaloby. Navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1852,40 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 2.302,40 € od 21.12.2012 do 14.09.2017, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 2.252,40 € od 15.09.2017 do 15.08.2019, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 2.152,40 € od 16.08.2019 do 16.09.2019, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 2.052,40 € od 17.09.2019 do 14.10.2019, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 1952,40 € od 15.10.2019 do 14.11.2019, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 1852,40 € od 15.11.2019 do dňa zaplatenia.

5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, spočívajúci v čiastočnom späťvzati žaloby, v súlade s citovaným zákonným ustanovením súd druhým bodom výroku tohto rozsudku konanie vo zvyšnej časti, v ktorej došlo k späťvzatiu zastavil, keď k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním.

7. Predmetom konania tak zostala pohľadávka navrhovateľa na zaplatenie sumy 1852,40 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 2.302,40 € od 21.12.2012 do 14.09.2017, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 2.252,40 € od 15.09.2017 do 15.08.2019, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 2.152,40 € od 16.08.2019 do 16.09.2019, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 2.052,40 € od 17.09.2019 do 14.10.2019, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 1952,40 € od 15.10.2019 do 14.11.2019, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 1852,40 € od 15.11.2019 do dňa zaplatenia.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaným návrhom a listinnými dôkazmi, a to zmluvou o pôžičke zo dňa 09.06.2012, predžalobnou upomienkou zo dňa 28.11.2012, prehľadom splátok a úhrad, ako i s obsahom celého spisu.

9. Zmluvou o pôžičke právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver 2 530,77 eur. Žalovaný sa v zmysle zmluvných dojednaní zaviazal pôžičku zaplatiť formou 33 pravidelných mesačných splátok v sume 76,69 eur. V zmysle ust. čl. 6 bod 6.1., 6.2. a 6.4. Všeobecných obchodných podmienok bola splatnosť jednotlivých splátok úveru dojednaná vždy 20. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po uzavretí zmluvy. Podľa uvedeného, dátum splatnosti prvej zmluvne dojednanej splátky pripadol na deň 20.07.2012. Právny predchodca žalobcu dňa 28.11.2012 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok jednorazovo. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil, voči žalobcovi sa dostal do omeškania.

10. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (1). Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednanie alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (2). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (4).

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania odporcu, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Vychádzajúc zo skutkových zistení mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 09.06.2012 zmluvu o pôžičke č. 5014852, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Podmienky k Zmluve o pôžičke. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 2 530,77 eur, ktorú pôžičku sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 33-tich mesačných splátkach po 76,69 eur. Termín konečnej splatnosti úveru bol 3/2015, ročná úroková sadzba bola 32 %, RPMN bola 32 %, priemerná hodnota RPMN bola 21,68 %. Žalovaný pravidelné mesačné splátky riadne neuhradil. Právny predchodca žalobcu dňa 28.11.2019 listom - predžalobná upomienka vyzva žalovaného k úhrade dlžných splátok. Napriek predmetnej výzve, žalovaný pohľadávku žalobcu neuhradil.

12. Posudzovaný právny vzťah medzi účastníkmi založený Zmluvou o pôžičke č. 5014852 zo dňa 09.06.2012, je od svojho vzniku právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy a je nevyhnutné posudzovať ho podľa príslušných ustanovení právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch), keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení Zmluvy o pôžičke vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, pričom obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu. Neoddeliteľnou súčasťou uvedenej zmluvy boli Podmienky k Zmluve o pôžičke. Vzhľadom na to, že predmetnou Zmluvou o pôžičke sa zaviazal poskytnúť veriteľ ako dodávateľ žalovanému ako spotrebiteľovi peňažné prostriedky vo forme pôžičky a žalovaný ako spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť spolu s úrokom, zmluva uzavretá medzi účastníkmi spĺňa základné náležitosti spotrebiteľského úveru v zmysle z. č. 129/2010 Z.z.

13. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Strany sporu uzavreli zmluvu o pôžičke, ktorá má charakter spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na základe uzatvorenej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v sume 2 530,77 eur pri dohodnutej ročnej úrokovej sadzbe 32 % a žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť právnenmu predchodcovi žalobcu dohodnuté úroky.

14. Keďže žalovaný zaplatil z poskytnutého úveru žalobcovi sumu 450,- eur po podaní žaloby, súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 1 852,40 eur, keď žalobca sa v konaní domáhal tejto sumy. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, na základe čoho má žalobca nárok na úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca tak má popri dlžnej istine i nárok úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 2.302,40 € od 21.12.2012 do 14.09.2017, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 2.252,40 € od 15.09.2017 do 15.08.2019, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 2.152,40 €

od 16.08.2019 do 16.09.2019, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 2.052,40 od 17.09.2019 do 14.10.2019, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 1952,40 od 15.10.2019 do 14.11.2019, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 1852,40 od 15.11.2019 do dňa zaplatenia.

15. Podľa § 232 ods. 2 až 4 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

16. Súd povolil žalovanému splatiť dlžnú sumu v splátkach vo výške 100,- eur s tým, že v prípade, že dôjde k omeškaniu s plnením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh na základe súhlasu žalobcu so splátkami vo výške 100,- eur.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP a to podľa pomeru úspechu vo veci. Keďže žalobca mal úspech v časti o zaplatenie 1 852,40 eur a žalovaný zaviniel zastavenie konania v časti o zaplatenie 450,- eur s príslušenstvom, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu kladá vykonateľné rozhodnutie (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.).