

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/151/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119215429
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8119215429.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Karola Krochtu a JUDr. Andreja Radomského v spore žalobkyne: Z. R., H.. XX. XX. XXXX, C. A. XXXX/X, XXX XX S. proti žalovanej: Z. Z., H.. XX. XX. XXXX, C. E. XXXX/XX, XXX XX N. Š., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č. k. 19C/51/2019-31 zo dňa 17. 10. 2019 takto jednohlasne

rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie.
- II. Stranám sporu nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol, cit.:

„I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Náhradu trov konania stranám sporu n e p r i z n á v a“.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 324, § 325, § 326, § 327, § 328, § 329 a § 331 Civilného sporového poriadku.

3. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že z predloženého návrhu žalobkyne vyplýva, že potrebu neodkladnej úpravy pomerov považuje za dôvodnú preto, lebo jej reálne hrozí exekučný predaj nehnuteľností, ako dôkaz pripojila upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľností. Tento dôkaz súd nemôže považovať za dôkaz hodnoverný. Súd prvej inštancie lustráciou zistil, že ku dňu podania tohto návrhu na neodkladné opatrenie aj ku dňu rozhodnutia o tomto návrhu sa nevedie žiadne exekučné konanie voči žalobkyni. Notárska zápisnica je považovaná súdnou praxou za exekučný titul, ktorý je prejavom autonómie vôle subjektov súkromného práva (kontraktačnej slobody) a nástrojom umožnenia ďalšej realizácie práv a povinností, ktorá má prispievať k právnej istote a aplikácia práva súdom zasahujúca do tejto slobody súkromnoprávných vzťahov by mala byť reštriktívna. Zároveň poukázal na nález Ústavného súdu SR z 13. 12. 2018, sp. zn. II. ÚS 427/2018-44. Podľa tohto nálezu predmetom preskúmania bola notárska zápisnica v exekučnom konaní, pričom je aj v danom prípade zrejme, že pokiaľ táto notárska zápisnica bude predmetom exekučného konania, žalobca má právo a možnosť využiť všetky právne prostriedky, ktoré ukladá Exekučný poriadok, pretože v danom prípade nie je možné brániť sa inak než v exekučnom konaní, pokiaľ druhá strana, ktorej svedčí záväzok uznania notárskej zápisnice, toto svoje právo uplatní. Z tohto dôvodu podľa názoru súdu prvej inštancie nie sú dané podmienky, pre ktoré Civilný sporový poriadok umožňuje vydať neodkladné opatrenie a súd prvej inštancie preto tento návrh ako zjavne nedôvodný zamietol.

4. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa. Odvolanie právne odôvodnila ust. § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) CSP, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobkyňa v rámci odvolacích námietok mala za to, že nerozumie citovanému záveru prvoinštančného súdu, v rámci jeho odôvodnenia bodu 9, ktoré považuje za nelogické a konštatuje, aký iný dôkaz ako upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti by bol pre súd dostačujúci, aby uveril obave žalobkyne z reálnej hrozby straty obydli. Žalobkyňa zároveň žiadala odvolací súd, aby jej rodine v predmetnom spore poskytol dočasnú ochranu, pretože dorúčením upovedomenia o začatí exekúcie predajom nehnuteľností, a to rodinného domu v H. N., hrozí strata obydli celkovo šiestim osobám. Taktiež žalobkyňa nerozumie tvrdeniu súdu prvej inštancie, ktorý uvádza, že lustráciou zistil, že voči žalobkyne sa nevedie žiadne exekučné konanie, keď z listín, ktoré predložila je zjavné, že sa voči nej exekučné konanie vedie a toto je zjavné aj s ňou priloženého listu vlastníctva LV č. XXX. pre k. ú. H. N.. V tomto kontexte je podľa názoru žalobkyne rozhodnutie súdu prvej inštancie zmätočné a arbitrárne. Žalobkyňa zdôraznila, že v samotnom spore nenamieta platnosť notárskej zápisnice z hľadiska formy právneho úkonu, ale namieta jej obsah. Zároveň tvrdí, že v tejto notárskej zápisnici obsiahnutý záväzok už z veľkej časti splnila, a to samotnej žalovanej. Žalovaná napriek tomu na základe tejto notárskej zápisnice od žalobkyne neustále požaduje ďalšie a ďalšie plnenia, a to aj prostredníctvom jej uplatnenia v exekučnom konaní. V prípade, žeby v danom spore o zdržanie sa používania notárskej zápisnice došlo k vykonaniu exekúcie predajom rodinného domu žalobkyne, vznikla by jej tým pre ňu a pre jej rodinu veľmi ťažko nahraditeľná ujma. Z tohto dôvodu žalobkyňa navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie alebo, aby zmenil napadnuté uznesenie tak, že podanému návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovie.

5. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (ust. § 34 CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP bez nariadenia pojednávania (ust. § 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

6. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadom akých výrokoch u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

7. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

10. Podľa ust. § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zjavné, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, teda to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne a v úplnosti aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (viď. rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 78/05).

12. Súd prvej inštancie správne ustálil, že žalobkyňa v konaní neosvedčila obavu, že bez poskytnutia okamžitej predbežnej ochrany by boli jej práva ohrozené a neosvedčila ani protiprávne konanie žalovanej, ktoré by bolo spôsobilé privodiť ujmu na právach či majetku žalobkyne. Odvolací súd musí konštatovať, že v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa neuviedla, čoho sa mieni domáhať v konaní vo veci samej (petit neodkladného opatrenia bol bez akéhokoľvek rozdielu totožný z petitom žaloby) s tým, že odvolací súd má za to, že uvedenú skutočnosť si nemal súd prvej inštancie sám ustáliť, nakoľko uvedená skutočnosť má byť zrejماً z petitu žaloby, resp. jej odôvodnenia. Odvolací súd si je vedomý ustanovení Civilného sporového poriadku, ktoré pripúšťajú možnosť totožnosti petitu neodkladného opatrenia a žaloby vo veci samej, avšak v predmetnej veci takúto procesnú možnosť nepripúšťa z nižšie uvedených dôvodov. Samotný petit neodkladného opatrenia a žaloby je neurčitý aj do tej miery, že žalobkyňa žiada, aby sa žalovaná zdržala používania notárskej zápisnice bez akéhokoľvek časového obmedzenia. Uvedenú skutočnosť odvolací súd považuje za neprípustnú, a to z toho pohľadu, že takto formulovaný petit, či už neodkladného opatrenia alebo žaloby vo veci samej, by v zásade popieral existenciu samotnej notárskej zápisnice ako exekučného titulu.

13. Rovnako odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že samotná žalobkyňa žiada, aby došlo k zdržaniu sa používania notárskej zápisnice zo strany žalovanej ako exekučného titulu, pričom samotná žalobkyňa paradoxne uvádza, že platnosť notárskej zápisnice a zmluvy o pôžičke nenamieta, exekúcia vo veci už prebieha a zároveň žalobkyňa súdu preukazuje aj vydanie samotného poverenia exekútora súdom na vykonanie exekúcie, ako aj existenciu upovedomenia o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti č. XXX EX XXX/XX exekútorom Z. Q. K.. Žalobkyňou navrhovaný petit neodkladného opatrenia by bol v zásade nevykonateľný z toho dôvodu, že žalovaná už použila notársku zápisnicu, túto súdu v exekučnom konaní predložila, pričom exekútorovi bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie. Exekútor už aj začal exekúciu predajom nehnuteľností na základe upovedomenia č. XXX EX XXX/XX. Teda možno konštatovať, že žalobkyňou formulovaný petit neodkladného opatrenia vzhľadom na skutkový stav veci, prihliadajúc na prebiehajúce exekučné konanie, odvolací súd považuje za nevykonateľný. Zároveň je potrebné konštatovať, že v rámci konania o neodkladnom opatrení (ani v konaní vo veci samej) nie je ako sporová strana uvedený príslušný exekútor. Tento nie je uvedený ani ako tretia osoba od ktorej možno spravodlivo požadovať aby sa žalobkyňou požadovaného konania zdržal. Možno uzavrieť, že neodkladné opatrenie vydané iba voči samotnej žalovanej by zároveň nemalo žiaden vplyv na už prebiehajúcu exekúciu.

14. Odvolací súd uzatvára, že skutočnosti z ktorých žalobkyňa odvodzovala potrebu nariadenia neodkladného opatrenia neboli pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle zákonných podmienok postačujúce, nakoľko z nich nevyplýva potreba bezodkladne upraviť pomery sporových strán. To znamená, že žalobkyňa by musela konkretizovať úkony žalovanej, ktoré reálne postihujú jej majetok, či ktoré nedovolené zasahujú alebo môžu zasahovať do jej chránených práv. Žalobkyňa v odôvodnení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia len uvádza, že uhradila časť z dlžnej sumy, ktorá je špecifikovaná vo vyššie uvedenej zmluve o pôžičke a zároveň v notárskej zápisnici o uznaní dlhu. Tu možno konštatovať, že pokiaľ žalobkyňa spochybňuje aktuálnu výšku nároku žalovanej, môže sa právne v exekučnom konaní brániť proti žalovanej podaním námietok proti exekúcii. Ďalšia skutočnosť, ktorou odvodzovala žalobkyňa potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, a to obavu ohrozenia jej majetkovej sféry výkonom exekúcie, a tak vzniku nenapraviteľnej majetkovej ujmy spočívajúcej vo vzniku škody a v nemožnosti disponovať s majetkom počas exekučného konania, je len ničím nepodloženým a predčasným subjektívnym tvrdením žalobkyne.

15. Za tohto stavu bolo možné vyvodiť len ten záver, že žalobkyňou navrhovaná dočasná úprava pomerov vo vzťahu k žalovanej neprichádza do úvahy.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).