

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 3T/140/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318010819
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Daňo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8318010819.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Daňa a prísediacich Q. F. U. Q. P. v trestnej veci obžalovaného X. O. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. j/ Tr. zák., o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2Pv 135/18/7702 zo dňa 30.11.2018 podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04. decembra 2019 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaný X. O. U. Ň. U. W. , nar. XX.XX.XXXX B. Z., trvale bytom Z., W. XXXX/XX, I..Č.. B. Ú. B. S.,

je vinný , že

od presne nezisteného dňa najneskôr však od mesiaca december 2017 si neoprávnene kupoval a ináč zadovažoval omamné a psychotropné látky, okrem iných aj kryštalickú látku obsahujúcu účinnú psychotropnú látku metamfetamín, ktorú v rôznych množstvách u seba, v Q. Z., ako aj na iných miestach, neoprávnene prechovával a taktiež v rôznych množstvách a za rôzne sumy neoprávnene predával, predovšetkým v meste Humenné, zväčša za sumu 10,- eur až 20,- eur za jeden až jeden a pol dielik v injekčnej striekačke alebo za určené množstvo v papierovej obálke, ako aj ináč zadovažoval, odberateľom, konkrétne X. U., Š. F. a W. O., a to až do dňa 08.06.2018, kedy pri vykonaní osobnej prehliadky mu bola odňatá injekčná striekačka s obsahom kryštalickej látky, ktorá podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Košice PZ Košice obsahovala kryštalickú látku s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu o celkovej hmotnosti 0,96 gramov, v ktorom bol chromatografickým skúmaním stanovený priemerný 39,9 % obsah metamfetamínu (obsahujúci 383 mg absolútneho metamfetamínu), pričom z predloženého množstva by bolo možné pripraviť 10 až 38 obvykle jednorazových dávok drogy, schopných ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta), ako aj 1 ks plastové vrecko s tlakovým uzáverom s obsahom neznámej kryštalickej látky, ktorá podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Košice obsahovala kryštalickú látku s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu o celkovej hmotnosti 0,01 gramu (10 mg), v ktorom bol chromatografickým skúmaním stanovený priemerný 53,2 % obsah metamfetamínu (obsahujúci 5 mg absolútneho metamfetamínu), pričom z predloženého množstva by bolo možné pripraviť 1 obvykle jednorazovú dávku drogy s nižším obsahom účinnej látky, schopnú ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta) s menej výraznými prejavmi zodpovedajúcimi nižšiemu obsahu metamfetamínu, pričom podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov patrí účinná látka metamfetamín do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. j/ Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. sa mu u k l a d á aj ochranný dohľad na dobu 2 /dvoch/ rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaného X. O. obžalobu pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, s poukazom na ust. § 138 písm. b/, j/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe doručenej súdu 30.11.2018.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na viacerých hlavných pojednávaniach a dňa 11.03.2019 vydal rozsudok, ktorým obžalovaného uznal za vinného zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Proti tomuto rozsudku podal prokurátor odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. XTo/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX tak, že napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd poukázal na to, že súd prvého stupňa by v ďalšom konaní mal konfrontovať tvrdenia svedka O. s toxikologickým nálezom v jeho biologickom materiáli. Čo sa týka počtu osôb, na ktorých bol páchaný trestný čin, krajský súd konštatoval, že súd prvého stupňa sa nevysporiadal so všetkými dôležitými okolnosťami pre rozhodnutie.

V súlade s právnym názorom krajského súdu okresný súd vec znovu prejednal na hlavnom pojednávaní dňa 18.09.2019 a 04.12.2019. Na pojednávaní súd oboznámil doterajší priebeh konania a výsledky hlavného pojednávania, ako aj záver uznesenia Krajského súdu v Prešove, ktorého výsledkom je viazaný a doplnil dokazovanie v takom rozsahu, ako to uviedol a nariadil krajský súd.

Na hlavných pojednávaniach, ktoré predchádzali vyhláseniu rozsudku zo dňa 11.03.2019 ale aj po rozhodnutí krajského súdu a ktoré tvoria jeden celok, súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov alebo prečítaním ich výpovede z prípravného konania, výsluchom znalcov a prečítaním obsahu listinných dôkazov, ako aj opätovným výsluchom svedka W. O., na ktorého rozpory vo výpovediach poukázal krajský súd a na základe výsledkov takto vykonaného a doplneného dokazovania zistil a ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Z výpovede obžalovaného O. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že sa cíti nevinný. Uviedol, že pervitín si zadovážoval pre vlastnú potrebu, nepredával ho nikomu. Svedkovi O. asi dvakrát predal kryštalickú tabletku a U. taktiež, s F. a Š. sa nestýkal. O F. ani nevie, že užíval pervitín a so Š. sa stretol asi týždeň pred svojím zadržaním, aby ho odviezol do Michaloviec. O sebe sa vyjadril, že užíva pervitín dlhé roky,

ktorý si zadovážoval a v žalovanom období od decembra 2017 do júna 2018 si zadovážoval gram za sumu 50 - 60,- eur, asi dvakrát do mesiaca. Väčšinou ho dotovala rodina sumami po 20,-,30,- aj 100,- eur, a keď to už bolo ťažké, išiel do práce a zamestnal sa v Českej republike. Pre vlastnú potrebu kupoval jeden gram za sumu 50 - 60 eur, tento si vedel rozrobiť na dve dávky. Pervitín konzumoval rôznymi spôsobom - fajčil, pichal aj šňupal. Svedkov F., Š. U. U. pozná z prostredia konzumentov omamných a psychotropných látok, pretože v tomto prostredí sa pohyboval aj on. Svedok O. mu prepaľoval mobily a sám mu ponúkol, že keď nemá peniaze za opravu, má mu vybaviť pervitín. On mu však vybavil tabletku, aby mu vrátil mobil. S U. to bolo podobne, raz mu priniesol tableť, on mu dal pervitín a raz sa ho opýtal, či nevie vybaviť pervitín, tak mu povedal, že vie, ale potreboval získať peniaze, tak mu predal tabletku, aby mohol kúpiť pervitín. S O. U. U. komunikoval prostredníctvom mobilov, oni volali jeho, keď si chceli zakúpiť pervitín, no on potreboval len získať ich peniaze a nepotreboval predávať im pervitín. Keď sa dali oklamať, jemu to vyhovovalo. Predal im kryštalickú tabletku - bielo-červenú kapsulu používanú asi na krvný tlak, ktorá mala podobné účinky, bola kryštalická, horká a vyzerala ako pervitín. O. oklamal asi dvakrát a U. asi trikrát a viackrát ho nekontaktovali. Dodal, že sú to narkomani a vedia si pervitín vybaviť aj inde. Podľa neho O. s U. mali dôvod označiť ho ako osobu predávajúcu im pervitín, pretože ich oklamal o peniaze, no nevie, prečo tak urobil aj F. so Š.. Uviedol, že vie, že F. predával marihuanu S. F., ostatné mená nepozná.

Na hlavnom pojednávaní vypovedala aj znalkyňa MUDr. Kornélia Fabišíková, ktorá vo veci podala znalecký posudok po vyšetrení duševného stavu obžalovaného, a to ku dňu 31.07.2018. Podľa nej obv. X. O. v minulosti netrpel a ani toho času netrpí na žiadnu duševnú chorobu a poruchu v zmysle psychózy. Ide u neho o nevyrovnaný vývin osobnosti v anamnéze. V čase zadržania políciou bol podľa toxikologického vyšetrenia pod vplyvom pervitínu a liekov /tzv. benzodiazepínov/. V čase spáchania trestnej činnosti, z ktorej je aktuálne obvinený, bola jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť konania, ako aj ovládacia schopnosť, zmenšená nepodstatne, pod vplyvom užitej psychoaktívnej látky a impulzivita. Vzhľadom na zistenú závislosť od pervitínu a benzodiazepínov bolo by u neho vhodné ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ale kvôli možnej duplicitě súdom nariadených ochranných liečení ho v tomto konaní nedoporučuje uložiť. Obvinenému bolo 18.03.2018 zmenené ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie na ústavnú formu, na výkon ktorej mal údajne nastúpiť 11. decembra 2018 na Prednú Horu. Obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania. Pokiaľ absolvuje ústavné protitoxikomanické liečenie a bude pokračovať v doliečovaní formou ambulantného protitoxikomanického liečenia zodpovedne a kriticky, bude prognóza ďalšieho vývoja jeho osobnosti priaznivá. U obvineného zistila len závislosť od pervitínu a benzodiazepínov, závislosť od alkoholu nezistila. Vylúčila prípadnú simuláciu duševnej poruchy či závislosti na drogách zo strany obvineného. Keďže obvinený nie je duševne chorý, jeho pobyt na slobode z hľadiska psychiatrického nie je pre spoločnosť nebezpečný. Ochranné psychiatrické liečenie nie je potrebné.

Ďalšia znalkyňa mjr. Ing. Adela Kalafutová z KEÚ PZ Košice, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, na hlavnom pojednávaní potvrdila, že kriminalisticky skúmala rôzne predmety a stopy označené od 1-20, a z výsledkov analýzy DNA zistila, že DNA profil zistený z biologického materiálu zaisteného z predmetov č. 1 zo striekačky, č. 2 z obalu od tabliet, č. 3 z lyžice, č. 4 zo zapaľovača, č. 5 zo striekačky, č. 6 z obalu striekačiek, č. 7 z obalu striekačky, č. 9 zo sáčku, č. 16 zo striekačky, č. 17 z ihly, č. 18 - z ľudskej krvi z inzulinovej striekačky, z piestu zatavenej striekačky a zo zapaľovača, č. 19 z telefónu a č. 20 z telefónu, je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru, označenej X. O., K.. XX.XX.XXXX. Ďalej z výsledkov DNA analýzy vyplynulo, že DNA profil biologického materiálu zaisteného z predmetu č. 13 - z banky, pochádza od osoby mužského pohlavia a je vhodný na individuálnu identifikáciu pôvodcu. DNA profil zistený z predmetu č. 13 bol vložený a porovnaný v národnej databáze DNA profilov a porovnaním bola zistená zhoda s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej H. S., K.. XX.XX.XXXX, skúmanej na KEU PZ pod č. PPZ-KEU-BA EXP-2015/10449. Ďalej z výsledkov DNA analýzy sa zistilo, že DNA profil zistený z biologického materiálu zaisteného z predmetu č. 15 - z fajky, pochádza od osoby mužského pohlavia, aj tento DNA profil bol vložený a porovnaný v národnej databáze DNA profilov a v tomto prípade vyšla zhoda s DNA profilom zisteného z biologického materiálu zaisteného z predmetov č. 4 a 5 skúmaných na KEU PZ pod č. písomnosti PPZ-KEU-KE-EXP-2011/2509, ktoré boli predložené OR PZ, Odborom kriminálnej polície Humenné pod č. spisu ORP-467/OVK-HE-2011. Výsledky DNA analýzy potvrdili, že rovnaký DNA profil zistený z biologického materiálu zaisteného z predmetu č. 15 - z fajky a z predmetov č. 4 a 5 pochádza od jednej a tej istej osoby mužského pohlavia. Z biologického materiálu zaisteného z predmetu č. 15 - z fajky bol zistený profil 23 DNA polymorfizmov vyskytujúcich sa na chromozóme Y,

ktorého nositeľom sú len muži. U osoby mužského pohlavia zisteného z č. 15 - z fajky, bol zistený na Y chromozóme profil zhodný s profilom osoby X. O., K.. XX.XX.XXXX. Rovnaký profil na chromozóme Y, aký má táto osoba, majú aj jeho blízki príbuzní v mužskej línii ako bratia, otec, synovia otcovho brata, starý otec a pod. Zhoda Y-haplotypov neumožňuje individuálnu identifikáciu. Podľa analýzy DNA biologický materiál z predmetu č. 17 - z piestu striekačky, č. 18 - z povrchu plechovej krabice, z piestov na striekačkách, z ľudskej krvi zaistenej z druhej a tretej inzulinovej striekačky pochádza najmenej od dvoch osôb /zmiešaný biologický materiál /. Zmiešaný DNA profil je tvorený kombináciou DNA profilu porovnávacej vzorky označenej X. O., K.. XX.XX.XXXX a DNA profilu osoby mužského pohlavia zisteného z predmetu č. 15. Ostatné predmety neuvedené v závere posudku neboli vhodné na identifikáciu.

Znalec mjr. Ing. Miroslav Ganišin z KEÚ PZ Košice, odboru prírodovedného skúmanie a kriminalistickej identifikácie, na hlavnom pojednávaní potvrdil, že na predložených predmetoch 1-9, 13-20 neboli zviditeľnené žiadne opotrebitelné daktyloskopické stopy.

Svedok S.K. Š. využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať z dôvodu, že má strach o seba a svoju rodinu a taktiež aby neprivodil trestné stíhanie sám sebe a svojej rodine. Na hlavnom pojednávaní preto bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, kde pred vyšetrovateľom uviedol, že X. O. v Humennom predáva pervitín a aj on sa k nemu ako príležitostný užívateľ takto dostal. Od O. nakupuje pervitín už dlhšiu dobu, asi tak rok, prvýkrát ho od neho kúpil niekedy v polovici roka 2017, a potom asi raz mesačne, pričom komunikovali spolu cez facebook. Kúpil od neho iba po jednu dávku za sumu 10,- eur a túto užil sám. Stretávali sa na rôznych miestach v Humennom, zvyčajne na verejných priestranstvách. Naposledy od neho pervitín zakúpil asi pred mesiacom - v máji 2018. Niekedy bol zabalený v sáčku, inokedy v injekčnej striekačke alebo v papierovej skladačke, potom ho užíval šnupaním cez nos. X. O. predáva iba pervitín a kupuje ho od neho aj spolužiak V. W. zo sídliska V. W.. Vzhľadom k tomu, že táto jeho výpoveď bola vykonaná ešte pred vznesením obvinenia obvinenému O., tak súd má za to, že nebola získaná zákonným spôsobom a preto na ňu neprihliadol, ako na dôkaz, ktorý svedčí proti obžalovanému O..

Ďalší zo svedkov W. O. nevedel o ostatných osobách, ktorým obžalovaný pervitín predával, ale osobne dvakrát bol za ním. Písali si cez internet, kúpil od neho kryštalickú látku, ale niekedy to bolo nejaké čudné a vyhodil to. Dvakrát alebo trikrát kúpil od neho v malom množstve pervitín, bol to jeden dielik, potom dva a v treťom prípade to bola soľ. S X. O. sa pozná bližšie asi dva roky, ale O. nevedel o tom, že je konzumentom pervitínu. Na otázku prokurátorky, ako je možné, že jeho moč vyšetrený 09. júna 2018 obsahoval vzorky metamfetamínu a amfetamínu, teda bola v ňom zistená prítomnosť pervitínu, a neskôr pred vyšetrovateľom uviedol, že pervitín si naposledy kúpil od X. O. týždeň predtým, ako ho vzali policajti, potvrdil, že od nikoho iného si pervitín nekúpil, ale nevie posúdiť, či ho náhodou niekto neponúkol pervitínom.

Svedok Š. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že o trestnú činnosť obž. p. O. sa nezaujímal, ani o jeho súkromný život, a keď si chcel zadovážiť pervitín, napísal mu cez sociálnu sieť, lebo počul od viacerých ľudí v meste, že pervitín získa od neho. Bolo to 5 alebo 6- krát za uvedenú dobu, maximálne za 10-20 eur. Keď to bolo za 10 eur, tak to bol dielik, a keď za 20 eur, tak dva z injekčnej striekačky. Väčšinou takéto množstvo drogy užil jednorazovo. Obžalovaný predával pervitín v kryštalickej podobe a bol balený v papierovej skladačke. Cez sociálnu sieť si stále dohodli miesto, kde sa stretnú, nebolo to stále na tom istom mieste, väčšinou sa stretli v meste. Nevie, či predával aj druhým, do toho sa nestaral. Po užití kryštalickej látky metamfetamín mal nával energie, nespavosť, nadmerné požitie tekutín, no iba v jednom prípade, po užití kryštalickej látky, ktorú mu dal obžalovaný, namiesto toho, aby bol bdely, mal energiu po pár hodinách zaspal. Naposledy od neho pervitín kúpil v auguste 2018. Na tvrdení, že mu obžalovaný O. predával pervitín svedok zotrval aj po tom, čo obžalovaný uviedol, že si to vymýšľa a usvedčuje ho iba preto, že ho oklamal, keď mu svedok dal 20 eur, ale on mu za to nič nedal.

Svedok X. U. pred súdom vypovedal, že o predaji pervitínu X. O. v Humennom iným osobám v podstate nevie nič. Uviedol, že on obžalovaného pozná krátko, bol za ním párkrát, zhruba 5-krát, no následne po prečítaní zápisnice o jeho výpovedi z prípravného konania a požiadaní o odstránenie rozporov spresnil, že to skutočne bolo 10-15 krát, teda tak ako to tvrdil v prípravnom konaní, čo od obžalovaného kúpil pervitín. Uviedol aj to, že X. - teda obžalovaný ho skôr okradol o peniaze, ako mu dodával pervitín, lebo sa nevedel vyjadriť jednoznačne, či to čo od obžalovaného kúpil bol stále pervitín, lebo si nebol istý či

to malo účinky ako pervitín. Kontaktoval sa s ním cez internet cez messenger. Naposledy kupoval od obžalovaného pervitín pár dní predtým, než ho zadržali. Stretli sa, on mu dal peniažky, on mu dal niečo a išli preč.

Znalkyňa PhDr. Jana Čorejová na hlavnom pojednávaní na záveroch svojho znaleckého posudku trvala. K štruktúre intelektových funkcií obvineného konštatovala, že sú rozvinuté do nižšieho pásma priemeru a nerovnomerne rozložené, jeho schopnosti ho predisponujú priemerne chápať, využívať informácie v súvislostiach a operovať s abstraktnými pojmami. Osobnosť obvineného je málo diferencovaná, štruktúrne sa vyvíjala disharmonicky s prítomnými poruchami správania a toho času je alterovaná dlhodobým užívaním návykových látok. Je charakteristická zúženým vnímaním a málo sofistickým myslením, výrazne pesimistickým nastavením a nevytváraním reálnych dojmov s nekonzistentným vplyvom emócií na myslenie a rozhodovanie. V afektívnom obraze osobnosti dominuje tenzia, nestabilita, anxieta a disforické sklzy. V popredí sú city viažuce sa na uspokojenie primárnych potrieb a vyššie city /estetické, etické, intelektuálne či sociálne/ nie sú primerane rozvinuté. Zdroje osobnosti na zvládanie problémov sa javia ako nedostatočné, spôsoby riešenia problémov ako málo účinné s následkom obmedzenej úspešnosti a prežívanej satisfakcie. Schopnosť prispôbenia je výrazne oslabená. Správanie je neproduktívne, málo motivované, až pasívne s chýbajúcim konštruktívnym úsilím s nedostatkom aktivity a ambícií, reakcie navonok sú nekonvenčné, častejšie individualistické so zvýšeným rizikom impulzívneho konania. V otázke osobnosti z pohľadu typológie, temperamentu, charakteru a záujmu uviedla, že obvinený je zúžená až depravovaná osobnosť, z hľadiska typológie introvertovaná s nedostatkom empatie a citu v sociálnej oblasti, instabilná, tenzná, prežívajúca disforické sklzy. Oblasť jeho záujmov je nerozvinutá, aspirácie plytké, aktivita potlačená, zdroje radosti veľmi obmedzené. Obvinený je orientovaný egocentricky, najmä na uspokojovanie základných potrieb. K otázke toho, či obvinený bol a je schopný správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežité skutočnosti uviedla, že kontakt s realitou bol v čase vyšetrenia neporušený, jeho pamäťové schopnosti oslabené, ale bez zjavnej poruchy v procesoch štiepenia, uchovania a vybavovania. Obvinený je schopný správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežité udalosti. Nezistila u neho sklony ku pseudológii alebo konfabulácii. K otázke, či je u obvineného prítomná snaha javiť sa v lepšom svetle, alebo skresľovať skutočnosti vo svoj prospech uviedla, že jeho seba hodnotenie sa javí ako neadekvátne, je málo sebakritický a má sklon uvádzať o sebe subjektívne skreslené informácie, ktoré korešpondujú s jeho predstavami a potrebami. Tento proces nemusí byť vedomý, ale je skôr výsledkom nezrelých obranných mechanizmov. K otázke motivácie spáchania trestného činu sa vyjadrila, že v čase vyšetrenia obvinený spáchanie trestného činu popieral. Ak sa tak dialo, tak pravdepodobnou psychologicky zrozumiteľnou motiváciou mohol byť finančný prospech z predaja návykových látok, ako aj

potreba zabezpečenia si návykových látok pre seba na podklade vytvorenej závislosti. K otázke prognózy prevýchovy obvineného vo výkone trestu OS uviedla, že vzhľadom k disharmonickému vývinu osobnosti, rozvinutej závislosti, nedostatočne rozvinutými záujmami, vzťahmi a obmedzenou schopnosťou konštruktívne konať a sledovať vlastné ciele, je prognóza jeho prevýchovy skôr nepriaznivá. Ochranné opatrenie v zmysle ústavného proti toxikomanického liečenia sa javí ako opodstatnené.

Na hlavnom pojednávaní boli po súhlase obžalovaného a prokurátora prečítané zápisnice o výsluchu ďalších svedkov, ktorí boli vo veci vypočutí v prípravnom konaní, kde väčšia časť z nich odmietla vypovedať z obavy, žeby mohli priviesť trestne stíhanie sami sebe. Z výpovede svedka W. V. vyplýva, že obžalovaného len z videnia, nie je s ním v kontakte. Stretol sa s ním asi dvakrát, keď ho X. U. požiadal odviezť z P. K. D. do Z. za O.. Naposledy to bolo 07.06.2018, keď U. išiel za O. do vchodu bytovky a po piatich minútach sa vrátil do auta a spoločne išli do P. K. D.. Nevedel o tom, že U. užíva drogy, a nevedel ani to, za akým účelom ho vezie do Z.. Tento svedok tak nepriamo potvrdil, výpoveď svedka U., že chodil za obžalovaným a kupoval od neho drogy, aj keď on sám nemá vedomosť o tom, že U. drogy užíva, ani sa o tom nerozprávali. P. H. využil svoje právo a odmietol vypovedať, aby si svojou výpoveďou nespôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania. Svedok I. Q. sa pred vyšetrovateľom PZ vyjadril, že X.Á. O. osobne ani nepozná, nie sú kamaráti, videl ho dvakrát v živote a nič bližšie o ňom nevie. Nepočul, že by kupoval, predával, prechovával alebo konzumoval omamné a psychotropné látky. Raz na žiadosť kamaráta odviezol X. O. do Strážskeho, kde sa konal nejaký jarmok. Tam ho len odviezol a nevie, ako sa vrátil do Z.. Z výpovede svedka Y. S. je zrejme, že sa o O. vedelo, že predáva drogy, no sám uviedol, že s ním mal skúsenosť, že mu predal niečo iné ako pervitín. Aj od mnohých ľudí sa dozvedel, že O. svojich odberateľov oklamal a namiesto pervitínu im dal niečo iné, napríklad Diazepan, iné tabletky, sódu

bikarbónu a podobne. Dodal, že nebol priamym svedkom kupovania či predávania drog u O., nevidel ho drogy konzumovať, ale videl stopy po vpichoch na jeho rukách a nohách

Z listinných dôkazov boli prečítané závery znaleckých posudkov, zápisnica o vykonaní domovej prehliadky, ďalšie zápisnice s fotodokumentáciami, zápisnica o vrátení veci, zápisnica o prehliadke tela, výsledky toxikologického vyšetrenia u svedkov O., Š., V. a U., ďalej prepisy a záznamy zo sledovania a vykonávania operatívno-pátracích činností, čiastočný výpis z LV, výsledky lustrácie, obchodný register, odpis registra trestov, evidencia priestupkov, charakteristiky a správy.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky, v byte kde býva obžalovaný, ako aj zo zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky obžalovaného O. je zrejmé, aké veci boli počas nich nájdené. Tieto zaistené veci boli neskôr predložené na znalecké skúmanie a výsledky skúmania sú zrejmé zo záverov znaleckých posudkov znalcov, ktorí boli vypočutí na hlavnom pojednávaní, alebo závery ich posudkov boli so súhlasom obžalovaného a prokurátora na hlavnom pojednávaní prečítané. Zo záverov týchto posudkov je zrejmé, že v zaistených veciach, ktoré obžalovaný vydal alebo mu patrili sa nachádzala kryštalická látka s obsahom metamfetamínu a zo zaisteného množstva by bolo možné pripraviť celkom 10 až 38 obvyklých jednorazových dávok drogy, ktoré sú schopné ovplyvniť psychiku človeka, pričom látka - metamfetamín, je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach zaradená do II skupiny psychotropných látok.

Pokiaľ ide o ďalšie dôkazy zabezpečené v prípravnom konaní a oboznámené na hlavnom pojednávaní, ktoré sú spomínané vyššie, súd ich vzhľadom na menší dôkazný význam podrobnejšie nezdôvodňuje.

Svedok W. O., ktorý bol znova vypočutý na hlavnom pojednávaní dňa 18.09.2019, teda po rozhodnutí krajského súdu a vrátení veci na doplnenie dokazovania zotrval na výpovediach, ktoré vo veci urobil či už v prípravnom konaní alebo v konaní pred súdom. Na doplňujúce otázky uviedol, že naposledy keď bol s obžalovaným, tak mu predal soľ. Od nikoho iného si vôbec nič nekúpil. V ten deň, čo mu brali moč a našiel sa v moči pervitín, nemohol povedať, že to bolo od neho. Keď si chcel zadovážiť pervitín, tak kontaktoval iba p. O. a nikoho iného. Pokiaľ svedok W. O. na hlavných pojednávaniach menil výpovede v prospech obžalovaného O., tak súd tieto zmeny jeho výpovedí nepovažoval za vierohodné ale tendenčné v snahe pomôcť obžalovanému vyhnúť sa trestnej zodpovednosti. V tejto súvislosti súd poukazuje na výpoveď svedka O. zo dňa 09.07.2019 na č.l. 84-86, ktorú vykonal za prítomnosti obhajcu X.. F., ktorý v tom čase obhajoval obžalovaného, ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná. Pri tejto výpovedi svedok O. uviedol, že obžalovaný O. mu predal pervitín, nie vždy to však bolo v dajakej normálnej kvalite a bolo to asi päť- šesť krát, keď mu predal pervitín. Z ďalšej výpovede svedka O. je pritom zrejmé, že naposledy od obžalovaného kúpil pervitín približne týždeň predtým, ako ho vzali policajti. Okrem toho svedok O. pri tejto výpovedi dňa 09.07.2018 uviedol, že on nikdy nebol svedkom toho, aby si obžalovaný O. zadovážoval alebo kupoval omamné a psychotropné látky, nebol svedkom toho, aby ich niekomu predával, ale všeobecne bolo v meste Humenné známe, že O. predáva pervitín, možno aj niečo iné, ale nespomenul od koho sa to dozvedel, resp. kto mu to povedal.

Aj táto výpoveď svedka O. teda svedčí, že obžalovaný O. predával drogy - pervitín, okrem už vyššie uvedených osôb - svedkovia U., F., aj svedkovi O., teda najmenej trom osobám. Záveru, že svedok O. kupoval resp. dostával drogy od obžalovaného O. nasvedčuje aj to, že v jeho moči, ktorý od neho bol odobratý sa nechádzali stopy po pervitíne a pokiaľ si svedok, ako to aj sám uviedol, drogy od nikoho iného nekupoval, tak tieto drogy musel mať iba od obžalovaného O.. V tomto smere súd vyjadrenie svedka O., či náhodou niekto iný ho neponúkol drogami, považuje za nevierohodné a tendenčné v snahe nepoškodiť obžalovanému.

Svedkyňa Q. O., matka obžalovaného X. O., uviedla, že žila so synom v spoločnej domácnosti. Je zamestnaná v Čechách, ale každý mesiac chodí pravidelne domov. O stravu a všetko sa stará, platí všetky výdavky a samozrejme, že živila aj syna. Peniaze, koľko potreboval, toľko mu dala. Syn neužíval žiadne alkoholické nápoje ale bol závislý viac rokov, dlhšie obdobie. Bol aj na liečení, keď sa vrátil trochu abstinoval, ale naspäť sa dostal ku drogám. Hovorilo sa, že bol závislý na pervitíne, nebola prítomná pri tom ako si dával drogy.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.09.2019 obhajca obžalovaného O. navrhol na hlavné pojednávanie zadovážiť trestný spis Okresného súdu Humenné o predchádzajúcom odsúdení

obžalovaného sp. zn. XT/XXX/XXXX, znova predvolať a vypočuť svedka S., vykonať konfrontáciu medzi obžalovaným a svedkami U. a F. K., predvolať a vypočuť znalca Mgr. L. Fedorovu k záverom znaleckých posudkov vypracovaných KEU PPZ Košice, ktoré na hlavnom pojednávaní boli už prečítané a taktiež vyžiadať na svedkov F., Š. U. O. odpisy z registra trestov, či v minulosti neboli odsúdení za drogový trestný čin.

Tomuto návrhu obhajcu súd vyhovel iba čiastočne, keď rozhodol o pripojení trestného spisu opredchádzajúcom odsúdení obžalovaného O.U. W. z roku 2015 a o vyžiadaní odpisov z registra trestov na označených svedkov, ale ostatné návrhy obhajcu súd zamietol, lebo ich považoval za účelové, nakoľko tieto dôkazy už na hlavnom pojednávaní vykonané boli a ani krajský súd o ich zákonnosti nemal pochybnosti, keď nepovažoval za potrebné v zrušujúcom uznesení zo dňa 14.05.2019 nariadiť ich opätovné vykonanie.

Súd sa oboznámil s obsahom spisu Okresného súdu Humenné XT/XX/XXXX, z ktorého bol prečítaný trestný rozkaz, správy, uznesenia OS Y., správa o započatí OL, uznesení o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia. Vzhľadom k tomu, že skúšobná doba ods. O. v tejto tretej veci skončila dňa 25.02.2017 a súd ani v lehote dvoch rokov od jej skončenia nerozhodol o jeho neosvedčení sa, má sa za to, že sa osvedčil a preto súd na túto skutočnosť, ako na priťažujúcu okolnosť, v dôsledku čoho by bolo potrebné pri ukladaní trestu upravovať trestnú sadzbu, neprihliadol.

Na základe uznesenie Krajského súdu v Prešove súd vykonal - doplnil iba dokazovanie, ktoré bolo uvedené vyššie, ktoré spolu s dokazovaním vykonaným na hlavných pojednávaniach, predchádzajúcim vyhláseniu rozsudku zrušeného krajským súdom, ktoré tvoria jeden celok, dospel k záveru a presvedčeniu, že oproti pôvodnému rozsudku zo dňa 11.03.2019 bolo potrebné výrok tohto rozsudku upraviť a doplniť aj o skutočnosť, že obžalovaný O. predával pervitín aj svedkovi O.. Na rozdiel od obžaloby súd neuznal, že obžalovaný O.Ľ. drogy predával aj svedkovi S. Š., lebo táto skutočnosť nebola jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázaná, čo už bolo uvedené aj v pôvodnom rozsudku.

Prokurátor v záverečnej reči vzhľadom na doplnené výsledky dokazovania po vrátení veci Krajským súdom v Prešove navrhol opätovne uznať obž. X. O. W. za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. b/, j/ Tr. zák. Oproti obžalobe netrval na písm. b/ vzhľadom na ustálenú judikatúru a na to, že obžalovaný je dlhodobý závislý na drogách a tá doba je kratšia ako jeden rok páchania trestnej činnosti. Naproti tomu naďalej trval na ods. 2 písm. c/ s poukazom na ust. § 138 písm. j/ Tr. zák., nakoľko mal za to, že bolo dostatočným spôsobom, jednak v prípravnom konaní, jednak pred súdom, preukázané, že obžalovaný spáchal trestný čin na 4 osobách, to znamená, že predával štyrom osobám, a to W.. O., X.. U., Š.. F. a S.. Š. pervitín. Tieto osoby buď sami kontaktovali obžalovaného alebo sám obžalovaný im ponúkol pervitín, kde im pervitín odovzdal - predal, tak, že buď dali mu peniaze a potom im dal pervitín, tento pervitín im predal buď v injekčnej striekačke alebo v mikrotérovom sáčku alebo v papierovej skladačke, buď v mieste svojho bydliska alebo na iných miestach v meste Humenné za sumu 10,- eur alebo niekedy aj viac. Všetci títo svedkovia najprv v prípravnom konaní potvrdili kúpu pervitínu od prítomného obžalovaného a neskôr časť svedkov buď odoprela vypovedať alebo tvrdili, že im predal nie pervitín, ale nejakú inú látku, tzv. kĺbovú výživu. Táto účelová obhajoba aj zo strany obžalovaného, ale aj zmena výpovedí týchto svedkov, bola vyvrátená tým, že bolo vykonané toxikologické vyšetrenie moču, kde boli potvrdené stopy pervitínu a v zmysle odborných posudkov KEU PZ, ale aj odbornej praxe, sa tento pervitín v tele ukladá cca po dobu 7 dní, čo sedí aj obdobie od kúpy pervitínu do toxikologického vyšetrenia. Taktiež boli zaistené drogy u obžalovaného počas domovej prehliadky a vzhľadom k tejto skutočnosti mal za to, že bolo dostatočným spôsobom preukázané spáchanie trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu. Čo sa týka uloženia trestu, nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, obžalovaný sa nepriznal, neofutoval svoje konanie, naproti tomu zistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák., a to, že už v minulosti bol za obdobný trestný čin odsúdený, čiže sa jedná u neho o tzv. špeciálnu recidívu a vzhľadom k uvedeným okolnostiam navrhol obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., a to vo výmere minimálne 11 rokov 8 mesiacov s tým, že navrhol, aby bol pre výkon trestu zaradený do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Taktiež navrhol uložiť obžalovanému ochranný dohľad, a to aj s prihliadnutím na závery znaleckého posudku, ktorým bol vyšetrený jeho duševný stav, a to vo výmere dva a pol až tri roky. Čo sa týka uloženia liečenia, tu netrval na uložení, vzhľadom aj na závery znaleckého posudku,

kde bolo konštatované, že obžalovaný je závislý na pervitíne dlhú dobu, pričom v inom trestnom konaní mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie, kde ho vykonáva a bolo by fakticky duplicitné uloženie takéhoto ochranného liečenia.

Obhajca obžalovaného sa v záverečnej reči zmienil o použití svedeckých výpovedí W. O. a S. Š. s poukazom na použitie kvalifikovanej skutkovej podstaty pri obzvlášť závažnom zločine nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok podľa § 172 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., teda závažnejší spôsob konania, s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., teda na viacerých osobách. Svedok W. O. bol vypočutý pred vznesením obvinenia obžalovanému, po výsluchu odovzdal vzorku moču a toxikologickým vyšetrením bolo zistené, že v moči mal pozitívne zistený metamfetamín a amfetamín. To isté sa týka obžalovaného O. a svedka Š.. Svedok S. Š. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať. Súd súhlasil s prečítaním jeho svedckej výpovede z prípravného konania, no v zápisnici nie je uvedené podľa akého ustanovenia Tr. por. túto výpoveď čítal. Podľa názoru obhajoby ustanovenie Trestného poriadku, podľa ktorého bolo možné prečítať na hlavnom pojednávaní jeho svedeckú výpoveď, neexistuje. Svedok bol vypočutý po začatí trestného stíhania, ale pred vznesením obvinenia. Výsluch svedka mohol slúžiť a bol aj podkladom pre rozhodnutie vyšetrovateľa o vznesení obvinenia X. O.Ň., ale nemôže slúžiť ako dôkaz proti nemu v konaní pred súdom. Ako v prípade svedka W. O. poukázal na to, že svedok S. Š. bol vypočutý v čase, keď v moči boli zistené drogy. Preto žiadal hodnotiť výpoveď svedka Š. ako nulitnú nielen preto, že bola urobená pred vznesením obvinenia, ale aj preto, že v čase výsluchu bol pravdepodobne pod vplyvom drog a nebol spôsobilý výsluchu. Obhajca navrhol, aby súd pri hodnotení dôkazov postupoval v zmysle zásady v pochybnostiach v prospech obžalovaného a skutok kvalifikoval ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. bez použitia kvalifikovanej skutkovej podstaty podľa ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s použitím § 138 písm. b/, j/ Tr. zák. Navrhol, aby súd hodnotil ako poľahčujúcu okolnosť priznanie obžalovaného a jeho ľútosť nad skutkom v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák. a aby nehodnotil ako priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák. jeho predchádzajúce odsúdenie vo veci 1T/154/2015, pretože teraz posudzovaný skutok nespáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a toto odsúdenie je zahladené. S prihliadnutím na prevahu poľahčujúcich okolností a zníženie hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu navrhol obžalovanému uložiť primeraný trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný uviedol, že súhlasí s tým, že je užívateľom pervitínu, ale nesúhlasí s tým, aby pervitín niekomu predával. Právo prednesu posledného slova navyužil.

Na základe výsledkov takto vykonaného a doplneného dokazovania aj v zmysle uznesenie Krajského súdu v Prešove, ktorého závermi je okresný súd viazaný, dospel senát k záveru a presvedčeniu, že obžalovaný X. O. naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, a to po stránke subjektívnej, aj po stránke objektívnej, na základe čoho ho uznal vinným zo skutku tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku. K takémuto konečnému rozhodnutiu sa súd dopracoval po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov, ktoré preukazujú, že obžalovaný neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. na viacerých osobách. V konaní pred súdom bolo jednoznačne a bez pochybností preukázané, že obžalovaný O. si od mesiaca december 2017 až do 08.06.2018 kupoval alebo ináč zadovážoval omamné a psychotropné látky, ktoré u seba a aj na iných miestach nielen prechovával, ale následne ich predával aj ďalším - najmenej trom - odberateľom, ktorými boli X. U., Š. F. a W. O., ktorí pred súdom potvrdili, že pervitín od obžalovaného niekoľkokrát kupovali, prví dvaja navyše popisali aj spôsob vzájomnej komunikácie, stretnutia a odovzdania uvedenej látky, ako aj sumu za jej zadováženie, ktorú obžalovanému poskytovali. Aj keď svedok O. svoje výpovede menil, súd vzhľadom na jeho výpoveď, ktorú urobil za prítomnosti obhajcu obž. O. X. F., ako aj vzhľadom na výsledok vyšetrenia jeho moču ustálil, že obž. O. pervitín predal aj jemu. Obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku vo vzťahu k trom osobám, preto súd v zmysle ust. § 127 ods. 12 Tr. zák. ustálil, že sa ho dopustil závažnejším spôsobom konania podľa ustanovenia § 138 písm. j/ Tr. zák. Preukázané nebolo iba spáchanie činu závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. b/ Tr. zák., teda po dlhší čas, keďže v zmysle ustálenej judikatúry (R 13/2012) doba páchania trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. obžalovaným,

ktorý je sám závislým užívateľom drogy, nepresahujúca jeden rok, spravidla nemôže byť považovaná za závažnejší spôsob konania - páchanie trestného činu po dlhší čas v zmysle § 138 písm. b/ Tr. zák., pretože neprekračuje obvyklú dobu páchania takéhoto činu závislou osobou. Na podklade výsledkov vykonaného dokazovania bolo možné urobiť spoľahlivý a jednoznačný záver, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku tak, ako je ustálený vo výroku rozsudku. Výpovede obžalovaného súd vyhodnotil ako účelové v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za spáchaný skutok a dosiahnuť, aby jeho konanie nebolo posúdené ako obzvlášť závažný zločin v zmysle ods. 2 ustanovenia § 172 Tr. zák..

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy. Súd u obžalovaného nezistil prítomnosť žiadnej poľahčujúcej okolnosti, / obžalovaný sa k trestnej činnosti nepriznal, jeho vyjadrenie o účinnnej ľutosti bolo iba čiste formálne, ale podľa názoru súdu nie úprimné/, ani príťažujúcej okolnosti /súd na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného za obdobnú trestnú činnosť neprihliadol, lebo sa má za to, že sa osvedčil/.

Za spáchanie obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Tr. zák. hrozí páchatel'ovi trest odňatia slobody v trvaní desať až pätnásť rokov.

Po zhodnotení všetkých rozhodujúcich skutočností súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní desať rokov, teda na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorý už zo zákona je nepodmienečný. Pretože obžalovaný bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu, súd ho pre výkon nepodmienečného trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom strázenia, a to s poukazom na ust. § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. Takto uložený trest je podľa názoru súdu pre obžalovaného potrebný, dostatočný, primeraný, zodpovedá záujmu spoločnosti na jej ochrane i na prevýchove páchatel'a trestnej činnosti a zároveň je nevyhnutný na dosiahnutie výchovného účelu aj z pohľadu individuálnej a generálnej prevencie.

Z dôvodu odsúdenia páchatel'a za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody súd v súlade s § 76 ods. 1 Tr. zák. uložil obžalovanému aj ochranný dohľad na dobu 2 rokov.

Aj keď obžalovaný je podľa vlastého vyjadrenia dlhoročným užívateľm drog, vzhľadom k tomu, že v inom trestnom konaní mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré aj vykonáva a bolo by fakticky duplicitné, súd mu v tomto konaní takéto ochranné liečenie už neuložil.

S prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti, ako aj citované zákonné ustanovenia, bolo potrebné vo veci rozhodnúť tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Odvolanie môže podať, a to i proti vôli obžalovaného v jeho prospech, jeho zákonný zástupca, jeho obhajca a štátny orgán starostlivosti o mládež. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.