

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/273/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218205492
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4218205492.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloletú: B. P., G.. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: V. K., G.. XX.X.XXXX, K.: W. XX, XX XXX M., Š. Q. B. P., G.. X.XX.XXXX, K.: C., K. XX, v konaní zastúpená advokátskou kanceláriou JUDr. Roman Blažek, s.r.o., so sídlom Komárno, Pohraničná 4, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na nariadenie výchovného opatrenia nad výchovou mal. dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e mal. dieťaťu B. P., G.. XX.X.XXXX výchovné opatrenie - pobyt mal. dieťaťa v Centre Slniečko Nitra najdlhšie na 6 mesiacov, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku za účelom zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno sa písomne podaným návrhom zo dňa 11.12.2018 domáhal, aby súd nariadil nad výchovou maloletej výchovné opatrenie, ktoré sa bude realizovať v Centre Slniečko Nitra najdlhšie na 6 mesiacov. Svoj návrh odôvodnil tým, že doposiaľ trestné konanie, ktoré je vedené na Okresnej prokuratúre Komárno pod č. 1PV-455/18/4401 nie je ukončené, je začaté len vo veci a doposiaľ nie je vznesené obvinenie voči konkrétnej osobe, nakoľko sa čaká na dožiadanie zo Švédska.

2. Matka mal. dieťaťa uviedla, že maloletá už je rok v Centre Slniečko Nitra a nakoľko má nariadené neodkladné opatrenie o zákaze styku s maloletou, nemá o nej dostatok informácií. Za celý čas dostala z centra len 2 fotky, nevie čo je s ňou, od cudzej osoby sa dozvedela, že nosí okuliare, napriek tomu, že do centra neustále telefonuje a informuje sa o maloletej. V trestnej veci bola naposledy vypočutá v januári 2018. Vzhľadom na to, že stále prebieha trestné konanie, je nútená súhlasiť s týmto návrhom, i keď by bola najradšej, aby bola maloletá už doma.

3. Otec mal. dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, svoju neúčast' ospravedlnil telefonicky a súhlasil, aby sa pojednávalo a rozhodlo v jeho neprítomnosti. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 180 CSP pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. Prokurátorka uviedla, že sa v plnom rozsahu pripája k návrhu kolízneho opatrovníka.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, zástupkyne Okresnej prokuratúry Komárno, rodným listom maloletej, správou Ministerstva vnútra SR zo dňa 11.3.2019, sociálnou správou Centra Slniečko Nitra, správou ÚPSV a R Komárno zo dňa 3.12.2019, správou Centra

Slniečko Nitra zo dňa 14.11.2019, pripojenými spismi tunajšieho súdu 12P/165/2018, 9P/265/2018, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

6. Uznesením tunajšieho súdu 9P/265/2018-13 zo dňa 4.12.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre 9CoP/15/2019-49 zo dňa 29.3.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti Centrum Slniečko Nitra.

7. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci, alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci, alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>> alebo § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

9. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že momentálne je na Okresnej prokuratúre Komárno pod číslom 1PV-455/18/4401 vo veci začaté trestné stíhanie, kde ako podozriví sú rodičia maloletej, pričom vznesené obvinenie voči konkrétnej osobe doposiaľ nebolo, nakoľko sa čaká na dožiadanie zo Švédska, kde žije otec maloletej. Z tohto dôvodu kolízny opatrovník ani zástupca Okresnej prokuratúry Komárno nesúhlasí s návratom maloletej do domáceho prostredia k matke, ktorá má záujem o osobnú starostlivosť o maloletú. Z vyššie uvedených dôvodov je potrebné vyčakať na závery trestného stíhania, ktoré bolo začaté vo veci zločinu obchodovania s ľuďmi, kde poškodenou je maloletá B.. Preto súd rozhodol tak, že nad výchovou maloletej nariadi výchovné opatrenie najdlhšie na dobu 6 mesiacov a to pobyt v zariadení Slniečko Nitra.

10. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.