

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Csp/113/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118320883
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118320883.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, v spore právne zastúpený advokátom JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému C. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, H. H., štátny občan SR, v spore zastúpený splnomocneným zástupcom Občianske združenie OSPO, Martin - Ochrana spotrebiteľa, so sídlom J. Š. Šikuru 4850/1, Martin, IČO: 52 354 237, o zaplatenie 5 832,93 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%, ktoré je p o v i n n ý zaplatiť žalobca žalovanému v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Poštová banka a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 21. 08. 2018 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 5 832,93 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to titulom uzatvorenej Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX.
2. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 02. 11. 2018 poprel pohľadávku žalobcu, čo do dôvodu, aj výšky. Vytkol Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ako aj Obchodným podmienkam pre úver - Lepšia splátka viaceré nedostatky, vrátane nečitateľnosti písma a vzniesol tiež námietku premlčania.

3. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 14Csp/113/2018 - 101 zo dňa 05. 02. 2019 pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Poštová banka a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 a na jeho miesto, aby do sporu vstúpila spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692.

4. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní zobral žalobu späť v celom rozsahu a navrhol konanie zastaviť z dôvodu, že pohľadávka žalobcu je premlčaná.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatie žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby

skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 , alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Súd so súhlasom žalovaného z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom v celom rozsahu, konanie zastavil. K zastaveniu konania došlo po začatí pojednávania vo veci samej.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému (ktorý si uplatnil nárok na náhradu trov konania) priznal nárok na ich náhradu voči žalobcovi v celom rozsahu, nakoľko žalobca späťvzatím žaloby procesne zavinil zastavenie konania, pričom dôvodom späťvzatia žaloby bola skutočnosť, že uplatnený nárok žalobcu je premlčaný.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.