

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17C/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719204557
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719204557.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcov: 1/ N. Z., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. X. XXXX/XX, XXX XX X. X. - I., 2/ G. Z., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. X. XXXX/XX, XXX XX X.M. X. - I., 3/ D. Z., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. X. XXXX/XX, XXX XX X. X. - I., proti žalovaným: 1/ Centrum právnej pomoci, IČO: 30 798 841, so sídlom Námestie slobody 12, 810 05 Bratislava, Kancelária Žilina, Národná 34, 011 00 Žilina, 2/ JUDr. Eva Plichtová, PhD., správca konkurznej podstaty č. 1489, so sídlom Radlinského 1718, 026 01 Dolný Kubín, 3/ LICITOR group, a.s., IČO: 36 421 561, so sídlom Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

II. Žalovaným 1/, 2/ a 3/ sa **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 08.11.2019 sa žalobcovia domáhali, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanému 3/ uložil povinnosť zdržať sa organizovania a vykonania dobrovoľnej dražby dňa 10.12.2019 o 10,00 hod. na Mestskom úrade v Turčianskych Tepliciach nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne 1/ nachádzajúcich sa v katastrálnom území Diviaky, obec Turčianske Teplice, okres Turčianske Teplice, zapísané na liste vlastníctva č. XXX vedenom Správou katastra Turčianske Teplice a to pozemky registra C evidované na katastrálnej mape par. č. XXX/X, druh pozemku záhrada, výmera 241 m², par. č. XXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, výmera 143 m², par. č. XXX/X, druh pozemku záhrada, výmera 51 m², par. č. XXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, výmera 3 m², par. č. XXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, výmera 5 m², a stavby súp. č. XXXX, rodinný dom na par. č. XXX/X, súp. č. XXXX, rodinný dom na par. č. XXX/X (ďalej len „uvedené nehnuteľnosti“) do skončenia konania vo veci samej. Zároveň sa domáhali, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by žalovanému 2/ uložil povinnosť zdržať sa navrhovania, zorganizovania a vykonania dobrovoľnej dražby uvedených nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne 1/ nachádzajúcich sa v katastrálnom území Diviaky, obec Turčianske Teplice, okres Turčianske Teplice, zapísané na liste vlastníctva č. XXX do skončenia konania vo veci samej.

2. V návrhu žalobcovia uviedli, že ich dom ako ich jediné obydlie nie je majetok podliehajúci konkurzu a preto podávajú návrh na vydanie neodkladného opatrenia z dôvodov hodných osobitného zreteľa. V konaní sa žalobcovia domáhali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovaným 2/ a 3/ zdržať sa úkonov dobrovoľnej a konkurznej dražby uvedených nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne 1/ z dôvodu, že sú ohrozené ich Ústavou Slovenskej republiky garantované práva do takej miery, že je nevyhnutné, aby o ich právach rozhodoval nezávislý súd a konaním žalovaných 2/ a 3/ dochádza k porušovaniu základných ľudských práv a slobôd a verejného poriadku. Žalobcovia 1/ a 2/ sa obrátili na žalovaného 1/ o právnu pomoc pri riešení ich bezvýchodiskovej situácie s vyhlásením mimoriadnej splatnosti úverov a začatím výkonu záložného práva Slovenskou sporiteľnou, a.s. Bratislava ako záložným veriteľom na nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne 1/, ktorý napriek

tomu, že nie je vlastníkom predmetných nehnuteľností sa pokúšal scudziť predmetné nehnuteľnosti bez súhlasu vlastníka žalobkyne 1/, a to formou návrhu dobrovoľnej dražby. Žalovaný 1/ žalobcom 1/ a 2/ navrhol najlepšie riešenie danej situácie pre nich obidvoch, a to vyhlásenie konkurzu fyzických osôb, pričom išlo o zavádzajúce informácie o ktorých sa žalobcovia dozvedeli až neskôr, a to po podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu dlžníka žalobkyňou 1/ a po rozhodnutí Okresného súdu Žilina sp. zn. 1Odk/83/2017-22 zo dňa 08.09.2017, ktorým vyhlásil konkurzu na majetok dlžníka žalobkyňu 1/, ustanovil správcu (žalovaného 2/) a vyzval veriteľov dlžníka, aby v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu prihlásili svoje pohľadávky prihláškou, dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom, pričom žalobkyňi 1/ nebolo umožnené uspokojovať veriteľov splátkovým kalendárom a žalobkyňa 1/ nemala právo popierať prihlásené pohľadávky napriek tomu, že boli sporné čo do dôvodu a výšky, a tak bola uvedená do omylu od samého počiatku pri rokovaniach so žalovaným 1/, pretože mu uverila, že si zachráni dom návrhom na vyhlásenie konkurzu. Zamestnankyňa žalovaného 1/ spísala žiadosť o poskytnutie právnej pomoci spolu s prílohami. Išlo o žiadosť a prílohy formulárové, typové, predtlačené, ktorých obsah žalobkyňa 1/ nemohla nijako ovplyvniť a podpísala ich tak, ako jej boli predložené. Žalobcovia majú za to, že žiadosť o poskytnutie právnej pomoci v konaní o oddĺžení zo dňa 23.8.2017 je spotrebiteľská zmluva, ktorej predmetom je poskytnutie právnej pomoci v konaní o oddĺžení. Podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu fyzickej osoby, na ktoré podanie mala žalobkyňa 1/ splnomocniť žalovaného 1/ malo zabezpečiť ochranu pred predajom uvedených nehnuteľností v dobrovoľnej dražbe, ktorá hrozila zo strany Slovenskej sporiteľne, a.s., Bratislava, ktorá zosplatnila úvery a začala s výkonom záložného práva. Návrh na vyhlásenie konkurzu fyzickej osoby podal žalovaný 1/ dňa 28.08.2017 na Okresný súd Žilina bez vedomia žalobcov. Následne dňa 14.09.2017 žalobkyňi 1/ volal zamestnanec žalovaného 1/, že bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka a bol ustanovený správca. Žalobkyňa 1/ potom žalovaného 2/ (správkyňu konkurznej podstaty) telefonicky kontaktovala a bolo jej oznámené, že s poľutovaním musí oznámiť žalobkyňi, že postup záložného veriteľa Slovenskej sporiteľne, a.s., ktorým pristúpil k výkonu záložného práva je v súlade so zákonom, čím sa celá rodina tak ocitla v právnej neistote a strašne sa vyľakali. Tento stav nastal v dôsledku podpísania spotrebiteľských zmlúv, ktoré predformuloval dodávateľ úveru Banka, pričom žalobca 1/ a 2/ ako spotrebiteľia boli uvedení do omylu, keď podpísali také zmluvné podmienky, ktoré spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobcov ako spotrebiteľov, pričom ako priemerní spotrebiteľia bez právnického vzdelania nemali vedomosť o tom, že tieto podmienky môžu v budúcnosti privodiť také právne účinky, ktoré sú ohrozením a porušením ich zákonných práv, pričom ak by o tom vedeli, nikdy by ich nepodpísali. Ich vôľa nebola, aby im boli vydražené uvedené nehnuteľnosti, ktoré sú ich obydliím. Žalobcovia pristúpili na podmienky pripravené bankou, bez toho, aby mohli obsah zmluvy a tieto podmienky ovplyvniť. Tento nerovný stav medzi spotrebiteľom a predajcom alebo dodávateľom môže byť kompenzovaný iba pozitívnym zásahom, vonkajším vo vzťahu k samotným účastníkom zmluvy a to tak, že súd vydá neodkladné opatrenie, aby sa predišlo ohrozeniu a porušeniu spotrebiteľských práv a vzniku nezvratného stavu z neprijateľných podmienok. Nielen Banka, ale i žalovaný 2/ ich uviedli do omylu. Nikto žalobcom s odbornou starostlivosťou ani žalovaný 1/ ani žalovaný 2/ nevysvetlil právne účinky konkurzu ani výkonu záložného práva a žalobcovia sa spoliehali na dobromyseľnosť žalovaných a veriteľov, nakoľko nemajú právnické vzdelanie. Ďalej v návrhu uviedli, že medzi žalobcami 1/ a 2/ došlo k uzavretiu zmluvy o záložnom práve s veriteľom - dodávateľom úveru so Slovenskou sporiteľňou, a.s., avšak im nikto nepovedal, že táto slúži na to, aby im bol vydražený dom - jediné ich obydlie pre nezaplatenie niektorej splátky úveru, pričom veriteľovi nikdy nevznikla zákonná pohľadávka na to, aby si uplatňoval výkon záložného práva a v konkurznom konaní, v ktorom sa prihlásil veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s., aby im bol speňažený dom v prospech uspokojenia všetkých prihlásených veriteľov, keďže záložné právo má slúžiť podľa záložnej zmluvy výslovne na uspokojenie pohľadávky Slovenskej sporiteľne, a. s. a nie ostatných veriteľov konkurzu. Žalobcovia teraz nevedia či záložná zmluva zanikla alebo je platná alebo ešte trvá. Zároveň uviedli, že k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podajú v lehote 30 dní žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy (bez uvedenia dátumu na zmluve) a Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy zo dňa 02.04.2008, pretože sa nachádzajú v ohrození a v právnej neistote, keďže je tu aktuálny stav objektívnej neistoty medzi žalobcom a žalovanými, ktorý je ohrozením ich právneho postavenia a ktorý nemožno inými právnymi prostriedkami odstrániť. S poukazom na ustanovenie § 151c Občianskeho zákonníka žalobcovia uviedli, že veritelia nemajú voči ním pohľadávky ako si ich prihlásili v konkurznom konaní, pričom žalobkyňa 1/ požiadala žalovanú 2/ ako správkyňu o overenie pravosti prihlásených pohľadávok, pretože zákon o konkurze a reštrukturalizácii neumožňuje úpadcovi overiť prihlásené pohľadávky, pričom tieto si veritelia

prihlásili bez overenia súdu, avšak žalovaná 2/ správkyňa uviedla, že ona s tým nemôže nič robiť, preto žalobcovia majú za to, že žalovaná 2/ nepreskúmala podľa § 166i zákona o konkurze a reštrukturalizácii s odbornou starostlivosťou pomery dlžníka a svojím konaním vedome obchádza zákon.

Z uvedeného dôvodu sa žalobcovia obrátili na súd aby vydal neodkladné opatrenie do rozhodnutia vo veci samej, ktorou bude určenie pravosti a výšky pohľadávok a určenie neplatnosti právneho úkonu neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy (bez uvedenia dátumu na zmluve) a Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy zo dňa 02.04.2008. S poukazom na ustanovenie § 151d Občianskeho zákonníka žalobcovia majú za to, že záloh nemôže byť ich rodinný dom, ktorý je ich obydlie, pretože nie je uvedený a taxatívne vymenovaný v uvedenom ustanovení. Ich rodinný dom, v ktorom bývajú a v ktorom majú jediné obydlie, v ktorom majú hlásený trvalý pobyt nie je majetkom podliehajúcim konkurzu. Žalobcovia boli od samého počiatku žalovaným 1/ uvedení do omylu, keď práve návrh na konkurz, ktorý im navrhol a s nimi spísal žalovaný 1/ podávali z dôvodu, aby ich obydlie nebolo predané na dražbe a práve konkurzné konanie im malo zabezpečiť ochranu pred predajom nehnuteľností patriacich žalobkyni 1/. Žalobca 2/ keď zistil, že celé konkurzné konanie je jeden veľký podvod a od samého počiatku ich žalovaný 1/ uviedol do omylu, svoj návrh na vyhlásenie konkurzu zobral späť. Dňa 12.10.2017 a 10.11.2017 bola žalobkyňa 1/ v kancelárii žalovanej 2/ nahliadnuť do spisu, kde zistila, ktorí veritelia si už prihlásili svoje pohľadávky v konkurznom konaní. Všetky prihlásené pohľadávky v základnej prihlasovacej lehote a aj po nej sú sporné v celom rozsahu čo do dôvodu a výšky, príslušenstva prihlásených pohľadávok sú úžerou a nie sú spôsobilé byť uplatňované a uspokojované v konkurznom konaní.

Dňa 12.04.2018 doručili žalobcovia 1/ a 2/ Okresnému súdu Martin žalobu proti žalovanému Slovenskej sporiteľni, a.s. o neplatnosť zmluvy, o ochranu práv spotrebiteľa a o určenie neplatnosti právnych úkonov (súd podotýka, že ide o konanie pod sp. zn. 21Csp/59/2018). Dňa 09.05.2018 sa žalobca 1/ a žalobca 2/ dozvedeli na kataster portáli z listu vlastníctva č. 345, že dňa 07.06.2018 sa má konať prvé kolo dobrovoľnej dražby, preto dňa 10.05.2018 žalobca 1/ a 2/ podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia výkonu záložného práva a realizácie dobrovoľnej dražby proti žalovanému SLSP, a.s. a Dražobnej spoločnosti, a.s. Dňa 06.06.2018 žalobca 1/ a 2/ si osobne prevzali v infocentre súdu uznesenie, ktorým súd rozhodol tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Dňa 07.06.2018 sa konalo prvé kolo dobrovoľnej dražby, záložný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. chcel robiť dražbu z neprijateľných podmienok v úverových zmluvách. Dňa 21.06.2018 podali žalobcovia 1/ a 2/ voči uzneseniu odvolanie. Dňa 24.08.2018 si žalobcovia 1/ a 2/ prevzali uznesenie Krajského súdu v Žiline, kde ako súd odvolací rozhodol tak, že uznesenie prvoinštančného súdu zmenil, tak, že uložil žalovanému Slovenskej sporiteľni, a.s. Bratislava zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečení pohľadávky zo Zmlúv o úveroch formou dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu 1/ do skončenia konania vo veci samej a žalovanému Dražobná spoločnosť, a.s. uložil zdržať sa vykonania dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve žalobcu.

Žalobca 1/ dňa 12.04.2018 doručil Okresnému súdu žalobu proti žalovanému OTP Banka Slovensko, a.s. o neplatnosť zmluvy a o ochranu práv spotrebiteľa (súd podotýka, že ide o konanie pod sp. zn. 15Csp/60/2018).

V konkurznom spise žalobkyňa 1/ ešte našla späťvzatie oznámenia o pristúpení k výkonu záložného práva Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 04.07.2018 a žiadal žalovaného 2/, aby nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu 1/ boli zapísané do súpisu oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava a následne v súlade so zákonom o konkurze a reštrukturalizácii speňažené. Týmto konaním je jednoznačne preukázané, že veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava po neúspešnej realizácii výkonu záložného práva na nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcu 1/ formou dobrovoľnej dražby, ktorá bola realizovaná z neplatných právnych úkonov na základe neprijateľných podmienok a pri hrubom nepomere pohľadávky a hodnoty zálohu, ktorá sa konala 07.06.2018 neúspešne a uznesením Krajského súdu v Žiline 5Co/189/2018 zo dňa 30.07.2018, ktorým súd nariadil Slovenskej sporiteľni, a.s. zdržať sa výkonu záložného práva na nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcu 1/ do skončenia konania vo veci samej. Urýchlene späťvzal oznámenie o pristúpení k výkonu záložného práva z dôvodu, že má záujem pripraviť žalobcov 1/, 2/ a 3/ o ich jediné obydlie a strechu nad hlavou nezákonným spôsobom, z neplatných právnych úkonov na základe neprijateľných podmienok a v dôsledku hrubého nepomeru pohľadávky a hodnoty zálohu, pretože podali žalobu proti Slovenskej sporiteľni, a.s., ktorá je podaná na Okresnom súde Martin sp. zn. 21Csp/59/2018 a v danej veci sa koná a nie je ešte právoplatne rozhodnuté. Nakoľko žalovaný 2/ od apríla 2018 nekontaktoval žalobcu 1/ o nových skutočnostiach, žalobca 1/ žiadal od žalovaného 2/ vysvetlenie ako je možné, že všetky prihlásené pohľadávky v konkurznom konaní 1OdK/83/2017 sú sporné v plnom rozsahu čo do dôvodu a výšky, pričom žiadal žalobca 1/ žalovaného 2/ o vysvetlenie, kto v konkurznom

konaní overuje pravosť prihlásených pohľadávok, na čo žalovaný 2/ uviedol, že nikto neoveruje pravosť prihlásených pohľadávok. Veriteľov žalobkyňa 1/ žiadala o splácanie splátkovým kalendárom avšak jej to neumožnili. Žalovaný 2/ spoločne so žalovaným 3/ chcú zorganizovať dobrovoľnú dražbu na speňaženie rodinného domu - obydľia ako nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu 1/ a dňa 10.12.2019 organizujú 1. kolo dobrovoľnej dražby na Mestskom úrade Turčianske Teplice, zasadacia miestnosť - 1. poschodie na základe nepravdivého znaleckého posudku. Je zarážajúce, že jedna a tá istá nehnuteľnosť sa v priebehu rokov 2017 až 2019 ohodnocuje tak diametrálne odlišnými všeobecnými hodnotami znaleckých posudkov vypracovanými rôznymi znalcami: 1/ znalecký posudok vypracovaný znalcom Ing. Ľubomírom Rajnohom dňa 30.11.2017 pre účel dražby č. 203/2017 na sumu 104.000 €, 2/ znalecký posudok vypracovaný znalcom Ing. Zuzanou Ponechalovou dňa 13.02.2018 pre účely dražby č. 45/2018 na sumu 106.000 €, 3/ znalecký posudok vypracovaný znalcom Ing. Jánom Gregušom dňa 22.02.2018 pre účely dražby v konkurze č. 30/2019 na sumu 163.000 € a 4/ znalecký posudok vypracovaný znalcom Ing. Štefanom Pastierovičom dňa 07.10.2019 pre účely dražby v konkurze č. 106/2019 na sumu 172.000 €. Žalobcovia návrh odôvodňujú dôvodmi hodnými osobitného zreteľa a poukazujú najmä na skutočnosť, že žalovaný 2/ a žalovaný 3/ chcú zorganizovať dražbu nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne 1/ dňa 10.12.2019 a chcú ich pripraviť o vlastníctvo a ich jediné obydľie, a to bez súdneho rozhodnutia a na ich ústavne garantované právo vlastníť majetok, čo osvedčuje Oznámenie o dražbe D 5092218 zo dňa 25.10.2019. Žalobcovia nesúhlasia s úkonmi správkyně žalovanej 2/, aby im nariadila, že im cudzie osoby majú vstupovať do obydľia tak ako ich vyzývala pre údajnú potrebu sprístupniť nehnuteľnosti pre vykonanie obhliadky znalcom, a to viacerými znalcami a záujemcami o ich nehnuteľnosť pod zámkou, že majú poskytnúť súčinnosť.

Žalobcovia požadujú súdnu ochranu, ktorá im patrí a ktorú im súd môže a je povinný poskytnúť, aby sa zabránilo konaniu, ktoré by viedlo k neodstrániteľným následkom. Potrebu, aby súd neodkladne upravil pomery osvedčujú obavou z nezákonného konania žalovaných 1/, 2/ a 3/, ktorí chcú vykonať dražbu nehnuteľností bez súhlasu žalobkyne, vynucovaním, násilím, uvedeným do omylu spotrebiteľa, dlhodobo trvajúcim nátlakom, ktorý spôsobuje stres a traumy celej rodine. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podľa názoru žalobcov dôvodný, nakoľko je možné sa domnievať, že výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby je proti ústavný. V prípade vykonania dražby by došlo k neprimeranému zásahu do práva na obydľie a do práva na súkromný a rodinný život žalobcov. Týmto konaním by bol porušený aj čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Vzhľadom na to, že žalovaný 2/ a 3/ môžu zo dňa na deň vyvolať proces dražby pri hrubo nemorálnom a neprimeranom výkone záložného práva, a teda reálnej hrozby, že žalobca príde o strechu nad hlavou, žalobcovia žiadajú súd, aby rýchlo zasiahol a neodkladným opatrením dočasne usporiadal pomery tak, že poskytne ochranu ohrozeným ústavným právam žalobcov a zakáže neprimeraný výkon práva žalovanému 3/.

3. Zo žalobcami predložených listinných dôkazov, a to z notárskej zápisnice č. N510/2003, NZ84214/2003, Zmluvy o hypotekárnom úvere č. 0351711496 zo dňa 04.09.2003, Zmluvy o splátkovom úvere č. 0352852047 zo dňa 02.04.2008, Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 02.04.2008, z Oznámenia o dražbe zo dňa 25.10.2019, z listu vlastníctva č. 345, zo Žiadosti o poskytnutie právnej pomoci v konaní o oddĺžení, návrhu na vyhlásenie konkurzu a jeho príloh, zo znaleckých posudkov a ďalších predložených listín, súd zistil nasledovné skutočnosti:

4. Z listiny Notárskej zápisnice N510/2003, NZ844214/2003 napísanej dňa 24.09.2003 notárom JUDr. Vladimírom Kostovčákom súd zistil, že Slovenská sporiteľňa, a.s. ako oprávnená osoba a G. Z., P. XX.XX.XXXX a N. Z., P. XX.XX.XXXX ako povinné osoby uzavreli právny záväzok splatiť oprávnenej osobe pohľadávku zo zmluvy o hypotekárnom úvere č. 0351711496 vo výške 711.000 Sk so súčasťou a príslušenstvom do dňa konečnej splatnosti úveru 20.10.2023. Ak osoba oprávnená využije oprávnenie požadovať splatenie nesplatennej časti pohľadávky pred dňom konečnej splatnosti, tak osoby povinné sa zaviazali zaplatiť neplatenú časť pohľadávky v lehote určenej vo Vyhlásení osoby oprávnenej, doručenom v zmysle čl. V. notárskej zápisnice.

5. Zo Zmluvy o hypotekárnom úvere č. 0351711496 zo dňa 04.09.2003 súd zistil, že Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobkyňa 1/ a žalobca 2/ uzatvorili zmluvu o hypotekárnom úvere, ktorou bol žalobkyňa 1/ a žalobcovi 2/ poskytnutý úver vo výške 711.000 Sk, s úrokovou sadzbou premenlivou vo výške 7 % ročne, so splátkami vo výške 5.590 Sk mesačne, splatnosť prvej splátky bola určená na 20.10.2003 a konečná splatnosť 20.10.2023. K zmluve boli pripojené aj Všeobecné obchodné podmienky.

6. Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0352852047 zo dňa 02.04.2008 súd zistil, že Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobkyňa 1/ a žalobca 2/ uzatvorili zmluvu o splátkovom úvere, ktorou bol žalobkyni 1/ a žalobcovi 2/ poskytnutý úver na bývanie vo výške 1.780.000 Sk, s úrokovou sadzbou fixnou na 5 rokov vo výške 6 % ročne, so 348 splátkami vo výške 10.974 Sk mesačne, splatnosť prvej splátky bola určená na 20.05.2008 a konečná splatnosť 20.04.2037.

7. Zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluvy zo dňa 02.04.2008 súd zistil, že Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobkyňa 1/ a žalobca 2/ dohodli o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam záložcom v prospech záložného veriteľa na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0352852047 zo dňa 02.04.2008. Zálohom sa stali nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území Diviaky, obec Turčianske Teplice, okres Turčianske Teplice zapísané na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, a to pozemok registra C, par. č. XXX/X, druh pozemku záhrada o výmere 241 m², par. č. XXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 143 m², par. č. XXX/X, druh pozemku záhrada o výmere 51 m², par. č. XXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3 m², par. č. XXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 5 m², a stavby súp. č. XXXX, rodinný dom na par. č. XXX/X a na par. č. XXX/X.

8. Z listiny Oznámenie o dražbe zo dňa 25.10.2019 vyplýva, že dražobník LICITOR group, a.s., IČO: 36 421 561 zverejnil oznámenie o dražbe na návrh navrhovateľa JUDr. Evy Plichtovej, PhD, ako správkyne úpadcu N. Z., P. XX.XX.XXXX. Dátum konania dražby bol stanovený na 10.12.2019 o 10:00 hod na Mestskom úrade Turčianske Teplice, v zasadacej miestnosti na 1. poschodí. Predmetom dražby sú nehnuteľnosti uvedené v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Všeobecná hodnota bola stanovená na 172.000 €, najnižšie podanie bolo stanovené na 172.000 €, minimálne prihodenie je 300 € a dražobná zábezpeka je vo výške 17.000 €.

9. Výpisom z listu vlastníctva č. XXX vedeného okresným úradom Martin, katastrálny odbor pre okres Turčianske Teplice, obec Turčianske Teplice, katastrálne územie Diviaky vytvoreného cez katastrálny portál dňa 07.11.2019, mal súd osvedčené, že žalobkyňa 1/ je výlučná vlastníčka nehnuteľností, a to pozemkov registra C, par. č. XXX/X, druh pozemku záhrada o výmere 241 m², par. č. XXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 143 m², par. č. XXX/X, druh pozemku záhrada o výmere 51 m², par. č. XXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3 m², par. č. XXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 5 m², a stavby súp. č. XXXX, rodinný dom na par. č. XXX/X a na par. č. XXX/X. Zároveň na pozemkoch a stavbách ako aj v časti B - vlastníci je vyznačená plomba na základe V - 506/2018. V časti C listu vlastníctva je zapísaný vklad záložné právo v prospech veriteľa Slovenskej sporiteľne, a.s. na pozemky par. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X a rodinný dom súp. č. XXXX na pozemkoch par. č. XXX/X, XXX/X v celosti, V 230/2008, a zapísaná zmluva o zriadení záložného práva a Mandátna zmluva vyplývajúca zo zmluvy o hypotekárnom úvere č. 0351711496 v prospech záložného veriteľa Slovenská sporiteľňa na C KN pozemky p. č. XXX/X N. E.. Č.. XXX/X so stavbou č. s. XXXX, č. V 407/03 vz 73/03 a poznámka P 119/2019, ktorou sa poznamenáva Oznámenie o dražbe dražobníka LICITOR group, a.s. na návrh navrhovateľa JUDr. Evy Plichtovej, PhD, k uvedeným nehnuteľnostiam 1. kolo dražby.

10. Zo Žiadosti o poskytnutí právnej pomoci v konaní o oddlžení súd zistil, že žiadateľ N. Z. (žalobkyňa 1/) požiadala o právnu pomoc v konaní o oddlžení konkurzom Centrum právnej pomoci.

11. Z listiny Návrh na vyhlásenie konkurzu a jeho príloh vyplýva, že navrhovateľ N. Z. prostredníctvom zástupcu Centra právnej pomoci podala dňa 28.08.2017 na Okresný súd Žilina návrh na vyhlásenie konkurzu.

12. Zo znaleckého posudku č. 203/2017 vypracovaného znalcom Ing. Ľubomírom Rajnohom súd zistil, že všeobecná hodnota uvedených nehnuteľností bola stanovená na sumu 104.000 €. Zo znaleckého posudku č. 45/2018 vypracovaného znalkyňou Ing. Zuzanou Ponechalovou vyplýva, že všeobecná hodnota uvedených nehnuteľností bola stanovená na sumu 106.000 €. Zo znaleckého posudku č. 30/2019 vypracovaného znalcom Ing. Jánom Gregušom vyplýva, že všeobecná hodnota uvedených nehnuteľností bola stanovená na sumu 163.000 €. Zo znaleckého posudku č. 106/2019 vypracovaného znalcom Ing. Štefanom Pastierovičom vyplýva, že všeobecná hodnota uvedených nehnuteľností bola stanovená na sumu 172.000 €.

13. Z výpisu z obchodného vestníka č. 176/2017 mal súd preukázané, že dňa 14.09.2017 bolo zverejnené uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 08.09.2017, sp. zn. 1OdK/83/2017, ktorým súd vyhlásil konkurz na majetok žalobkyne 1/. Zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku sa konkurz považuje za vyhlásený.

14. Z výpisu z obchodného vestníka č. 184/2017 mal súd zistiť, že dňa 27.09.2017 bolo zverejnený oznam správkyne konkurznej podstaty dlžníka o tom, že je možné nahliadnuť do správcovského spisu.

15. Z výpisu z obchodného vestníka č. 185/2017 mal súd zistiť, že dňa 28.09.2017 bolo zverejnená výzva správkyne konkurznej podstaty dlžníka zahraničným veriteľom na prihlásenie pohľadávok.

16. Z výpisu z obchodného vestníka č. 233/2017 mal súd zistiť, že dňa 07.12.2017 bolo zverejnené oznámenie správkyne konkurznej podstaty o doručení prihlášky po uplynutí základnej prihlasovacej lehoty veriteľa Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. a dňa 12.02.2018 bolo zverejnené oznámenie správkyne konkurznej podstaty o doručení prihlášky po uplynutí základnej prihlasovacej lehoty veriteľa Fair Credit Slovakia, SE.

17. Z výpisu z obchodného vestníka č. 143/2018 mal súd zistiť, že dňa 26.07.2018 bolo zverejnené správkyňou konkurznej podstaty doplnenie súpisu oddelenej podstaty o novú spisovú zložku majetku zabezpečeného veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s.

18. Z výpisu z obchodného vestníka č. 183/2019 mal súd zistiť, že dňa 23.09.2019 bol dlžník Okresným súdom Žilina vyzvaný na poskytnutie súčinnosti správcovi, a to umožnenia povereným dražobníkom a znalcom vykonania obhliadky uvedených nehnuteľností.

19. Z výpisu z obchodného vestníka č. 219/2019 mal súd zistiť, že dňa 13.11.2019 bolo zverejnené oznámenie o dražbe majetku podliehajúceho konkurzu uvedených nehnuteľností.

20. Z pripojeného súdneho spisu 21Csp/59/2018 súd zistiť, že žalobou doručenu súdu 12.04.2018 sa G. Z., P. XX.XX.XXXX a N. Z., P. XX.XX.XXXX v procesnom postavení žalobcov domáhali voči Slovenskej sporiteľni, a.s., IČO: 00 151 653 a Dražobnej spoločnosti, a.s. IČO: 35 849 703 v procesnom postavení žalovaných vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že Zmluva o hypotekárnom úvere č. 0351711496 zo dňa 04.09.2003 a Zmluva o splátkovom úvere č. 0352852047 zo dňa 02.04.2008 uzavretá medzi žalobcami a žalovaným 1/ sú neplatné. Zároveň podali aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali, aby súd žalovanému 1/ uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečenie pohľadávky zo Zmluvy o hypotekárnom úvere č. 0351711496 zo dňa 04.09.2003 a Zmluvy o splátkovom úvere č. 0352852047 zo dňa 02.04.2008 formou dobrovoľnej dražby uvedených nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne 2/ do skončenia konania vo veci samej a žalovanému 2/ uložil povinnosť zdržať sa vykonania uvedenej dražby do skončenia konania vo veci samej. Súd uznesením č. k. 21Csp/59/2018 - 174 zo dňa 01.06.2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/189/2018 zo dňa 30.07.2018, právoplatným dňa 04.11.2018, uznesenie prvoinštančného súdu zmenil a nariadil neodkladné opatrenie v zmysle návrhu žalobcov. Ďalej súd zistiť, že súd vydal dňa 08.11.2019 uznesenia č. k. 21Csp/59/2018 - 474, ktorým konanie zastavil a uznesenie Okresného súdu Martin č. k. 21Csp/59/-174 zo dňa 01.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/189/2018 zo dňa 30.07.2018 zrušil. Uvedené uznesenie nenadobudlo doposiaľ právoplatnosť.

21. Lustráciou v súdnom registri súd zistiť, že sa viedlo na tunajšom súde aj konanie 15Csp/60/2018, ktorým sa N. Z. a Z. Z. ako žalobkyne domáhali voči OTP Banke Slovensko, a.s., IČO: 31 318 916 určenia neplatnosti Zmluvy o poistenom OTP Ideal úvere č. 0008 4003 13 SUR uzatvorenej dňa 15.02.2013. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9NcC/9/2019 zo dňa 03.10.2019, právoplatným dňa 08.11.2019, bola vec prikázaná Okresnému súdu Námestovo.

22. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

23. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

24. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

25. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

26. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

27. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

28. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>.

29. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

30. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

31. Podľa § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

32. Podľa § 166 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“) každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 167 ZoKR návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou. Súd najneskôr do 15 dní od doručenia návrhu na vyhlásenie konkurzu vyhlási konkurz, ustanoví správcu a vyzve veriteľov, aby prihlásili svoje pohľadávky, ak zistí, že :

a) návrh podala oprávnená osoba,

b) návrh spĺňa zákonom ustanovené náležitosti,

c) dlžník je v súlade s týmto zákonom riadne zastúpený,

d) dlžník je platobne neschopný; súd vychádza z vyhlásenia dlžníka, ibaže existuje dôvodná pochybnosť o jeho pravdivosti,

e) nebráni tomu v minulosti vyhlásený konkurz alebo určený splátkový kalendár,

f) bol zložený preddavok na úhradu paušálnej odmeny správcu Centrom právnej pomoci; preddavok súd bez zbytočného odkladu po vyhlásení konkurzu poukáže na účet správcu alebo ho vráti zložiteľovi, ak súd konkurz nevyhlási.

34. Podľa § 167b ZoKR oprávnenie dlžníka nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu, ako aj konať vo veciach týkajúcich sa tohto majetku vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca koná v mene a na účet dlžníka.

35. Podľa § 40 ods. 1 ZoKR správcu v konkurznom konaní ustanovuje súd uznesením; za správcu môže ustanoviť len osobu zapísanú do zoznamu správcov. Súd ustanoví správcu na základe náhodného výberu pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom; to neplatí, ak ide o ustanovenie správcu na návrh schôdze veriteľov. Uznesenie o ustanovení správcu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi (dlžníkovi) a správcovi.

36. Podľa § 40 ods. 2 ZoKR správca počas konkurzu vykonáva správu majetku podliehajúceho konkurzu, speňažuje majetok podliehajúci konkurzu a z výťažku zo speňaženia tohto majetku v súlade s týmto zákonom uspokojuje veriteľov úpadcu a vykonáva aj ďalšie práva a povinnosti v priebehu konkurzu v súlade s týmto zákonom.

37. Podľa § 166d ods. 1 ZoKR nepostihnuteľnou hodnotou obydľia dlžníka je časť hodnoty jednej obývateľnej veci s príslušenstvom vrátane prípadného zastavaného a príslušeného pozemku, ktorú dlžník označil v zozname majetku ako svoje obydľie.

38. Podľa § 166d ods. 3 ZoKR ak je obydľie dlžníka zaťažené zabezpečovacím právom, zabezpečovacie právo má prednosť pred nepostihnuteľnou hodnotou obydľia dlžníka.

39. Podľa § 167n ods. 1 ZoKR nehnuteľnosti podliehajúce konkurzu väčšej hodnoty správca speňaží dražbou za primeraného použitia osobitného predpisu. Nehnuteľnosti podliehajúce konkurzu menšej hodnoty správca speňaží ako hnuteľnú vec.

40. Podľa § 167o ods. 1 ZoKR, obydľie dlžníka môže správca speňažiť iba dražbou za primeraného použitia osobitného predpisu.

41. Neodkladné opatrenie je jedným z procesných inštitútov v civilnom procese, ktorého účelom je neodkladne upraviť pomery strán, ak je to potrebné. Základným predpokladom spoločným pre všetky druhy neodkladných opatrení je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho (nie iba faktického) vzťahu medzi žalobcom a subjektom, ktorý má byť neodkladným opatrením obmedzený a z tohto právneho vzťahu vyplývajúceho nároku alebo práva žalobcu, pre ktoré požaduje poskytnutie ochrany. Ďalej je potrebné osvedčiť naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčiť obavu, že exekúcia bude ohrozená, t.j. vyžaduje sa osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej. Možno ho nariadiť, keď sú osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán, nakoľko pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor pre vykonanie dokazovania v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia predpokladá pravdivosť tvrdení a spoľahlivosť dôkazných prostriedkov predložených alebo označených žalobcom. Preto ich podrobuje skúmaniu iba na úrovni tzv. osvedčovania, na základe ktorého dospeje k presvedčeniu o miere pravdepodobnosti v žalobe tvrdených skutočností.

42. Návrhom neodkladného opatrenia sa žalobcovia domáhajú vydania rozhodnutia, ktorým by súd dočasne zabránil správkyni konkurznej podstaty úpadcu (žalovanému 3/) realizovať prostredníctvom ním zvolenej spoločnosti LICITOR group, a.s. (žalovaný 2/) speňažovanie majetku úpadcu podliehajúceho konkurzu v zákonom o konkurze predpísanej forme dražby.

43. Súd posúdil návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj predložené listinné dôkazy v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia. V rozsahu potrebnom k rozhodnutiu o podanom návrhu sa súd oboznámil aj s obsahom pripojených súdnych spisov. Z doposiaľ vykonaného dokazovania súd nemal osvedčené splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, preto súd návrh v celom rozsahu zamietol.

44. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podali traja žalobcovia. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalobcovi 3/ zamietol, nakoľko žalobca 3/ žiadnym spôsobom súdu neosvedčil existenciu právneho vzťahu so žalovanými a z návrhu a listinných dôkazov nie je zrejmy žiadny ani len faktický vzťah voči žalovaným, ktorý by si vyžadoval upraviť pomery neodkladným opatrením.

45. Súd návrh zamietol aj voči žalovanému 1/, nakoľko žalobcovia síce v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označili Centrum právnej pomoci ako žalovaného 1/, avšak z obsahu návrhu ako aj navrhovaného rozhodnutia sa ničoho voči nemu nedomáhajú a z predložených listín nevyplýva žiaden aktuálny právny alebo faktický vzťah medzi nimi, ktorý by podmieňoval potrebu nariadenia neodkladného opatrenia voči nemu. Z obsahu návrhu žalobcov vyplýva len, že v minulosti využili právnu pomoc žalovaného 1/ v súvislosti s podaním návrhov na vyhlásenie konkurzov žalobkyne 1/ a žalobcu 2/, ktorý ho následne vzal späť.

46. Ďalej súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol aj voči žalovanej 2/, ktorá je správkyňou konkurznej podstaty úpadcu žalobkyne 1/ nakoľko súd konštatuje, že neboli splnené zákonom vyžadované podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia voči nej. Z výpisu z obchodného vestníka č. 176/2017 mal súd preukázané, že dňa 14.09.2017 bolo zverejnené uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 08.09.2017, sp. zn. 1OdK/83/2017, ktorým konkurzný súd vyhlásil konkurz na majetok žalobkyne 1/ a riadne ustanovil za správcu JUDr. Evu Plichtovú, PhD (žalovanú 2/). Úlohou konkurzného konania je usporiadanie majetkových pomerov dlžníka, ktorý je v úpadku. Vo vzťahu k veriteľom úpadcu je cieľom ich pomerné uspokojenie z majetku úpadcu. Na uspokojenie veriteľov slúži majetok podliehajúci konkurzu, ktorý tvorí konkurznú podstatu. Pohľadávky sa uspokojujú v peňažnej forme, preto sa musí majetok speňažiť. Konkurzný súd uskutočňuje celé konkurzné konanie, ktorého súčasťou je aj fáza speňažovania podstaty, ktorú vykonáva súdom ustanovený správca podstaty ako subjekt zúčastnený na konkurznom konaní a v rámci tohto konania. Speňažovanie podstaty patrí k hlavným úlohám správcu, ktorý postupuje relatívne samostatne podľa ustanovení zákona o konkurze a reštrukturalizácii, jeho činnosť však podlieha kontrole konkurzného súdu. V zmysle judikatúry usmerňovať činnosť správcu podstaty môže podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii len súd, na ktorom konkurzné konanie prebieha a len v rámci tohto konkurzného konania. Do tohto konania nemôže zasahovať žiaden iný súd a rozhodnutím vydaným v inom súdnom konaní nie je možné správcovi podstaty ukladať povinnosti, ktorými by sa upravoval jeho postup v konkurznom konaní. Takéto rozhodnutie v inom konaní by bolo neprípustným zásahom do konkurzného konania.

Súd vychádzal z konkrétnych okolností daného prípadu a dospel k záveru, že žalobcovia neunesli dôkazné bremeno, pokiaľ ide o zákonom vyžadované podmienky nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým je dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Žalobcovia nepreukázali právny vzťah, z ktorého by im vzniklo právo domáhať sa na súde ochrany pred neoprávneným zásahom, nakoľko konkurzným súdom bol vyhlásený konkurz a bola ustanovená správkyňa, ktorá je v zmysle § 167b ZoKR oprávnená nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu ako aj konať vo veciach týkajúcich sa tohto majetku. Žalovaná 2/ ako správkyňa konkurznej podstaty bola riadne ustanovená konkurzným súdom a koná v rámci jej kompetencií daných jej zákonom o konkurze, ktorej jej hlavnou úlohou je speňažovanie majetku úpadcu a to práve v zmysle § 167n a § 167o ZoKR môže vykonať iba dražbou. Z vyššie uvedených dôvodov nie je preto možné ukladať správkyni konkurznej podstaty v tomto prípade žalovanej 2/ žiadne povinnosti a tým aj obmedzenia týkajúce sa jej výkonu v rámci konkurzného konania.

47. Vzhľadom k tomu, že súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanej 2/ ako správkyňu konkurznej podstaty zamietol, nie je dôvodné vyhovieť ani neodkladnému opatreniu voči žalovanému 3/ ako dražobníkovi, ktorý vykonáva dražbu na návrh správkyne konkurznej podstaty, preto súd návrh aj v tejto časti zamietol.

48. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Nakoľko bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, plný úspech vo veci mali žalovaní 1/, 2/ a 3/, ktorým však podľa obsahu spisu žiadne trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol tak, že žalovaným 1/, 2/ a 3/ nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.