

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9Csp/82/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716209122
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8716209122.5

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Z. súd Poprad v konaní pred sudcom Mgr. Nina Kollárová v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598 proti žalovanej: O. A., F.. XX.XX.XXXX, T. I. XXXX/XX, XXX XX H. - E., štátny občan SR v konaní o zaplatenie úveru v sume 682,16 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

D o p í ň a výrok rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 9Csp/82/2016 - 73 zo dňa 06. júna 2018:

IV. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2014 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou v znení: „Dolupodpísaný spotrebiteľ vyhlasuje, že súhlasí s obsahom tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere, bol oboznámený so Všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere; nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať.“ je n e p r i j a t e ľ n á .

V. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2014 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou v znení: „Spotrebiteľ sa zaväzuje uhradiť veriteľovi za každú zaslanú upomienku čiastku 10,- eur, a to do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu.“ je n e p r i j a t e ľ n á .

VI. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2014 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou v znení: „09. Za účelom zabezpečenia pohľadávok z tejto zmluvy veriteľ so súhlasom dlžníka požaduje poskytnutie zabezpečenia výlučne vo forme dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov a/alebo ručenia a/alebo zmluvnej pokuty.“ je n e p r i j a t e ľ n á .

VII. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.10.2014 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou v znení: „18. Podľa zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov v platnom znení spotrebiteľ súhlasí, že po dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a/alebo práv veriteľa z nej vyplývajúcich, maximálne však po dobu trvania nižšie uvedeného účelu, všetky informácie ako aj jeho osobné údaje, ktoré poskytol v súvislosti s touto zmluvou o spotrebiteľskom úvere alebo ktoré sú prístupné z verejných zdrojov bude veriteľ spracúvať vo svojom informačnom systéme a to na účel uzatvorenia, správy, zmien zmluvného vzťahu a uplatňovania práv z neho. V prípade nesplnenia povinnosti spotrebiteľa vrátiť dlžnú sumu vrátane príslušenstva a poplatkov riadne a včas spotrebiteľ súhlasí, že tieto informácie budú spracované v informačných systémoch sprostredkovateľov veriteľa a advokátov, ktorí zastupujú prevádzkovateľa v súlade so zákonom č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v platnom znení, ktorí v mene veriteľa vymáhajú pohľadávky a/alebo vykonávajú ďalšie kroky v prípade, že zo strany spotrebiteľa došlo k porušeniu zmluvných podmienok. Spotrebiteľ má právo odvolať vyššie uvedený súhlas, a to písomne, nie so spätnou účinnosťou a iba v prípade, ak pominie účel ich spracúvania alebo ak veriteľ poruší svoje povinnosti podľa zákona č. 122/2013 Z. z. v platnom znení voči spotrebiteľovi; právo odvolať súhlas nie je však dané, ak je spracúvanie osobných údajov dovolené aj bez súhlasu spotrebiteľa. Spotrebiteľ podpisom zmluvy vyhlasuje, že mu veriteľ pred

uzavretím zmluvy poskytol všetky informácie a poučenia podľa zákona č. 122/2013 Z. z. v platnom znení.“ je n e p r i j a t e ľ n á .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajší súd dňa 14.10.2016 žalobu voči žalovanej o zaplatenie úveru v celkovej sume 682,16 eur s príslušenstvom a žiadal rozhodnúť tak, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi známy úrok vo výške 332,60 eur, známy úrok z omeškania vo výške 1,44 eur, poplatok vo výške 265,- eur, poplatok za upomienky 50,12 eur, zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil nasledujúcimi skutočnosťami.

Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere pod č. XXXXXXXXX zo dňa 14.10.2014 žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 1.400,- eur a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov vo výške 448,- eur a úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 768,- eur, t. j. zaplatiť celkovú čiastku 2.616,- eur. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov bola vo výške 448,- eur, čo predstavovalo ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) vo výške 32,00 %. Úrok bol vo výške 54,86 % ročne z poskytnutého úveru, čo predstavuje sumu vo výške 768,- eur. Spotrebiteľský úver sa úročí ročnou úrokovou sadzbou, ktorá predstavuje fixné percento vo výške 54,86 % p. a., pričom výška úrokov sa vypočíta nasledovnou metódou: istina (poskytnutý spotrebiteľský úver) x úroková sadzba x počet dní trvania spotrebiteľského úveru/365 x 100. Úroková sadzba úveru je fixná na celé obdobie úveru. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť celkovú čiastku 2.616,- eur, ak nie je dohodnuté inak do 14.10.2015 na účet veriteľa špecifikovaný vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo v hotovosti mandatórovi. Žalobca a žalovaná sa dohodli, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere pod č. XXXXXXXXX zo dňa 14.10.2014 sa mení tak, že žalovaná sa zaviazala žalobcovi uhradiť celkovú čiastku 2.616,- eur v 12 splátkach vo výške 218,- eur, vždy k 23. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 23.11.2014. Žalovaná z uvedenej čiastky pred dlhom splatným uhradila 1.308,- eur. Na základe toho, že porušila podmienky zmluvy o spotrebiteľskom úvere a nedodržala splátkový kalendár, oznámili jej, že v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere stratila výhodu splátok, dlh sa stal splatný v celosti a vyzvali ju na úhradu celého dlhu. Vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru, sa obidve zmluvné strany v prípade omeškania žalovanej dohodli na úroku z omeškania v sadzbe v súlade s § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov a Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov. Dlh sa stal splatný dňa 15.10.2015 a od toho času je žalovaná v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Žalovaná z daného úverového vzťahu po dlhu splatnom bola povinná uhradiť celkom 682,16 eur, z toho známy úrok vo výške 332,60 eur, ktorý pozostáva z úroku vo výške 54,86 % ročne zo sumy 1.400,- eur od 15.10.2014 do 28.11.2014 v sume 94,69 eur, úroku vo výške 54,86 % ročne zo sumy 1.182,- eur od 29.11.2014 do 27.01.2015 v sume 106,60 eur, úroku vo výške 54,86 % ročne zo sumy 964,- eur od 28.01.2015 do 04.03.2015 v sume 52,16 eur, úroku vo výške 54,86 % ročne zo sumy 528,- eur od 05.03.2015 do 01.04.2015 v sume 22,22 eur, úroku vo výške 54,86 % ročne zo sumy 310,- eur od 02.04.2015 do 14.05.2015 v sume 20,03 eur, úroku vo výške 54,86 % ročne zo sumy 92,- eur od 15.05.2015 do 18.01.2016 v sume 34,44 eur, úroku vo výške 54,86 % ročne zo sumy 42,- eur od 19.01.2016 do 26.02.2016 v sume 2,46 eur, známy úrok z omeškania vo výške 1,44 eur, ktorý pozostáva z úroku vo výške 5 % ročne zo sumy 92,- eur od 15.10.2015 do 18.01.2016 v sume 1,21 eur, úroku vo výške 5 % ročne zo sumy 42,- eur od 19.01.2016 do 26.02.2016 v sume 0,23 eur, poplatok vo výške 265,- eur, poplatok za upomienky 50,12 eur, zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur.

3. Žalovaná v písomných vyjadreniach zo dňa 05.10.2017 (čl. 29), zo dňa 15.12.2017 (čl. 39) a zo dňa 17.05.2018 (čl. 47) uviedla, že neuznáva nároky žalobcu v celom rozsahu ani jeho náklady za konanie jeho právneho zastúpenia formou klamlivého nároku.

Konanie žalobcu považuje od prvého kontaktu s ním za klamlivé a zavádzajúce. Dôkazom jej tvrdenia je aj fakt, že žalobca vo svojom návrhu z 28.09.2016 jasne popísal nekalé zmluvné podmienky žalobcu voči žalovanej, ktoré sú v rozpore so zákonom; myslí tým výšku RPMN, výšku úroku, neuvedený dátum ukončenia zmluvného vzťahu a podobne. Navyše do svojho návrhu nedoložil ani Zmluvu o spotrebiteľskom úvere ani dohodu o plnení v splátkach. Ďalej v svojom návrhu podľa názoru žalovanej zrejme zámerne neupresnil výšku zaúčtovanej istiny ňou uhradenej čiastky 1.308,- eur za plnenie požičanej istiny a časť na svoje úroky a poplatky. Ak by žalobca upresnil súdu čiastku už uhradenej istiny z jej plnenia 1.308,- eur, tak potom by jeho výpočet žalovanej sumy vyzeral inak a nie tak

klamlivo, ako to robí žalobca súdu. Žalobcovi má záujem uhradiť odplatu za poskytnutý úver iba vo výške požičanej istiny. Zmluva so žalobcom bola podpísaná pod finančným a časovým nátlakom. Poukázala na § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Neprijateľnými podmienkami s následkom neplatnosti textu predmetnej zmluvy sú: vyhlásenie, že sa dlžník oboznámil s úverovými podmienkami - táto zmluvná podmienka zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, klamlivé konanie veriteľa o požičanej a splácanej istine, poistenie splátok, poplatky v prospech veriteľa, zmluvná pokuta, dohoda o zrážkach zo mzdy, revolvingovosť úveru. Ďalej poukázala na § 39 OZ a § 451 ods. 1 OZ. Zhrnutím preukázaných skutočností a dôkazov žalovaná konštatuje, že v zmluve podpísanej medzi žalobcom a žalovanou sú preukázateľne neprijateľné podmienky (znamená v rozpore s právnym poriadkom SR), potom je to v neprospech spotrebiteľa a preto sa predmetná zmluva v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v stave účinnom pri podpise zmluvy považuje za bezúročnú a bez poplatkov. V dôsledku porušenia povinnosti žalobcu ustanovených zákonom sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Na základe uvedených skutočností žalovaná žiadala, aby súd určil, že zmluvné odplaty dojednané medzi žalovanou a žalobcom sú neplatné, ďalej aby súd určil, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, žalobca zruší platnosť a účinnosť predmetnej zmluvy o úver v časti odplata za poskytnuté peňažné prostriedky a nahradí ju novou - bezúročnou a bez poplatkov - zmluvou o pôžičke so žalovanou do 10 dní od právoplatnosti rozsudku, žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi poskytnutý úver bez úrokov a bez poplatkov, teda len sumu, ktorá jej bola poskytnutá namiesto pôvodne žalobcom stanovených odplát za poskytnutý spotrebiteľský úver v mesačnej výške po 15,- eur až do jeho splatenia.

Ďalej žalovaná uviedla, že žalobca žiada súd, aby mu priznal nárok bez právneho dôvodu a ide o úžeru, čo je v demokratickom štáte neprípustné. Neuznáva nárok žalobcu čo do dôvodu a výšky v celom rozsahu, lebo nie je pravda, že ona svojou platobnou nedisciplinovanosťou oklamala žalobcu, lebo žalobca oklamal svojou zmluvou ju ako spotrebiteľa. Žalobca má nároky bez právneho titulu z viacerých dôvodov, žalobca nepredložil súdu výpisy z účtu s preukázaním vykonaných úhrad žalovanej v prospech žalobcu, ale žalobca predložil súdu iba finančný prepočet svojich pohľadávok voči žalovanej, ktoré dôkazmi nepodložil. Mimosúdne sa u žalobcu domáhala, aby jej a) sprístupnil čitateľné kópie celej zmluvnej dokumentácie žalobcu podpísanej žalovanou, aby sa overil rozsah a obsah verzie u žalovanej (napr. splátkový kalendár, dohoda o zrážkach zo mzdy a pod.), b) žalobca predložil rozbor finančného plnenia zmluvy s dôrazom na požičanú istinu a uhradenú istinu, aby sa overila výška uhradenej finančnej istiny, lebo istina je ten najpodstatnejší finančný parameter každej spotrebiteľskej úverovej zmluvy a ktorej výšku vie evidovať jedine veriteľ. Nakoľko žiadny prehľad spotrebiteľa o jeho finančnom plnení veriteľovi nenahradí rozbor plnenia istiny evidovaný veriteľom, ktorý nesplatenú istinu sleduje, eviduje a počíta z nej úroky k úhrade spotrebiteľovi. Ak by veriteľ viedol nepresnú evidenciu o už uhradenej istine a dlžnej istine, potom by mohol uviesť seba do finančnej straty alebo svojich dlžníkov do neoprávnených plnení v prospech veriteľa. Žalobca v nadväznosti na predchádzajúce tvrdenie opakovane odmieta požadované doklady aj finančné informácie o istine žalovanej predložiť a tak obmedzuje prístup žalovanej k dôkazom.

4. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 08.11.2017 uviedol, že žalovaná uviedla zoznam „neprijateľných podmienok“, ktoré podľa jej názoru spôsobujú bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Ani zákon č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník ani zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch neustanovujú podmienky uvedené žalovanou za neprijateľné. Poistenie splátok medzi žalobcom a žalovanou dohodnuté nebolo. K tvrdeniu o finančnej tiesni uviedol, že každý jeden klient, ktorý sa zaviazal k zmluve o úvere, sa nachádza vo finančných problémoch, ktoré však nemožno pokladať za finančnú tieseň. Žalobca poukázal na skutočnosť, že odo dňa podania žaloby do dňa vyhotovenia vyjadrenia žalovaná dobrovoľne čiastočne uhradila žalovanú sumu a z toho dôvodu žalobca berie svoj návrh čiastočne späť a navrhuje, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť známy úrok vo výške 70,64 eur, známy úrok z omeškania vo výške 1,44 eur, poplatok vo výške 265,- eur, poplatok za upomienky 50,12 eur, zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur a náhradu trov konania.

Žalobca spolu s ďalším vyjadrením zo dňa 16.05.2018 doručil súdu originál Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru a Dohodu o plnení v splátkach. Poukázal na skutočnosť, že žalobca so žalovanou uzatvorili dňa 14.10.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, prostredníctvom ktorej žalobca poskytol žalovanej sumu vo výške 1.400,- eur, ktorú sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s odplatom za poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške

1.216,- eur ak nie je dohodnuté inak do 14.10.2015. Žalovaná požiadala v deň uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere o možnosť využitia splátkového kalendára - Dohody o plnení v splátkach. Žalovaná bola dňa 14.10.2014 s predmetnou Dohodou oboznámená, na znak čoho ju podpísala. Žalovaná sa zaviazala uhradiť celkovú čiastku vo výške 2.616,- eur v 12 pravidelných mesačných splátkach vo výške 218,- eur, vždy k 23. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 23.11.2014. Žalovaná následne poukázala žalobcovi nasledovné úhrady: 28.11.2014 sumu 218,- eur, 27.01.2015 sumu 218,- eur, 04.03.2015 sumu 436,- eur, 01.04.2015 sumu 218,- eur, 14.05.2015 sumu 218,- eur, 18.01.2016 sumu 50,- eur, 26.02.2016 sumu 50,- eur, 17.03.2016 sumu 50,- eur, 27.04.2016 sumu 50,- eur, 10.06.2016 sumu 50,- eur, 20.09.2016 sumu 25,- eur, 14.10.2016 sumu 25,- eur, 21.11.2016 sumu 25,- eur, 21.12.2016 sumu 25,- eur, 23.01.2017 sumu 25,- eur, 21.02.2017 sumu 25,- eur, 21.03.2017 sumu 25,- eur, 21.04.2017 sumu 25,- eur, 22.05.2017 sumu 25,- eur, 21.06.2017 sumu 25,- eur, 21.07.2017 sumu 25,- eur, 21.08.2017 sumu 25,- eur, 21.09.2017 sumu 25,- eur, 23.10.2017 sumu 25,- eur a 21.11.2017 sumu 25,- eur.

Z vyššie uvedeného prehľadu splátok vyplýva, že žalovaná neplnila dohodnuté splátky riadne a včas, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania. Žalobcovi uhradila celkovú sumu vo výške 1.933,- eur.

5. O žalobe súd rozhodol rozsudkom č. k. 9Csp/82/2016 - 73 zo dňa 6. júna 2018 tak, že prvým výrokom konanie zastavil v časti o zaplatenie sumy 261,96 eur, druhým výrokom v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a tretím výrokom žalovanej nepriznal voči žalobcovi právo na náhradu trov konania.

6. Voči tomuto rozsudku podala odvolanie v celom rozsahu úspešná žalovaná, žalobca sa k odvolaniu vyjadril písomným podaním zo dňa 16.08.2018 (čl. 97), ku ktorému sa vyjadrila žalovaná písomným podaním zo dňa 07.09.2018 (čl. 103).

7. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 13Co/18/2018 - 107 zo dňa 7. februára 2019 vrátil vec súdu prvej inštancie na postup podľa § 298 Civilného sporového poriadku s tým, že následne po tomto postupe súd prvej inštancie opätovne predloží vec odvolaciemu súdu. Uviedol, že vychádzajúc z obsahu spisu a to konkrétne z podaní žalovanej z 05.10.2017 (čl. 29) a zo 17.05.2018 (čl. 47), tá sa domáhala i určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok v spotrebiteľskom vzťahu z predmetu tohto sporu, na čo opätovne poukazovala aj vo svojom odvolaní.

8. Podľa § 298 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

9. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

10. Podľa § 225 ods. 2 Civilného sporového poriadku doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

11. V nadväznosti na právny názor odvolacieho súdu súd prvej inštancie rozhodol o uvedenej časti dopĺňacím rozsudkom v zmysle citovaných zákonných ustanovení.

12. Vykonaným dokazovaním, tak ako je uvedené aj v rozsudku č. k. 9Csp/82/2016 - 73 zo dňa 06.06.2018, zistil súd nasledujúci skutkový stav.

13. Sporové strany uzavreli dňa 14.10.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský bezúčelový úver v sume 1.400,- eur a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom v sume 1.216,- eur, teda zaplatiť celkom sumu 2.616,- eur. Odplata bola vyčíslená v sume 448,- eur a ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) vo výške 32 %. Úrok je vo výške 54,86 % ročne z poskytnutého úveru, čo predstavuje sumu vo výške 768,- eur. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť celkovú čiastku 2.616,- eur do 14.10.2015 na účet žalobcu. Zmluvné strany sa dohodli, že doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľskej zmluvy nastane dňa 14.10.2015. Spotrebiteľ zobral na vedomie, že výška priemernej hodnoty ročnej RPMN ku dňu podpísania tejto zmluvy je vo výške 16,49 %. Na zadnej strane zmluvy boli uvedené Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru, na ktorých je v závere perom dopísaný dátum 19.10.2014 a nečitateľný podpis, ktorý nie je podpisom žalovanej; zároveň je perom vypísaná kolónka o výške úrokovej sadzby (54,86 %). K žalobe bola ako listinný dôkaz ale pripojená fotokópia uvedených Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktorá je bez dátumu a podpisu a bez vypísanej kolónky o výške úrokovej sadzby.

Toho istého dňa (14.10.2014) sporové strany uzavreli Dohodu o plnení v splátkach k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej sa predmetná zmluva mení tak, že spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi uhradiť celkom čiastku 2.616,- eur v 12 pravidelných mesačných splátkach vo výške 218,- eur vždy k 23. dňu v mesiaci počnúc dňom 23.11.2014. Spotrebiteľ zobral na vedomie, že výška RPMN sa vypočítala podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a predstavuje hodnotu 258,62 %. Žalovaná uhradila celkom sumu 1.933,- eur.

V konaní vedenom pod sp. zn. 12Csp/91/2017 v právnej veci žalobcu O. A., nar. XX.XX.XXXX, I. XXXX/XX, H. - E. proti žalovanému POHOTOVOST s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598 o určení, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov a iné s príslušenstvom určil tunajší súd dňa 09.04.2018 rozsudkom č. k. 12Csp/91/2017-116 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 8Co/122/2018-155 zo dňa 29. apríla 2019, že úver zo spotrebiteľskej zmluvy č. XXXXXXXXXX je bezúročný a bez poplatkov a zaviazal žalovaného vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 533,- eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, v prevyšujúcej časti konanie zastavil a náhradu trov konania stranám nepriznal.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19. Podľa § 53 ods. 4 písm. v) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

22. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa § 54 ods. 3 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

24. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

25. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

26. Každá spotrebiteľská zmluva musí byť transparentná. Zmluvné podmienky musia byť formulované jasne a zrozumiteľne, nielen gramaticky, ale aj z toho pohľadu, aby spotrebiteľ bol schopný na základe jasných a zrozumiteľných kritérií posúdiť hospodárske dôsledky, ktoré z toho pre neho vyplývajú (rozsudok ESD C-26/13).

27. Pokiaľ ide o vyhlásenie spotrebiteľa (citované vo výroku IV.) - toto ustanovenie de facto prenáša na spotrebiteľa dôkazné bremeno v otázke skutočného a riadneho oboznámenia sa so všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru. Práve skryté prenesenie dôkazného bremena má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potenciálnemu uplatneniu jeho práv na súde a u iných štátnych orgánov, keďže spotrebiteľ už len v dôsledku predmetnej zmluvnej podmienky môže byť odradený od prípadného podania podnetov alebo návrhov štátnym orgánom.

28. Upomienka nemôže mať sankčný charakter, v opačnom prípade by totiž mala povahu tzv. skrytej zmluvnej pokuty, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi nečestné a netransparentné. Zmyslom upomienok je upozornenie a súčasne výzva pre dlžníka, aby si splnil svoju povinnosť s plnením, ktoré je v omeškaní. Jej účelom nemôže byť získanie majetkového prospechu vo forme finančnej sankcie voči spotrebiteľovi ako dlžníkovi, ktorý by prinášal majetkový prospech dodávateľovi. Možné náklady spojené s vyhotovením upomienky a zaslaním sú nepochybne nižšie než stanovená čiastka 10,- eur. Z obsahu spisu zároveň vyplýva, konkrétne z originálu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, že ustanovenie o zaviazaní sa uhradiť veriteľovi za každú zaslanú upomienku čiastku 10,- eur tvorí predtlač všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru bez možnosti voľby prijatia alebo odmietnutia. (výrok V.)

29. Vo vzťahu k ďalšej neprijateľnej zmluvnej podmienke - dohode o zrážkach zo mzdy - (výrok VI.) súd uvádza nasledovné. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal). Formulácia Dohody o zrážkach zo mzdy sa dostala objektívne do rozporu s požiadavkou na poctivý obchodný styk a čestnú obchodnú prax. Zákonodarcu priznal takémuto konaniu nielen rozpor s imperatívom dobrých mravov, ale priamo so zákonom. Nič nebráni judikovať dohodu ako neplatnú (§ 53 ods. 5 OZ), hoci má základ v znení zákona. Dôležité sú okolnosti jej zakotvenia v zmluve a význam ostatných zmluvných podmienok (bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia článku 7, nekalosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy, v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí; čl.4 smernice Rady 93/13 ES o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách). Je tiež potrebné poukázať na závery Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných

praktík predávajúcich, zriadenej pri Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky, zo dňa 21.01.2011 pod č. 8636/2010-110.98,113,179, ktorými v bode 9 Komisia dospela k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 Občianskeho zákonníka je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s ustanovením § 53 Občianskeho zákonníka, keďže spotrebiteľ je už v čase vzniku právneho vzťahu nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa. Z uvedeného dôvodu ide preto o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Naviac súd poukazuje na nejasné, zavádzajúce a vyslovene formulárové znenie bodu 09., kde sa má jednať o zabezpečenie výlučne vo forme dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov a/alebo ručenia a/alebo zmluvnej pokuty.

30. Spotrebiteľ udelil veriteľovi súhlas so spracovaním jeho osobných údajov v zmysle a za podmienok uvedených v ustanovení citovanom vo výroku VII. V tomto ustanovení nie je uvedená doba, po ktorú bude veriteľ oprávnený spracúvať vo svojom informačnom systéme všetky informácie ako aj osobné údaje spotrebiteľa, ktoré poskytol v súvislosti s touto zmluvou o spotrebiteľskom úvere alebo ktoré sú prístupné z verejných zdrojov („po dobu trvania zmluvy, maximálne však po dobu trvania nižšie uvedeného účelu...“ - nie je však jasné, čo má byť týmto nižšie uvedeným účelom). Nie je tiež jasný a dôvodný rozsah subjektov, ktorým sa majú osobné údaje poskytnúť, kde sú uvedení sprostredkovatelia veriteľa a advokáti, ktorí zastupujú prevádzkovateľa v súlade so zákonom č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (Živnostenský zákon) v platnom znení, ktorí v mene veriteľa vymáhajú pohľadávky a/alebo vykonávajú ďalšie kroky v prípade, že zo strany spotrebiteľa došlo k porušeniu zmluvných podmienok. Ak chýba individuálne dojednanie takého širokého oprávnenia pre neurčitý počet subjektov uvedených v obchodných podmienkach, tak ani odvolávka na zákony neobstojí, pretože sa tu vytvára nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Jeho osobné údaje môžu byť poskytované neurčitému počtu subjektov z hľadiska predformulovaného súhlasu a vyhlásenia.

31. Horeuvedené zmluvné podmienky zakladajú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

32. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd určil priamo vo výroku tam uvedené zmluvné podmienky za neprijateľné. V ostatnom súd poukazuje na rozsudok č. k. 9Csp/82/2016 - 73 zo dňa 06.06.2018.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.