

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18Csp/43/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823219489
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823219489.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Pribinova 19, 811 09 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XXX/XX, F., občan SR, o zaplatenie 201,04 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 02.10.2023, č.k. 18Csp/43/2023 – 21.
- II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 201,04 EUR v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ich výške súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 201,04 EUR a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzavrel poistnú zmluvu číslo 0373575984 o životnom poistení typu Šťastný Život so začiatkom poistenia dňa 16.12.2021. Žalovaný na základe tejto zmluvy bol povinný platiť poistné vo výške 66,30 EUR v mesačných splátkach k 16. dňu každého mesiaca platnosti zmluvy. Žalovaný mal zaplatené poistné do 15.02.2022, poistné za ďalšie obdobie od 16.02.2022 nezaplatil. Vzhľadom k tomu, že žalobca výzvu podľa prvej vety ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka nedoručil do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného, poistná zmluva zanikla tri mesiace od splatnosti poistného splatného dňa 16.02.2022, t.j. dňa 16.05.2022. Žalobca si voči žalovanému uplatňuje dlžné poistné za obdobie od 16.02.2022 do 16.05.2022 v sume 201,04 EUR. Žalovaný bol písomne upozornený na povinnosť zaplatiť dlžné poistné, avšak neúspešne.

2. Okresný súd Prievidza vydal dňa 02. 10. 2023 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému. Žalovanému bola žaloba a ostatné písomnosti doručená podľa § 116 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z.z Civilného sporového poriadku. K žalobe sa nevyjadril.

3. Podľa ust. § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa vyššie citovaného ustanovenia súd nenariadil pojednávanie, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 12.12.2023 (č.l.38 spisu).

5.Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a to najmä so žalobou, oznámením o zániku poistnej zmluvy vrátane doručenky, výzvou na zaplatenie poistného z poistnej zmluvy, poistnou zmluvou a ostatným obsahom súdneho spisu.

6.Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný skutkový stav, ktorý tvrdil žalobca. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 15.12.2021 poistnú zmluvu „Šťastný život“, ktorej predmetom bolo životné poistenie, so začiatkom poistenia od 16.12.2021 s dohodnutým poistným 66,30 EUR mesačne. Poistné bolo zaplatené do 15.02.2022 a z dôvodu, že žalovaný dlžné poistné ani na výzvu žalobcu zo dňa 29.03.2022 nezaplatil, poistná zmluva zanikla ku dňu 16.05.2022 pre neplatenie poisteného. Ku dňu zániku poistenia tak zostalo k úhrade poistné v sume 201,04 EUR.

7.Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

8.Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

9.Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

10.Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žalobcove tvrdenia neboli v konaní sporné vrátane výšky dlžného poistného. Je nepochybné, že na základe poistnej zmluvy č. 0373575984 typu Šťastný život zo dňa 15.12.2021 vznikla žalovanému od 16.12.2021 povinnosť platiť žalobcovi poistné v mesačných splátkach po 66,30 EUR. Žalobca listom z 29.03.2022 písomne vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 16.02.2022 do 15.03.2022 v celkovej výške 132,60 EUR, žalovaný mu do dnešného dňa dlžnú sumu neuhradil. Nakoľko žalovaný poistné neplatil, poistná zmluva zanikla ku dňu 16.05.2022, čo žalobca žalovanému oznámil listom z 01.06.2022 a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného v sume celkom 201,04 EUR v súlade s § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd považoval žalobu za dôvodnú v celom rozsahu a preto žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu poistného 201,04 EUR.

11. Vo výroku I. súd zrušil platobný rozkaz zo dňa 02.10.2023 v súlade s § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal v konaní plný úspech a preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Súd rozhodoval podľa § 262 ods. 1 CSP len o nároku na náhradu trov konania. Po právoplatnosti tohto rozsudku bude samostatným uznesením rozhodnuté o konkrétnej výške trov konania v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo

veci; súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).