

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 16Co/98/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119207969
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119207969.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Prikrylovej a členiek senátu JUDr. Ivety Záleskej a JUDr. Ivicy Čelkovej v spore žalobcu TOBRUK s.r.o., so sídlom I. Olbrachta 898/3, Trenčín, IČO: 50 673 220, práv. zast. JUDr. Juraj Klimčo a spol. s.r.o., so sídlom Smetanova 1655/7, Trenčín, IČO: 51 123 592 proti žalovanej P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. č. XX, o zaplatenie 21.042,- Eur s príslušenstvom, o návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 20C/31/2019-28 zo dňa 03. októbra 2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 20.09.2019 súčasne s podaním návrhu vo veci samej domáhal, aby súd zriadil k nehnuteľnostiam :pozemok R. parc.č XXX, záhrada č. XXX o výmere XX m2, pozemok R. parc.č XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2, pozemok R. parc.č XXX záhrada o výmere XXX m2 , rodinný dom - súp.č. XX postavený na pozemku R. parc.č. XXX, všetko zapísané v k.ú. Okresným úradom Trenčín pre k.ú. Z., (ďalej v odôvodnení aj "dotknuté nehnuteľnosti") záložné právo v prospech žalobcu na zabezpečenie jeho pohľadávky voči žalovanej.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že po oboznámení sa s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zistil, že žalobca sa návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia domáha zabezpečenia svojej peňažnej pohľadávky vo výške 21.042 Eur s prísl. z titulu, že žalovaná nereaguje na výzvu žalobcu na plnenie jeho pohľadávky, inzeruje na internetovom portáli E..sk svoj dom, pričom motiváciou predaja jej domu má byť znemožnenie exekúcie, keďže podľa udania žalobcu je žalovaná nemajetná a žalobca je voči nej vlastníkom aj ďalších pohľadávok. Žalobca sa zaplata peňažnej pohľadávky vo výške 21.042 Eur s prísl., ktorá má byť zabezpečená zriadením záložného práva na predmetných nehnuteľnostiach žalovanej domáha v tomto konaní podaním návrhu vo veci samej, resp. návrhom na vydanie platobného rozkazu.

V danom prípade mal súd prvej inštancie za osvedčenú existenciu peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovanej, taktiež mal za osvedčené vlastníctvo žalovanej k nehnuteľnostiam, ku ktorým žiadal žalobca zriadiť zabezpečovacím opatrením sudcovské záložné právo, no nemal za osvedčené, že žalovaná by sa zbavovala svojho majetku, resp. že by sa ho chcela zbavovať alebo ho inak scudzovať, predávať za nízku cenu, darovať, zamieňať za veci nižšej hodnoty, či neúmerne zaťažovať záložným právom alebo inými vecnými bremenami. V takýchto prípadoch súd starostlivo zvaží, či je tu skutočne naliehavá potreba, keď miera osvedčenia sa riadi situáciou a najmä naliehavosťou riešenia, či právo je ohrozené do tej miery, že je potrebné takto rozhodnúť. Žalobca domáhajúci sa nariadenia zabezpečovacieho opatrenia musí v návrhu osvedčiť, že obava ohrozenia je reálna, teda, že osoba, na majetok ktorej navrhuje zriadiť záložné právo zabezpečovacím opatrením, koná tak (robí faktické a právne úkony), že v konečnom

dôsledku môže dôjsť k sťaženiu alebo znemožneniu ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej, resp. k zmareniu prípadného núteného výkonu rozhodnutia. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva žalobcu nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Ak žalobca poukazoval na ohrozenie výkonu exekúcie jeho budúcej možnej judikovanej pohľadávky tým, že na inzertnom internetovom portáli E..sk bol zverejnený inzerát na predaj domu, táto skutočnosť nepostačuje na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v navrhovanom znení, nakoľko táto forma inzercie s určitou nezaručuje, že inzerát na predaj domu podala žalovaná a tiež z dôvodu, že ku dňu vydania rozhodnutia o návrhu na zabezpečovacie opatrenie súd zistil, že uvedený inzerát bol z internetovej stránky vymazaný. Ani z výpisu listu vlastníctva, na ktorom sú evidované predmetné nehnuteľnosti nič nenasvedčuje tomu, že by žalovaná pripravovala prevod nehnuteľností, pretože na liste vlastníctva nie je poznačená plomba o začatí vkladového konania. Žalobca tak súdu neosvedčil, že ohrozenie jeho nároku je konkrétne, teda, že žalovaná nakladá so svojim majetkom s cieľom zbavovať sa ho a ohroziť tak výkon budúcej exekúcie, pričom nie je možné prihliadať len na domnienky žalobcu bez reálneho základu. Žalobca teda súdu neosvedčil, že bez nariadenia zabezpečovacieho opatrenia v navrhovanom znení by bola prípadná budúca exekúcia voči žalovanej ohrozená, pričom obava, že exekúcia bude ohrozená, musí byť reálna a musí hroziť bezprostredne. Poukazujúc na uvedené skutočnosti súd prvej inštancie dospel k záveru, že neboli splnené zákonné dôvody pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, preto návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v navrhovanom znení ako neopodstatnený zamietol.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý uviedol, že s nestotožňuje s dôvodom a záverom súdu prvej inštancie. Poukázal na to, že pokiaľ by bol už v katastri nehnuteľností podaný návrh na vklad vlastníckeho práva v prospech tretej osoby, bolo by už príliš neskoro podávať na súd návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia. Vedecká obec všeobecne uznáva princíp Occamovej britvy a právnická vedecká obec uznáva princíp rímskeho práva, podľa ktorého za vecou je potrebné vždy hľadať toho, kto ma na nej prospech. Súd pochybuje tam, kde niet žiadnych zjavných dôvodov na pochybnosť. Niet dôvodu pochybovať, že inzerát podala práve vlastníčka nehnuteľnosti. Pre takúto pochybnosť nie sú ani len indície, tobôž argumenty. Samotná skutočnosť, že inzerát bol v čase rozhodovania súdu z inzertnej stránky už vymazaný môže znamenať iba toľko, že uplynula lehota, na ktorú ho žalovaná zverejnila, avšak nič to nemení na jej základnom úmysle danú nehnuteľnosť odpredať. Jeho vymazanie preto vôbec nesvedčí o absencii úmyslu žalobkyne nehnuteľnosť prediť, ale práve o opaku : o úmysle ju prediť a vyhnúť sa tak exekúcii. Nestotožňujeme sa so záverom súdu, že nepostačuje takýto inzerát na vydanie zabezpečovacieho opatrenia. Máme zato, že daný inzerát dostatočne osvedčuje úmysel žalovanej scudzit' majetok a vyhnúť sa tak exekúcii. Nakoniec máme zato, že postačí keď tu úmysel bol daný v čase podania inzerátu a z prípadného jeho vymazania (aj keby výmaz vykonala samotná žalovaná) nemožno uzavrieť, že tento úmysel tu už nie je. Žalobca pripojil k odvolaniu čestné prehlásenie A. G., ktorý osobne kontaktoval žalovanú a táto mu uviedla, že skutočne chce dané nehnuteľnosti za danú cenu prediť, avšak nechce, aby celá cena bola uvedená v kúpnej zmluve. Žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. 5Co/144/2018-131 zo dňa 19.09.2018, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie a toto odôvodnil potrebou právneho pokoja do rozhodnutia vo veci samej. Žalobca poukázal aj na okolnosť, že okrem konania o zaplatenie sumy 21.042.- Eur vedeného na Okresnom súde v Trenčíne pod číslom 20C/31/2019 vedie proti žalovanej tiež konanie o zaplatenie sumy 30.208.- Eur pod číslom 11Csp/89/2019 a tiež o zaplatenie sumy 1.695.- Eur pod číslom 11 Csp/85/2019 . V tomto poslednom konaní je síce nateraz žalobcom obchodná spoločnosť JS C. s.r.o., tá však dnešného dňa postúpila svoju pohľadávku žalobcovi a navrhla zámenu účastníkov na strane žalobcu. Žalovaná si je vedomá týchto svojich záväzkov a je preto len samozrejme, že sa snaží svoj nehnuteľný majetok speňažiť a poškodiť tak žalobcu. Žalobca žiadal, aby súd druhej inštancie zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a aby vydal nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadi záložné právo na rodinnom dome s.č.XX na F. parcele č.XXX, na F. parcele č.XXX-záhrada o výmere XX m2, F. parcele č.XXX-zast.pl.a nadv. o výmere XXX mX a F. parcele č.XXX-zahr. o výmere XXX m2, tak ako sú tieto zapísané v KN Okr. úradom v Trenčíne pre k.ú. Z.. Žalovanú zaviazá k náhrade trov konania žalobcu v celom rozsahu.

4. V súlade s § 329 ods. 1 druhá veta C.s.p. odvolací súd umožnil protistrane - žalovanej vyjadriť sa k odvolaniu žalobcu, ktoré podal proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu.

5. Odvolanie žalobcu, napadnuté uznesenie a návrh na nariadenie neodkladného opatrenie bolo doručené žalovanej, ktorá vo vyjadrení uviedla, že spoločnosť N. s.r.o. nepozná, nikdy si s konateľom tejto spoločnosti nedohadovala rekonštrukciu, búracie práce a ani akékoľvek iné práce, na podklade ktorých by bola v omeškaní s peňažným plnením. Dcéra žalovanej bola v blízkom kontakte s advokátom žalobcu, má s ním súkromné spory, podávala na neho trestné oznámenie. Dcéra býva v rovnakom dome ako žalovaná a zo strany advokáta R. ide o pomstu za podané trestné oznámenie. Praktiky tohto advokáta sú všeobecne známe. Žalovaná nikdy žiaden inzerát na predaj domu nepodávala a ani nikdy žiaden nezmazala. Bol to práve žalobca, ktorý o tomto inzeráte vedel. Inzerčný portál E. neslúži na predaj nehnuteľností a keby mala žalovaná záujem dom predať, oslovila by realitnú kanceláriu. Žalovaná podala aj trestné oznámenie, kde sa zistilo, že overovacia SMS potrebná na zadanie inzerátu na portál E. nikdy nebola zasielaná žalovanej. Žalovaná popiera aj samotnú existenciu pohľadávky. Súd prvej inštancie rozhodol zákonne, keď návrh na zabezpečovacie opatrenie zamietol. Žalovaná navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť.

6. Odvolací súd viazaný stavom sporu v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie podľa § 329 ods. 2 C.s.p., rozsahom odvolania podľa § 379 C.s.p. a odvolacími dôvodmi podľa § 380 ods. 1 C.s.p. vykonal preskúmanie odvolaním napadnutého uznesenia a konania, ktoré mu predchádzalo podľa § 380 ods. 2 C.s.p. Vady konania, ktoré sa týkajú procesných podmienok, ku ktorým odvolací súd prihladne z úradnej povinnosti, odvolací súd v konaní nezistil.

7. V súvislosti s novou právnou úpravou civilného procesu dáva odvolací súd do pozornosti, že novou procesnou úpravou sa upustilo od doterajšieho charakteru predbežnosti poskytovanej ochrany. Ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, neodkladné opatrenie môže súd na návrh nariadiť nielen pred začatím konania, počas konania, ale aj po jeho skončení, teda po právoplatnosti konania vo veci samej (§ 324 ods. 1, 3 C.s.p.).

8. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdiť. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, súd prvej inštancie sa vysporiadal s podstatnými skutkovými tvrdeniami žalobcu v odôvodnení rozhodnutia a preto sa odvolací súd podľa § 387 ods. 2 C.s.p. obmedzil len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia.

9. Žalobca v odvolaní uvádza skutočnosti v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuvedené. V odvolaní reagujú na dôvody, pre ktoré súd ich návrh zamietol a tieto dopĺňajú. Odvolací súd v rámci odvolania skúma stav, ktorý bol rozhodujúci v čase vydania uznesenia súdom prvej inštancie. Žalobcovia vo svojom odvolaní neuvádzajú, z akých dôvodov považujú rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne (odvolacie dôvody), ani to, v akom rozsahu sa uznesenie napáda. Uvádzajú len to, čoho sa domáhajú, pričom ide o navrhovaný petit, ktorý je odlišný od pôvodného petitu, o ktorom rozhodoval súd prvej inštancie. Odvolací súd nemôže v rámci odvolacieho konania rozhodnúť o nariadení neodkladného opatrenia na základe nových tvrdení a rozhodovať o inom navrhovanom petite. Odvolací súd len preskúmava rozhodnutie súdu prvej inštancie, či boli splnené všetky procesné podmienky, či nedošlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, či bolo rozhodnutie vecne správne a či súd prvej inštancie vec správne právne posúdil. V odvolacom konaní nie sú prípustné nové tvrdenia a nové návrhy.

10. Po posúdení zákonných podmienok pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a obsahu podstatných odvolacích tvrdení žalobcu, odvolací súd konštatuje, že tieto tvrdenia žalobcu ani v rámci odvolacieho konania neodôvodňujú záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov vo vzťahu medzi stranami sporu tak, ako to žiadal žalobca vo svojom návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

11. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil, keďže v danom spore nie sú podmienky na jeho zmenu podľa § 388 C.s.p. a ani na zrušenie podľa § 389 ods. 1 C.s.p. V podrobnostiach odkazuje v zmysle ustanovenia § 387 ods. 2 C.s.p. na odôvodnenie súdu prvej inštancie, ktoré dáva odpovede na všetky námietky žalobcu.

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania týkajúceho sa konania o neodkladnom opatrení rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerov hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 C.s.p.)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 C.s.p.)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 C.s.p.). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).