

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/38/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623201317
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623201317.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 35 724 803, zast.: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO:53 255 739, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX C., o zaplatenie 984,09 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- Súd žalobu v celom rozsahu z a m i e t a .
- Žalovanej sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.04.2023 sa pôvodne žalobca: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA domáhal voči žalovanej zaplatenia dlžnej istiny vo výške 984,09 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 24,00 % ročne zo sumy 853,56 Eur od 23.12.2020 až do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 949,09 Eur od 23.12.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nesplatenia poskytnutého revolvingového úveru.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 05.06.2018 Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (ďalej len "úverová zmluva") podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb podľa zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok.

Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradila žalobcovi len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 1.680,00 Eur. Na predžalobné výzvy nereagovala.

V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej, žalobca vyhlásil dňa 22.12.2020 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu.

Žalobca v žalobe vyčíslil dlh žalovanej nasledovne:

- neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 984,09 Eur (853,56 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 87,58 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 7,95 Eur z titulu dlžného poistného z úveru; 35,00 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky;)

- úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 24,00 % ročne zo sumy 853,56 Eur od 23.12.2020 až do zaplatenia

- úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 949,09 Eur od 23.12.2020 až do zaplatenia (žalobca si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky).

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil súdu: Zmluvu o revolvingovom spotrebnom úvere a vydaní kreditnej karty, Výpis z úverového účtu žalovanej a Potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s potvrdením o doručení.

4. Súd výzvou zo dňa 20.04.2023 vyzval žalobcu v zmysle § 138 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok na späťvzatie žaloby v časti, v ktorej je zjavne nedôvodná.

Podaním zo dňa 24.04.2023 žalobca čiastočne zobral svoj návrh späť a žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom zaviazže žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 448,05 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 448,05 Eur od 23.12.2020 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Na základe podanej žaloby, čiastočného späťvzatia žaloby a predložených listinných dôkazov, súd vo veci vydal v skrátanom konaní platobný rozkaz, sp.zn. 11Csp/38/2023-65 zo dňa 15.05.2023, ktorým žalobe po jej čiastočnom späťvzatí vyhovel.

Z dôvodu nedoručenia platobného rozkazu žalovanej do vlastných rúk, uznesením sp.zn. 11Csp/28/2023-163 zo dňa 18.12.2023 vydaný platobný rozkaz postupom podľa § 266 ods.3 CSP zrušil.

5. Oznámením o postúpení pohľadávky doručeným súdu dňa 12.07.2023 žalobca navrhol rozhodnúť o zmene žalobcu v súdnom konaní z pôvodného BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA na nového žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. Ako prílohu doložil Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2023. Následne spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. doručila súdu dňa 08.08.2023 súhlas so vstupom do konania.

Uznesením č.k. 11Csp/38/2023-138 zo dňa 09.08.2023, ktoré sa stalo právoplatným dňa 22.09.2023 súd pripustil zmenu na strane žalobcu v zmysle návrhu.

6. Z dôvodu neznámeho pobytu žalovanej súd doručoval žalovanej žalobu zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, postupom podľa § 116 ods. 2 CSP v súlade s § 141 Vyhlášky č. 543/2005 Zb.z. a zároveň žalovanej doručil žalobu spolu s procesnou výzvou aj na adresu vedenú v REGOB. Žalovaná sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadрила, ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa tak stali skutočnosti tvrdené žalobcom a ním predložené listinné dôkazy.

7. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva nepresahuje sumu 1000,-Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán považuje za nesporné. V súlade s ustanovením § 297 CSP súd vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 12.02.2024. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

11. Dňa 05.06.2018 uzatvorila žalovaná v právnom postavení dlžníka s pôvodným žalobcom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej pôvodný žalobca poskytol žalovanej revolvingový spotrebiteľský úver vo výške úverového rámca do 5.000,- Eur, s výškou úrokovej sadzby: 24,00 % p.a,

s poplatkom za poistenie: 5,29 %, s RPMN: 26,83 %, pričom žalovaná čerpala dňa 08.06.2018 sumu vo výške 967,00 Eur, dňa 04.01.2019 sumu vo výške 161,05 Eur a dňa 13.02.2019 sumu vo výške 1.000,- Eur; t.j. spolu 2.128,05 Eur.

Z výpisu z úverového účtu žalovanej vyplýva, že mala predpísané splátky mesačne v sume 30,- Eur so splatnosťou 10. deň v mesiaci počnúc od 10.07.2018.

12. Písomným podaním: „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru – predžalobná výzva“ zo dňa 28.12.2020, ktorá bola žalovanej doručená dňa 04.01.2021 pôvodný žalobca oznamuje žalovanej, že eviduje voči nej pohľadávku po lehote splatnosti vo výške 984,09 Eur, z čoho istina predstavuje 853,56 Eur, úroky 95,53 Eur a poplatky 35,00 Eur. Zároveň oznamuje žalovanej vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru vrátane príslušenstva k 22.12.2020 a vyzýva ju na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom.

Žalobca k uvedenej upomienke priložil aj ftk. poštového podacieho hárku, ktorým preukázal, že upomienka sa dostala do dispozičnej sféry žalovanej.

13. Z prehľadu splátok a úhrad žalovanej súd zisťuje, že žalovaná čerpala úver vo výške 2.128,05 Eur, jednotlivé splátky úveru splácala nepravidelne, pričom poslednú splátku pred zosplatením uhradila dňa 16.07.2020. Do zosplatenia úveru, t.j. do 22.12.2020 žiadnu ďalšiu splátku neuhradila.

14. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom zo dňa 21.06.2023 bola pohľadávka voči žalovanej postúpená na nového žalobcu.

15. Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok, je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko z obsahu zmluvy vyplýva, že pôvodný žalobca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania a žalovaná uzavrela zmluvu ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ani v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a teda ide o spotrebiteľský úver, ktorý spĺňa definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm.a) a b) zákona č. 129/2010 Zb.z., a uzavretá zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm.d) citovaného zákona, preto úver ňou poskytnutý je nutné považovať za spotrebiteľský úver. Z uvedeného vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy je v danom prípade potrebné aplikovať nielen ustanovenia zákona č. 129/2010 Zb.z., ale aj ustanovenia občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkov je spotrebiteľ, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 prvej vety Občianskeho zákonníka.

16. Súd ex offio skúmal v konaní aktívnu vecnú legitimáciu nového žalobcu, a teda, či boli splnené podmienky pre postúpenie pohľadávky banky na nebankový subjekt.

Postúpenie pohľadávky (cesia) je všeobecne upravená v § 524 Občianskeho zákonníka a spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) vstúpi nový veriteľ (postupník) na základe zmluvy uzatvorenej medzi nimi. Postúpením pohľadávky teda dochádza k zmene v osobe veriteľa tak, že novým veriteľom sa stáva postupník a nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami ňou spojenými.

Aktívnu vecnú legitimáciu nový žalobca v konaní preukazoval predložením Zmluvy o postúpení pohľadávok zo 21.06.2023 uzatvorenej medzi BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA a EOS KSI Slovensko, s.r.o.

17. Vzťah medzi pôvodným žalobcom a žalovanou vznikol z bankového úveru, ktorý je regulovaný špeciálnou právnou úpravou, a to Zákomom o bankách, ktorý je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku predpisom s charakterom lex specialis. Keďže k postúpeniu pohľadávky v danej veci došlo medzi bankou a nebankovým subjektom, okrem všeobecnej úpravy postúpenia pohľadávky podľa Občianskeho zákonníka (§ 524 a nasl.), je potrebné zohľadniť aj túto špeciálnu úpravu týkajúcu sa postúpenia pohľadávky, zakotvenú v ustanovení § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Zb.z o bankách.. Toto ustanovenie totiž sprísňuje zákonné predpoklady postúpenia bankovej pohľadávky z dôvodu, že postúpením pohľadávky iným nebankovým subjektom už nad pohľadávkou nie je vždy zachovaná kontinuita dôležitého dohľadu centrálnej banky v priebehu trvania úverového vzťahu.

V sporoch s ochranou slabšej strany súd skúma vecnú legitimáciu aj z úradnej povinnosti, pričom dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách pred

postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa, a to bez ohľadu na to, či spotrebiteľ tieto skutkové tvrdenia veriteľa popiera (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 27.10.2021, sp.zn. 4Cdo/162/2020).

18. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Zb.z. o bankách, môže byť iba taká pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky), a to za predpokladu predchádzajúcej výzvy potom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Tieto predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Z uvedeného teda vyplýva, že banka je oprávnená postúpiť peňažný záväzok až vtedy, ak je dlžník aktuálne napriek písomnej výzvy banky v omeškaní o viac ako 90 kalendárnych dní. V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor vyslovený Najvyšším súdom SR sp.zn. 1Cdo/147/2017 z 24.04.2018, na ktoré nadväzuje rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7Cdo/26/2017, kedy nerešpektovanie zákonnej úpravy § 92 ods. 8 zákona o bankách, má za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom a spôsobuje nedostatok prechodu žalobou uplatneného práva na postupníka, a teda i nedostatok jeho aktívnej vecnej legitímácie.

19. V zmysle vyššie uvedeného je zrejmé, že 1. predpokladom platného postúpenia pohľadávky je splatnosť pohľadávky, či už v dôsledku konečnej splatnosti, alebo účinného zosplatnenia pohľadávky. Banka nemôže postúpiť nebanke živý úver, ale len pohľadávky z ukončeného úveru a zo živého úveru môže postúpiť len splátky, ktoré sú už splatnými. Z uvedeného dôvodu súd musel posúdiť, či banka zosplatnila úver v súlade so zákonom, nakoľko predmetná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú.

20. Pôvodný žalobca v konaní preukazoval účinnosť zosplatnenia úveru listinným dôkazom označeným ako Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a jej doručenie poštovým podacím hárkom. Tieto skutočnosti neboli medzi stranami sporné a žalovaná doručenie uvedených písomností ani nerozporovala.

21. Žalovaná mala uhradiť prvú splátku úveru dňa 10.07.2018 vo výške 30,00 Eur a ďalšie splátky vždy k 10.dňu v kalendárnom mesiaci.

K mimoriadnemu zosplatneniu úveru môže veriteľ pristúpiť po splnení zmluvných a zákonných podmienok tzn., že zosplatnenie úveru musí byť jednak dojednané v zmluve, resp. v obchodných podmienkach, ktoré sú súčasťou zmluvy, a zároveň aj v súlade so zákonnými podmienkami.

Pôvodný žalobca predložením zmluvy o úvere (bod 7.1.) preukázal, že ako veriteľ bol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, keď za podstatné porušenie zmluvných povinností dlžníka sa považovalo aj neuhradenie splatných peňažných záväzkov v termíne splatnosti a následne vyhlásiť úver za splatný vrátane úrokov a poplatkov jednorázovo pred termínom splatnosti.

Z výpisov účtu žalovanej vyplýva, že žalovaná pred zosplatnením úveru uhrádzala jednotlivé splátky nepravidelne, čím sa dostala do omeškania so splácaním úveru, pričom poslednú splátku pred zosplatnením uhradila dňa 16.07.2020. Do zosplatnenia úveru, t.j. do 22.12.2020 žiadnu ďalšiu splátku neuhradila.

22. Zákonnou podmienkou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti je dodržanie postupu určeného v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, kedy veriteľ môže uplatniť svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky, keď súčasne upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Žalobca písomným podaním: „Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ zo dňa 28.12.2020 oznámil žalovanej zosplatnenie celého úveru k 22.12.2020 a zároveň ju požiadal o úhradu celého dlhu. Napriek písomnej výzve súdu zo 6.11.2023 (čl. 156 spisu) však žalobca súdu nepreukázal splnenie podmienky podľa § 53 ods.9 občianskeho zákonníka, t.j, doručenie výzvy dlžníkovi pred zosplatnením úveru, preto súd konštatuje, že k zosplatneniu úveru nedošlo postupom súladným s ustanovením § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka a zosplatnenie úveru je neúčinné.

23. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu (21aa) spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

24. Súd teda uzatvára, že k účinnému zosplatneniu úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo, čím nebola naplnená ani podmienky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách v spojení s § 17 ods. 2 o spotrebiteľských úveroch. Z uvedeného dôvodu ani následný právny úkon, a to postúpenie pohľadávky nie je platným právnym úkonom, v dôsledku čoho žalobca nemá aktívnu vecnú legitimáciu v konaní, nakoľko postúpenie je neplatným právnym úkonom podľa § 39 OZ.

25. Pre úplnosť súd napokon dodáva, že druhou podmienkou podľa ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách, ktorá musí byť kumulatívne splnená pred postúpením pohľadávky je i zaslanie výzvy potom, čo je klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní.

Žalobca, ktorého zaťažuje dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 prvá veta Zákona o bankách, súdu nepreukázal zaslanie potrebnej výzvy pred samotným postúpením a súdu doručil len Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, čo podľa názoru súdu nemožno považovať za výzvu, akú mal na mysli zákonodarca podľa ustanovenia § 92 ods. 8 prvej vety Zákona o bankách. Uvedené ustanovenie citovaného zákona predpokladá výlučnú a samostatnú písomnú výzvu banky, že je klient v omeškaní so splnením čo i len časti svojho záväzku, a teda nemožno prisvedčiť oznámeniu o mimoriadnej splatnosti úveru aj charakter výzvy v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 27.10.2022, sp.zn. 4Cdo/75/2020, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 31.03.2022 2Cdo/266/2020, Rozsudok Krajského súdu B.Bystrica z 18.3.2021 sp.zn.: 11CoCsp/3/2021, Rozsudok Krajského súdu B.Bystrica z 13.5.2021 sp.zn.: 12CoCsp/36/2020). Z vyššie uvedeného vyplýva, že ani v prípade účinného zosplatnenia úveru resp. konečnej splatnosti úveru, nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky z banky na nebankový subjekt pre nesplnenie uvedenej podmienky podľa § 92 ods.8 Zákona o bankách.

26. V dôsledku nepreukázania splnenia podmienok pre platné postúpenie pohľadávky, (zosplatnenie úveru resp. konečná splatnosť úveru + doručenie výzvy pred postúpením podľa § 92 ods. 8 prvej vety Zákona o bankách), samotná zmluva o postúpení pohľadávky v časti týkajúcej sa tejto nepostupiteľnej pohľadávky bola absolútne neplatným právnym úkonom, na neplatnosť ktorej je povinný súd ex offo prihliadať, a to aj bez námietky žalovaného.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd opätovne uzatvára, že žalobu z dôvodu absencie aktívnej vecnej legitimácie nového žalobcu v konaní spôsobenej neplatnosťou zmluvy o postúpení pohľadávky zamietol. Na uvedenom závere súdu nič nemení ani skutočnosť, že súd po splnení procesných podmienok pripustil uznesením, sp.zn. 11Csp/38/2023 – 138 z 9.08.2023 zmenu na strane žalobcu, nakoľko v tomto prípade súd len skúma, či nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práva na iného, a či táto skutočnosť nastala po začatí konania. Posúdenie toho, či k prevodu alebo prechodu práva skutočne aj došlo, je vyhradené až rozhodnutiu vo veci samej, a to pri skúmaní vecnej legitimácie účastníka konania (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 28.02.2008, sp.zn. 3Cdo/251/2006).

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Žalovaná mala v konaní plný úspech, keďže súd žalobu v celom rozsahu zamietol a patrilo by jej právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, no nakoľko si žalovaná v konaní žiadne trovy neuplatnila, ani jej zo spisu nijaké nevyplývajú, súd jej právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14, Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.