

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 19Er/1026/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315214091  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8315214091.2

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v exekučnej veci oprávneného Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Dostojevského rad 4, Bratislava, Regionálne riaditeľstvo Košice, Štúrova 7, IČO: 00151700, proti povinnému P. T., A.. XX. XX. XXXX, F. XXXX/XX, M., o vymoženie 103,78 eur s prisl. a trov exekúcie takto

### rozhodol:

I. Exekúciu zastavuje.

II. Súdny exekútor JUDr. Ján Ondáš, Exekútorový úrad Košice, so sídlom Mlynárska 16, Košice, má nárok na náhradu trov exekúcie voči oprávnenému, o ktorých výške rozhodne súd samostatným rozhodnutím, po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený podal u súdneho exekútora JUDr. Jána Ondáša, Exekútorový úrad Košice návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie 103,78 eur s príslušenstvom, trov konania a trov exekúcie, na základe vykonateľného rozsudku Okresného súdu Humenné, 6C/104/2015 zo dňa 29. 04. 2015.

2. V priebehu exekučného konania predložil súdny exekútor návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu bezmajetnosti povinného. Vykonanými lustráciami zistil, že v predmetnej exekučnej veci nie je úspešný predpoklad na ďalšie vedenie exekúcie, pretože povinná je dlhodobo nezamestnaná, vychováva 3 deti, je vdova s dôchodkom 6,70 eur a proti jej osobe je vedených 5 exekúcií od roku 2010 -neúspešne.

3. Súd vyzval oprávneného, aby sa vyjadril k podnetu súdneho exekútora na zastavenie exekúcie, na základe čoho oprávnený uviedol že voči zastaveniu exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného nemá námietky.

4. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre prideľovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5. Podľa ust. § 58 Exekučného poriadku v znení účinnom k dátumu začatia exekúcie /ďalej len Exekučný poriadok/, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

7. Súd sa oboznámil s obsahom podaného návrhu ako aj s obsahom spisového materiálu. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že ďalšie vedenie exekučného konania proti povinnému by bolo

nehospodárne a neefektívne a tak na základe vyššie uvedeného súd exekúciu povinného z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

8. Spolu s návrhom na zastavenie exekúcie súdny exekútor predložil aj vyúčtovanie trov exekúcie vo výške 48,99 eur a žiadal o ich priznanie.

9. Podľa ust. § 9a ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

10. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd, súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

13. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenie § 262 ods. 1 CSP súd priznal súdnemu exekútorovi JUDr. Jánovi Ondášovi nárok na náhradu trov exekúcie, a to s prihliadnutím na § 203 ods. 2 Exekučného poriadku voči oprávnenému.

14. Konajúci súd poukazuje na skutočnosť, že o samotnej výške náhrady trov exekúcie bude v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté samostatným uznesením, vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Humenné v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok / ďalej len „CSP“).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).